



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

КРУГЛЫЙ СТОЛ

ДЛЯ КООРДИНАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И СОЗДАНИЯ АКТИВНОЙ
КОММУНИКАЦИОННОЙ СРЕДЫ

«РЕСПУБЛИКА КРЫМ: ПЕРСПЕКТИВЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ»



21 АПРЕЛЯ 2016 г.

г. Симферополь, ул. Севастопольская, 21/4, зал заседаний, ауд. 102





КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

ПРОГРАММА КРУГЛОГО СТОЛА

«РЕСПУБЛИКА КРЫМ: ПЕРСПЕКТИВЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ»¹

Модератор: Какутич Евгений Юрьевич, к.э.н., доцент кафедры мировой экономики Института экономики и управления

09:30-10:00	Регистрация	
10:00-10:10	Евгений Юрьевич Какутич , к.э.н., доцент кафедры мировой экономики Института экономики и управления	Открытие «круглого стола», определение регламента. <i>Приветственное слово.</i>
10:10-10:25	Григорий Вадимович Заорский д.э.н., профессор, Директор Института экономики и управления	<i>Кризис российской экономики.</i>
10:25-10:40	Валерий Николаевич Аксенов , Депутат Государственного Совета Республики Крым, Председатель Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Госсовета РК	<i>Экономические тенденции развития крымской региональной социально- экономической системы.</i>
10:40-10:55	Светлана Борисовна Савченко , Депутат Государственного Совета Республики Крым, Председатель Комитета по культуре и вопросам охраны культурного наследия Госсовета РК	<i>Вопросы развития культурного потенциала Республики Крым, особенности реализации проектов международного культурного сотрудничества.</i>
10:55-11:10	Ярослав Викторович Непрелюк , Депутат Государственного Совета Республики Крым, зам. председателя Комитета по бюджетно-финансовым вопросам, муниципальной собственности и экономической политике Симферопольского городского совета	<i>Финансово-экономические основы местного самоуправления и подходы к определению эффективности использования муниципальной собственности.</i>
11:10-11:25	Сергей Иванович Кренц , Учредитель «Крымского Управления Проектами», Президент НП «Центр Энергоэффективных и Чистых Технологий», член Общественного	<i>Повышение квалификации персонала и его мотивация, как фактор эффективного функционирования предприятия: российская практика, крымские реалии.</i>

¹ *Круглый стол проводится при поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 16-06-00423 а*



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

	совета при Министерстве энергетики Российской Федерации, член Президиума Научно-экспертного совета при Рабочей группе по мониторингу реализации законодательства в области энергетики, энергосбережения и повышения энергетической эффективности Совета Федерации	
11:25-11:40	Геннадий Александрович Бабенко , к.э.н., доцент, Заместитель начальника отдела инженерно-технического обеспечения эксплуатационно-хозяйственного управления Управления делами Государственного Совета Республики Крым	<i>ЖКХ Республики Крым: современное состояние, необходимость реформирования.</i>
11:40-12:00	<i>Кофе-брейк, дискуссия, обмен мнениями участников круглого стола</i>	
12:00-12:15	Бадырхан Абдулмуталимович Дадашев , д.э.н., профессор кафедры управления филиала МГУ им. М.В. Ломоносова в г. Севастополе	<i>Банковский сектор Российской Федерации в условиях трансформации: проблемы и перспективы, влияние на региональное развитие.</i>
12:15-12:30	Руслан Валентинович Друзин , к.э.н., доцент кафедры мировой экономики Института экономики и управления	<i>О тенденциях и перспективах развития банковской системы Крыма на современном этапе.</i>
12:30-12:45	Петр Николаевич Майданевич , д.э.н., профессор кафедры экономики агропромышленного комплекса Института экономики и управления	<i>О продовольственной безопасности РФ в контексте перспектив трансформации хозяйственной системы Республики Крым.</i>
12:45-13:00	Елена Владимировна Мартякова , д.э.н., профессор кафедры экономики, права и организации предпринимательства, проректор Международного славянского института	<i>Инновационные механизмы управления региональным развитием.</i>
13:00-13:15	Даниил Панаско , аспирант кафедры финансов предприятия и страхования Института экономики и управления, грантополучатель Государственного	<i>Современное состояние и перспективы развития санаторно-курортного комплекс Республики Крым.</i>



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

	Совета Республики Крым в номинации экономические науки	
13:15-13:30	Виктория Викторовна Побирченко, к.геогр.н., доцент кафедры мировой экономики Института экономики и управления	<i>Кластеризация как механизм интенсификации туристско-рекреационной деятельности в Республике Крым.</i>
13:30-13:45	Халил Измаилов, студент 2 курса, специализант кафедры мировой экономики Института экономики и управления	<i>Инвестиционный потенциал Республики Крым.</i>
13:45-15:00	<i>Обед, дискуссия, обмен мнениями участников круглого стола</i>	
15:00-15:15	Марина Геннадиевна Никитина, зав. кафедрой мировой экономики Института экономики и управления, д.э.н., д.геогр.н., проф.	<i>Особый режим инвестирования в Республике Крым.</i>
15:15-15:30	Елена Алексеевна Шутаева, к.э.н., доцент кафедры мировой экономики Института экономики и управления	<i>Некоторые аспекты построения информационного общества в крымском регионе.</i>
15:30-15:45	Алина Пирожок, младший научный сотрудник лаборатории научно-экономического анализа, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Научно-исследовательский институт сельского хозяйства Крыма»	<i>Водообеспечение сельских территорий Республики Крым в условиях водodefицита.</i>
15:45-16:00	Кристина Аксенова, магистрант кафедры мировой экономики Института экономики и управления	<i>Тенденции товарной структуры внешней торговли Республики Крым.</i>
16:00-16:15	Дмитрий Борисович Мираньков, старший преподаватель кафедры мировой экономики Института экономики и управления	<i>Особенности процесса функционирования региональных систем.</i>
16:10-16:50	<i>Кофе-брейк, дискуссия, обмен мнениями участников круглого стола</i>	
16:50-17:00	Марина Геннадиевна Никитина, зав. кафедрой мировой экономики Института экономики и управления, д.э.н., д.геогр.н., проф.	<i>Заключительное слово. Резюме по итогам.</i>



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

Евгений Юрьевич Какутич,
к.э.н., доцент кафедры мировой экономики Института экономики и управления

Уважаемые участники круглого стола!

Сегодня собрались за круглым столом специалисты государственных учреждений, представители органов исполнительной и законодательной власти и государственного управления, руководство Института экономики и управления, сотрудники кафедры мировой экономики и студенты-специализанты для того, чтобы обсудить вопросы развития хозяйственной системы Республики Крым и проблемы осуществления эффективной экономической политики. Все мы понимаем крайнюю актуальность обсуждаемой темы в современных условиях.

Я призываю участников круглого стола поделиться своими соображениями на этот счет, внести и обсудить предложения по алгоритму наших дальнейших совместных действий, осуществлению конкретных практических мероприятий и созданию эффективных механизмов координации и взаимодействия, созданию активной коммуникационной среды.



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

ДОКЛАДЫ

Григорий Вадимович Заорский

д.э.н., профессор, Директор Института экономики и управления

Кризис российской экономики

В конце 2014 года в России произошел очередной экономический кризис, по значительности и последствиям сопоставимый с кризисом второй половины 1998 года. Нельзя не отметить и тот факт, что оба они не только не были связаны с прямым внешним экономическим воздействием, но и произошли в отсутствие даже намека на мировой кризис. Но и тот и другой сопоставимы по основным характеристикам, по перечню мер, которые наши высшие должностные лица, правительство, Центробанк принимали после этих событий, по попыткам обосновать свои действия, по реализации мер, направленных на стабилизацию положения и по результатам этих мер. Отчетливо видится и бесполезность, даже ошибочность принимаемых мер, так как кризис 2014 года все-таки не был предотвращен и не даны гарантии, что не произойдет очередной. То есть принятые после 1998 года меры не устранили ошибку, а накопили ее и подготовили очередной взрыв в 2014 году.

Неизменно было одно - оба кризиса произошли в условиях резко падающей цены на нефть и именно этот фактор в обоих случаях выдвигался всеми, от первых государственных и финансовых чиновников до банковских аналитиков и экономистов, как основной, как ответственный.



При этом, заметим, экспорт нефти – это лишь составная часть экспорта, сам экспорт – лишь составная часть внешне-экономической деятельности, а вся внешнеэкономическая деятельность – это только часть экономики государства, однако если резкое падение стоимости нефти присутствует в обоих случаях и оно признается как движущий элемент кризиса, то отсюда следует лишь одно – необходимо рассмотреть вопросы финансовых взаимоотношений всех участников этого рынка и установить возможности существования экономики России как с учетом, так и вне влияния «нефтяного» фактора.

Статистика показывает, что экспорт и импорт РФ постоянно растут (с небольшим уменьшением объемов в посткризисные 2009 и 2010 годы, а также в 2015 году), а сальдо торгового баланса постоянно положительное и постоянно растет.

При этом в структуре экспорта только сырая нефть, нефтепродукты, природный и сжиженный газ (т.е. без учета чушкового алюминия и круглого леса) составляют не менее двух третей стоимости.

Для того, чтобы заработать валютную выручку предприятие-экспортер должно понести рублевые затраты для производства своей продукции. Ему надо приобретать основные фонды,



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

рассчитываться с поставщиками сырья, материалов, топлива, энергии, надо выплачивать заработную плату, платить налоги. Помимо этого, в соответствии с законом РФ «О валютном регулировании и валютном контроле» расчеты в иностранной валюте между резидентами запрещены. Это значит, что экспортер обязательно продаст свою валютную выручку государству.

Расчеты показывают, что ежегодная потребность экспортеров природных ресурсов составляет в течение последних шести лет около 4 триллионов рублей.

Приобрести валюту имеет право лишь ЦБ РФ или уполномоченные им банки, но лишь на сумму, заложенную в федеральном бюджете. Следовательно, осталось рассмотреть федеральный бюджет и увидеть там суммы, выделяемые на приобретение валюты.

И здесь мы логически подошли к важнейшей финансовой проблеме страны, решать которую надо, но решить которую весьма непросто. Трата четырех триллионов рублей на приобретение одной только валюты от превышающего экспорта в бюджетах явно не предусмотрена. Да весь наш федеральный бюджет меньше суммы стоимости экспорта. Сумма, заложенная в федеральном бюджете на приобретение валюты, весьма незначительна – это лишь 250-350 млрд. руб. ежегодно.

Где взять необходимую рублевую массу?

Правительство находит ответ на него очень просто и не задумываясь о последствиях – часть напечатать, часть расположить (что еще проще) на расчетные счета предприятий-экспортеров. И это именно так, поскольку других причин для роста денежной массы не существует.

Ежегодный рост очень существенный и – примерно в тех объемах, которые соответствуют объемам денежной массы,

необходимой предприятиям-экспортерам. Если в совокупном значении рост денежной массы за 15 лет составил 69 раз, то в наличном – 37,2.

Насколько известно – рост денежной массы – одна из основных причин роста инфляции. Если ВВП не изменяется, то инфляционный рост полностью соответствует росту денежной массы, если же ВВП растет, то монетарная инфляция корректируется на индекс этого роста.

Можно сделать первый вывод – российская инфляция есть результат осознанного внедрения вновь напечатанной денежной массы. В созданных условиях избавления от собственных природных ресурсов не печатать ее нельзя, так как необходимо передать ее предприятиям-экспортерам в обмен на ввезенную ими валюту, а объем этой денежной массы постоянно увеличивается, поскольку стоимость нашего экспорта превышает стоимость импорта и постоянно растет.

Если мы вспомним, то 17 августа 1998 года был объявлен технический дефолт по основным видам государственных долговых обязательств. Одновременно было объявлено об отказе от удержания стабильного курса рубля по отношению к доллару, до того искусственно поддерживаемого (в сторону завышения) массивными интервенциями Центробанка России.

Курс доллара в новой после дефолта 1998 года истории держался на отметке около 30 рублей вплоть до второй половины 2014 года, а именно – до нового кризиса. Почему же? Да потому и только потому, что правительство, преследуя свои цели, держало его на этой стабильной, но неестественной для экономики отметке, проводя время от времени валютные интервенции. Однако эта же ситуация предшествовала кризису 1998 года! Причем эта практика была



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

признана неверной, так как именно она и привела к кризису.

В таком случае необходимо определить – зачем же надо держать доллар в узком коридоре, предполагая, все-таки, что когда-то будет новый взрыв, который неустрашим ни за неделю, ни за месяц, и возможно, как сказал В.В. Путин - «всего» за два года?

А причины просты и понятны. Давайте вновь вернемся к ранее исследованному материалу. А именно: У нас есть нефть. Ее много. А в условиях разрушаемой нашей экономики только она дает стабильный, быстрый и очень существенный доход. Чтобы получать максимальные дивиденды ее надо продавать в максимальных объемах, однако наш рынок маловат (120-130 млн. тонн в год, когда в США, - для сравнения – около миллиарда тонн в год). За нее платят валюту, однако валюта не является платежным средством в России, поэтому ее необходимо обменивать на рубли. Но рублей в казне мало и их приходится допечатывать. Чтобы приобрести эту валюту у экспортеров, полученную ими за нами не потребляемые нефть и газ рублей допечатывается так много, что это приводит к серьезным инфляционным изменениям. И все это - при стоимости доллара 30 рублей. А если бы доллар в коридоре не держать и дать ему возможность свободно дорожать на величину наших процентов ежегодной инфляции, то стоил бы он далеко не 30-32, а существенно больше, то есть и приобретать его у экспортеров пришлось бы по этой цене.

То есть, если бы инфляцию не сдерживали интервенциями, то при курсе, соответствующем российской инфляции, печатать рублей для приобретения валюты от превышающего экспорта пришлось бы существенно больше, что приводило бы к новым и новым виткам инфляции. Поэтому и

сдерживают курс по возможности как можно дольше, но затем инфляция, как это было уже в 1998 году и повторилось в 2014 – с объективной закономерностью устанавливает реальный, а не выдуманный заниженный курс доллара. Другого быть не может – рублевая масса увеличивает зарплату, что позволяет приобретать все большее количество долларов, стоимость которых не изменяется. Это проявилось, в частности, как побочный эффект, через рост заграничного туризма, когда все большее число наших сограждан стало способно позволить себе ранее недоступный отпуск. Однако они приобретают лишь небольшую часть долларовой наличности – валюту по заниженной цене начинают скупать в больших объемах представители российского олигархата, полурезиденты (зачастую они же) - представляющие в российском бизнесе интересы зарубежных финансовых структур, а также мигранты.

Теперь о том, к чему приводит инфляция от превышающего экспорта. Здесь есть два важнейших итога, судьбоносных для народа.

Первый, сразу понятный при рассмотрении, состоит в следующем. В экономической теории изучен инфляционный налог. Суть его в том, что правительства, по разным причинам несущие большие расходы, допускающие дефицит бюджета, печатают деньги в сумме дефицита, что приводит к инфляции. То есть ухудшением положения народа оплачиваются увеличившиеся расходы государства. Но есть одно оправдывающее обстоятельство – вновь напечатанные деньги передаются как в сферы, потребовавшие повышенных расходов, так и, в основном, - бюджетникам (ведь дефицит – бюджетный), а именно - самым необеспеченным слоям населения, в число которых входят пенсионеры, врачи,



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

учителя, военные и т.д. В России (как и в других странах, допускающих превышение экспорта над импортом) деньги также печатаются, однако, как мы теперь видим, передаются они самым обеспеченным во всех отношениях категориям лиц – производителям экспортной продукции (в наших условиях – это работники ресурсодобывающих и ресурсопродающих организаций). И только потом, после того, как деньги пройдут через каналы торговли, увеличив цены, увеличив поступления в консолидированный бюджет, произойдет увеличение пенсионных выплат и зарплат другим категориям бюджетников. То есть не до, и даже не во время инфляции – а существенно после нее, когда расходы вследствие повышения цен, ими – пенсионерами и учителями – уже понесены. Это значит, что за создание различных фондов будущего, судьба которых неопределенна (а точнее – предопределена на бесцельные для экономики России траты), сегодня расплачиваются все, но в особенности – беднейшие бюджетники, основная часть которых – пенсионеры.

Второй итог, не самый заметный, однако, наносящий урон гораздо больший, чем просто инфляция, даже если она отражается в первую очередь на самых незащищенных слоях населения. Он наносит удар по настоящему и будущему страны и связан вот с чем. Ресурсоэкспортирующие предприятия что-то производят (в данном случае – извлекают из недр) и продают. Производят то, что нами не потребляется, продают не нам. Кто-то потребляет и платит свои деньги. Мы, в объеме полученной валюты, печатаем свои рубли и передаем их работникам ресурсодобывающих и ресурсоэкспортирующих предприятий, а валюту извлекаем из оборота. Поставим вопрос – если бы работники этих

предприятий ничего не делали, но рубли бы печатались и им передавались, что-то изменилось бы? Ответ – нет! Была бы та же инфляция, так же в последнюю очередь получали бы рубли – уже после состоявшейся инфляции – бюджетники, так же страна не получала бы продукцию, передаваемую на экспорт, то есть теряла ресурсы. Сформулируем его по-другому, намеренно парадоксально – если бы работники этих предприятий извлекали и продавали не нефть, газ и металлы, а собирали сухую листву в осенних лесах и передавали тем, кому она необходима и кто платит за нее валюту, что-то изменилось бы? Ответ – нет! Те же напечатанные наши рубли и ровно та же инфляция. Но и в первом и во втором случаях не было бы одного – не извлекались бы наши природные ресурсы, они оставались бы сохранными, уменьшилось бы воздействие на нашу экологию. А, будучи подсчитанными, эти ресурсы создавали бы единственно надежный Фонд.

Но самое главное состоит в следующем, в условиях сдерживания роста курса валюты в наиболее выгодных условиях оказываются импортеры, цена на товары которых растет за рубежом на процент той, заметим – небольшой, инфляции, поэтому при реализации этих товаров в России в условиях российской инфляции и стабильном долларе даже небольшое повышение цены реализации дает дополнительную существенную прибыль. Однако для российских производителей сдерживание роста курса валюты оборачивается губительными последствиями – они вынуждены жить в условиях отечественной инфляции, постоянно увеличивая затраты и повышая цены на эту величину, в результате чего оказываясь не в состоянии быть конкурентоспособными с зарубежными производителями аналогичной продукции.



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

Можно сделать выводы. Кризисы российской экономики заложены в системе управления ею и при отказе от снижения добычи углеводородов до объемов внутреннего потребления или отказе от направления всех средств от их экспортной реализации на приобретение технологий и оборудования для развития других отраслей российской экономической системы – неизбежны. Рост курса доллара при сохранении действующей экономической стратегии – неизбежен и он заложен в политике использования собственных природно-сырьевых ресурсов. Рост инфляции при сохранении положения – неизбежен и если не будут проводиться долларские интервенции, инфляция будет

раскручиваться более интенсивно в результате необходимости внедрения все большей рублевой массы. Однако при этом выиграют российские производители. При проведении долларских интервенций инфляция будет стабильно-постоянной, рост курса доллара будет дискретным (раз в десять-пятнадцать лет, может быть через более короткие периоды), но резким. Валютные интервенции проводить категорически нельзя, так как это акт прямой поддержки зарубежного производителя, иначе – геноцида производителя российского. Более того – доллар не просто должен находиться в «свободном плавании», его курс необходимо повышать ежемесячно на процент российской инфляции.





КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

Долларовые фонды России не нужны, правительство и в настоящее время не знает как с наибольшей пользой распорядиться их средствами. Лучшие фонды – природные ресурсы в недрах и извлекать их сверх собственных потребностей надо лишь в целях создания собственной производственной базы. Но – в существующих условиях природные ресурсы извлекаются в целях

обогащения ограниченного круга лиц, при обнищании других слоев населения России, поэтому создание фондов – неизбежно, как неизбежна и трата их средств в целях, не связанных с развитием экономики страны. Дальнейшее проведение экономической политики в русле существующей модели ставит под угрозу существование российского государства.

Валерий Николаевич Аксенов,

Депутат Государственного Совета Республики Крым, Председатель Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Госсовета РК

Экономические тенденции развития крымской региональной социально-экономической системы

Изменения, произошедшие в Крыму, носят глобальный характер и затронули все стороны человеческой жизни, что непосредственно повлияло на состояние и дальнейшее развитие социально-экономической системы как региона, так и России в целом. Чтобы ответить сегодня на многочисленные вызовы внешней среды необходимо совершенствовать управленческую структуру, распределять функции с учетом произошедших в Крыму изменений.

Несмотря на санкции – Крым идет вперед. Сейчас главная задача граждан и политиков – это обеспечение должной атмосферы для решения множества проблем во время переходного периода. Крым являет важное стратегическое положение, и у него есть все шансы для того чтобы иметь сильную экономику в составе РФ. Санкции необходимо рассматривать не только как сложную проблему, но и как опыт, который может



открыть новые перспективы и возможности регионального социально-экономического развития.

На наш взгляд, для решения существующих проблем развития крымской региональной социально-экономической системы следует сосредоточить все усилия на следующих

основных направлениях:

– повышать эффективность государственного управления и предоставления населению более качественных услуг и на более высоком уровне;

– развивать партнерские отношения между органами власти государства, региона и бизнеса, разделять ответственность каждого уровня и сектора за решение насущных социально-экономических региональных проблем;

– налаживать тесные связи между государственной, региональной и муниципальной властью, с одной стороны, и современным обществом, с другой;



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

- активно привлекать население к управлению теми или иными элементами региональной системы.

Трансформация социально-экономической системы, безусловно, должна основываться на разумном сочетании как рыночных, так и административных методов управления национальным хозяйством, которые обеспечивают его функционирование и развитие в современных условиях. При этом глобальные преобразования требуют теоретического переосмысления механизма государственного регулирования экономики отдельных регионов России, т.к. именно они составляют определяющую часть единой социально-экономической системы Российской Федерации. И наш регион в данном случае не является исключением.

Основными направлениями трансформации управления социально-экономической системой в рамках нашего региона должно стать следующее:

Во-первых, децентрализация, которая станет действенным способом повышения эффективности государственного управления. Неоспорим факт необходимости передачи отдельных полномочий и функций на нижний уровень управления при сохранении властной вертикали и создания автономных структур, обладающих собственными ресурсами для реализации возложенных на них полномочий. Децентрализация будет способствовать созданию благоприятных условий для повышения эффективности принимаемых решений на уровне региона.

Во-вторых, информатизация. В совершенствовании систем государственного и муниципального управления важную роль играют информационные и коммуникационные технологии, способствующие повышению эффективности работы государственного и муниципального

аппарата. Речь идёт не об обеспечении органов государственного и муниципального управления информационной и компьютерной техникой, это пройденный этап. Ставится задача повышения эффективности отложений в информационные технологии, в совокупности с процессом совершенствования организационных структур и работы аппарата.

В-третьих, повышение качества и совершенствование распределения государственных и муниципальных услуг. В современных условиях необходимо образовывать структуры государственного и муниципального управления, ориентированные, прежде всего, на потребителей. Необходимо изменить ценностные ориентиры, традиционно сложившиеся в аппарате управления, и поставить во главу угла учет интересов и удовлетворение потребностей населения.

В-четвёртых, мониторинг социально-экономических процессов и результатов. Совершенствование управления требует создания соответствующего механизма отслеживания и оценки управляемых процессов и полученных результатов, что позволит определять направления, где удалось достичь наибольшего прогресса, а где происходит отставание.

Таким образом, в современных условиях основными задачами управления регионом должны быть:

- эффективное социально-экономическое развитие региона;
- формирование необходимой инфраструктуры для эффективного развития региона в системе российских регионов;
- трансформация производственно-экономических и социально-экономических связей в соответствии с мировыми тенденциями;
- развитие взаимодействия между субъектами экономики региона;



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

– поэтапная интеграция региона в
социально-экономическую систему

Российской Федерации.

Светлана Борисовна Савченко,

Депутат Государственного Совета Республики Крым, Председатель Комитета по культуре и вопросам охраны культурного наследия Госсовета РК

Вопросы развития культурного потенциала Республики Крым, особенности реализации проектов международного культурного сотрудничества

Стоит обратить особое внимание на развитие культурной и духовной отрасли полуострова. Поскольку социально-экономическое развитие не возможно без социально-культурного и духовного возрождения Крыма. Комитет Государственного Совета Республики Крым по культуре и вопросам охраны культурного наследия (далее – Комитет) образован в соответствии с Постановлением Государственного Совета от 19 сентября 2014 года № 10-1/14 "Об образовании комитетов и комиссий Государственного Совета Республики Крым".

Приоритетными задачами Комитета в 2015 году являлись:

1) участие в подготовке и проведении мероприятий, посвященных празднованию 70-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов;

2) разработка концепции "Крым и Севастополь – место цивилизационного и сакрального значения для России";

3) содействие Министерству культуры Республики Крым в разработке блока "Культура: сельские клубы" "Народной программы";

4) разработка нормативных правовых и иных актов, направленных на развитие культуры и охраны культурного наследия Республики Крым, и осуществление



контроля за их выполнением.

Комитет в 2015 году также сделал акцент на следующем:

1) подготовке и проведении IX Международного фестиваля "ВЕЛИКОЕ РУССКОЕ СЛОВО", в том числе, двух сессий Ливадийского форума по проблемам и перспективам Русского мира, которые проводятся в рамках фестиваля;

2) содействие в проведении конференции посвященной великому русскому мыслителю Данилевскому Н.Я.;

3) проведение Дней памяти воинов, павших в Крымской войне 1853–1856 годов.

Необходимо отметить, что Комитет держит на постоянном контроле вопросы состояния памятников и памятных мест, связанных с событиями Великой Отечественной войны 1941–1945 годов, принятия их на баланс, инвентаризации, паспортизации, заключения охранных договоров, а также вопросы их ремонта и реставрации. Комитет в рамках предоставленных ему полномочий и организационных возможностей содействует мероприятиям, направленным на развитие культурного потенциала Республики Крым, осуществляет поддержку культурных проектов и программ фестивального и конкурсного движения, способствующих созданию благоприятных условий для развития международного культурного



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

сотрудничества.

Особую значимость имеют имиджевые для Крыма мероприятия, проводимые по решению и при поддержке Государственного Совета наиболее значимые из которых:

1) мероприятия, посвященные празднованию 70-летия Ялтинской конференции в Ливадии. В Ливадийском дворце состоялся выездной круглый стол Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству на тему: "Уроки Крымской (Ялтинской) конференции руководителей трех союзных держав (4–11 февраля 1945 года)";

2) мероприятия, связанные с празднованием Дня воссоединения Крыма с Россией;

3) координация выполняемых работ, содействие в освещении хода

строительства и открытия мемориального комплекса, посвященного жертвам фашистского концлагеря, располагавшегося в годы Великой Отечественной войны на территории совхоза "Красный", с. Мирное Симферопольского района;

4) Международный фестиваль "ВЕЛИКОЕ РУССКОЕ СЛОВО". В течение 8 лет с 6 по 12 июня в Республике Крым проводился Международный фестиваль "ВЕЛИКОЕ РУССКОЕ СЛОВО", который является одним из главных гуманитарных проектов Республики Крым. Его проведение направлено на развитие русской культуры, укрепление позиций Русского мира и русского языка, расширение международного сотрудничества в гуманитарной сфере.

5) Дни памяти воинов, павших в Крымской войне 1853–1856 годов,





КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

которые в соответствии с постановлением Государственного Совета проводятся 9 сентября. В рамках этих мероприятий традиционно проходит военно-историческая реконструкция Альминского сражения, которая имеет особое значение для воспитания подрастающего поколения крымчан в духе патриотизма.

Комитет осуществляет работу, направленную на сохранение творческого наследия А.С. Караманова, Н.Я.

Данилевского, А.И. Домбровского, В.С. Роик, Ю.И. Богатикова, Бекира Чобанзаде и других выдающихся деятелей культуры и искусства, чья жизнь и творчество связаны с Крымом.

Проведение подобных мероприятий уже стало основой формирования нового имиджа нашего региона. Новый российский Крым способен привлечь не только российских и зарубежных туристов, но и потенциальных инвесторов, в том числе и из-за рубежа.

Ярослав Викторович Непрелюк,

Депутат Государственного Совета Республики Крым, зам. председателя Комитета по бюджетно-финансовым вопросам, муниципальной собственности и экономической политике Симферопольского городского совета

Финансово-экономические основы местного самоуправления и подходы к определению эффективности использования муниципальной собственности

Местное самоуправление представляет собой один из важнейших институтов современного общества. Оно призвано решать и регулировать различные экономические, социальные, политические, экологические и др. вопросы, возникающие на местном уровне. Реальность и эффективность местного самоуправления определяется, прежде всего, материально-финансовыми ресурсами, имеющимися в распоряжении муниципальных образований и составляющими в своей совокупности финансово-экономические основы местного самоуправления.

Но, реалии таковы, что большинство муниципальных образований являются дотационными. В структуре финансовой помощи местным бюджетам все большее значение приобретают не дотации, направления, расходования которых определяются самими



муниципалитетами, а субсидии, т.е. доленое участие вышестоящего уровня бюджетной системы в расходах, которые субъект Федерации считает необходимыми. В таких условиях, безусловно, муниципальные образования теряют свою экономическую свободу и состоятельность, что в свою очередь, сказывается на снижении эффективности местного самоуправления. Муниципалитеты вынуждены предпринимать все необходимые меры по изменению сложившейся ситуации.

Так, муниципальная собственность служит основой деятельности муниципального образования и инструментом управления платежеспособности и финансовой устойчивости региона.

Вопросы эффективного использования муниципальной собственности, сегодня, как никогда, актуальны в



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

крымском регионе. Не секрет, что муниципальные земли используются неэффективно, земли часто сдаются по минимальным ценам. Муниципальное имущество находится в изношенном состоянии, часто непригодном для использования и нуждающимся в капитальном ремонте. Анализируя данную проблему, можно выделить несколько подходов к определению эффективности использования имущества.

Во-первых, с точки зрения размеров получаемого дохода. Таким показателем может служить удельный вес доходов бюджета от хозяйственного использования имущества (с учетом поступлений от налогообложения имущества; без учета поступлений от налогообложения имущества).

Во-вторых, с точки зрения общественной пользы. Только качественные показатели (например, снижение детской преступности в результате строительства сети детских клубов).

В-третьих, с точки зрения экономии бюджетных средств. Например, строительство административных зданий позволяет высвободить жилой фонд, который занимают различные учреждения (СЭС, ЖЭУ, паспортные столы и т. п.), и передать его жителям, а также сократить выплаты частному сектору за арендуемые площади.

В отношении объектов муниципальной собственности следует оценивать степень целесообразности, а не степень эффективности использования. Если же говорить об эффективном управлении, то степень эффективности необходимо оценивать уровнем удовлетворенности всех заинтересованных сторон в решении тех или иных проблем. Оценить эффективность управления только количественными показателями не

представляется возможным, так как управление муниципальными финансами и собственностью это специфическая сфера деятельности, в которой зачастую важно не количество решенных вопросов, а качество их решения. При оценке эффективности управления финансами и собственностью следует исходить из целей и задач, стоящих перед органами местного самоуправления. Поскольку основной целью деятельности органов местного самоуправления является удовлетворение коллективных интересов населения, проживающего на территории муниципального образования, и обеспечение его основных жизненных потребностей в сферах, отнесенных к ведению муниципальных образований, мы не можем прямо использовать обычные рыночные оценки (доходность, прибыльность и т.п.). В данном случае необходимо, прежде всего, ответить на вопросы, насколько в результате управления возросло качество жизни населения, насколько динамично развивается муниципальное образование в целом. Поэтому необходимы различные подходы к оценке эффективности управления доходной и расходной частями местного бюджета, различными объектами муниципальной собственности. Прирост доходной части местного бюджета, не связанный с решениями органов государственной власти в части передачи дополнительных доходных источников или увеличения процента отчислений, можно оценивать в абсолютных показателях. Эффективность же использования бюджетных средств (управление расходами) может оцениваться по повышению (снижению) показателя качества жизни населения при равных затратах. При оценке эффективности управления муниципальной собственностью следует разделить объекты собственности, необходимые для решения социальных



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

задач, и объекты собственности, используемые для получения дополнительных доходов местного бюджета.

Одним из методов повышения эффективности управления муниципальной собственностью является проведение конкурсов на должности руководителей муниципальных предприятий и учреждений, повышение квалификации руководящего персонала, строгий контроль над их работой, оценка их деятельности по результатам работы руководимых ими комплексов. Второе - это строгий контроль над штатным расписанием предприятий, которое должно точно соответствовать объему оказываемых ими услуг или выполняемых работ. Третий метод - сдавать объекты муниципальной собственности в аренду на конкурсной основе, устраивать аукционы, чтобы преимущество было у более выгодных проектов и инвесторов.

В данном случае, необходимо говорить о реформировании отношений государственной и местной власти, а именно о необходимости пересмотра

распределения вопросов ведения (соответственно, и объектов собственности) муниципальных образований и государственной власти с учётом мнения каждого муниципального образования, чтобы эффективнее использовать муниципальную собственность. Таким образом, проблемы, связанные с эффективностью управления муниципальной собственностью обусловлены, прежде всего, несовершенством законодательства, которое призвано создавать условия для нормального функционирования всех участников правовых отношений, в том числе в экономической и социальной сферах. Именно здесь и реализуется система управления муниципальной собственностью в отдельно взятом муниципальном образовании. Особенно важной, на наш взгляд, является и социальная направленность муниципальной собственности. Очевидна также проблема громоздкости и ветхости большого числа объектов муниципальной собственности.



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

Сергей Иванович Кренц,

Учредитель «Крымского Управления Проектами», Президент НП «Центр Энергоэффективных и Чистых Технологий», член Общественного совета при Министерстве энергетики Российской Федерации, член Президиума Научно-экспертного совета при Рабочей группе по мониторингу реализации законодательства в области энергетики, энергосбережения и повышения энергетической эффективности Совета Федерации

Повышение квалификации персонала и его мотивация, как фактор эффективного функционирования предприятия: российская практика, крымские реалии

Путь к эффективному управлению персоналом в организации, к активизации его деятельности и повышению ее эффективности лежит через понимание мотивации людей.

Мотивация персонала является основным средством обеспечения оптимального использования ресурсов, мобилизации имеющегося кадрового потенциала, особенно в сложных переходных условиях. Основная цель процесса мотивации - это получение максимальной отдачи от использования имеющихся трудовых ресурсов, что позволяет повысить общую результативность и прибыльность деятельности предприятия в целом. Особенностью управления персоналом сегодня должна стать возрастающая роль личности работника. Соответственно этому меняется соотношение стимулов и потребностей, на которые может опереться система стимулирования. Для мотивации сотрудников компании сегодня используют как финансовые, так и нефинансовые методы вознаграждения. Между тем, определенной картины о соотношении отдельных аспектов мотивационной сферы сотрудников сегодня и наиболее эффективных методов управления ими ни теория менеджмента, ни практика управления персоналом не



дает.

Неоспорим факт того, что мотивированный и высококвалифицированный персонал - это залог успешной работы и поступательного движения любого предприятия в реализации его стратегии и упрочения положения на рынке.

В настоящее время остро встает необходимость проведения оценки профессиональной компетенции и подготовки высококвалифицированных кадров на территории Республики Крым. На данный момент уже накоплен определённый человеческий и образовательный капитал, который должен быть задействован посредством создания центров оценки компетенции.

Наличие серьезных задач, стоящих перед Республикой Крым в условиях трансформации хозяйственной системы делают открытым вопрос о должной подготовке специалистов, способных справиться с возникшими трудностями и найти решения по выходу из сложившейся ситуации. Причём, необходимо сделать акцент на сжатых сроках реализации поставленных задач, поскольку, только при достаточно быстрой мобилизации всех ресурсов можно добиться желаемого эффекта.

На сегодня, остро стоит вопрос подготовки и компетенции кадров.



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

Каждая отрасль разрабатывает собственные стандарты для того чтобы люди имели не только теоретические основы, но и навыки их практического применения. Необходимо привести в соответствие знания, получаемые выпускником к требованиям, которые выдвигают предприятия.

Необходимо отметить, что в регионе существует недостаток высококвалифицированных специалистов, способных объективно и справедливо оценивать другие кадры, что способствует торможению создания центров оценки компетенций, в том числе компетенций управленческих кадров.

Безусловно, подобные центры могут быть образованы на базе высших учебных заведений Республики Крым.

То есть, на наш взгляд, необходимо вернуться к простой схеме подбора и оценки квалификации кадров – главное, применение теоретических знаний на практике.

Требуется детальная проработка процессов контроля знаний и умений, с учётом комплексного подхода оценки компетенций. При этом нельзя не указать проблему несоответствия уже разработанных на бумаге стандартов существующей реальности.





КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

Геннадий Александрович Бабенко,

к.э.н., доцент, Заместитель начальника отдела инженерно-технического обеспечения эксплуатационно-хозяйственного управления Управления делами Государственного Совета Республики Крым

ЖКХ Республики Крым: современное состояние, необходимость реформирования

Обеспечение коммунальными услугами населения является важной функцией местных органов самоуправления, которая традиционно выполняется хозрасчетными предприятиями, учрежденными местными органами самоуправления. Монопольное положение данных предприятий, жесткое регулирование тарифов на коммунальные услуги, низкий уровень доходов (платежеспособность) населения, старение основных фондов и значительная ресурсоемкость услуг – все это обуславливает убыточность существующих коммунальных предприятий. При этом отметим, что часть предприятий, занимающихся поставкой ресурсов в Крыму уже стала негосударственной (прежде всего энергопоставляющие предприятия), и это повышает эффективность их функционирования.

Анализ динамики жилищного фонда Республики Крым показал, что:

- наблюдается восходящий тренд в предкризисные 1998 и 2008 годы, рост 2012 года обусловлен ростом программы по кредитованию молодежи, трудовой миграцией в Крым;
- в целом за исследуемый период ввод в эксплуатацию жилого фонда вырос незначительно – на 10,3% за 19 лет или 0,5% ежегодно, что не соответствует динамике численности населения;



- жилая площадь, приходящаяся на одного жителя так же значительно не менялась, хотя наблюдается устойчивый рост медленными темпами, в 2013 году этот показатель приблизился к 20 кв.м на 1 человека.

Жилищный фонд домов первых массовых серий (1960-1970-х годов постройки) составляет наибольший удельный вес и требует замены или реконструкции. Фактически каждый четвертый городской житель проживает в жилых помещениях, имеющих неудовлетворительное техническое состояние и низкие эксплуатационные качества. Недостаточная комфортность, низкая энергоэффективность жилых домов первых массовых серий, их значительный физический и моральный износ требуют решения проблемы капитального ремонта (реконструкции) жилья с применением современных энергосберегающих технологий, материалов и оборудования.

Анализ оснащенности жилых помещений коммуникациями и удобствами показал, что:

- по всем рассматриваемым показателям наблюдается снижение, кроме оснащенности газа, что связано с введением в эксплуатацию большого количества частных домов и активным строительством газопровода в Восточном Крыму;
- низкая доля оснащенности напольными электроплитами



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

обусловлена преимущественно малоэтажной застройкой и недостаточным обеспечением электроэнергией полуострова.

В жилищно-коммунальном хозяйстве потребляется 44% энергетических ресурсов, что составляет около 30% общего потребления топлива.

По состоянию на 1 января 2014 года в состоянии незавершенного строительства находится 578,2 тыс. кв. м жилых зданий, что составляет 53,9% от общего объема незавершенного строительства в Крыму.

Рассмотрим размер и уровень оплаты услуг и средний срок задолженности по оплате услуг со стороны населения Крыму.

Тарифы на услуги ЖКХ в Крыму в разы меньше средних по России и действующих в соседних российских регионах. Переход на новый масштаб цен может занять длительный период (это обусловлено так же и разницей в доходах населения).

Например,

- за кубометр холодной воды в Симферополе население платит 12,3 руб., в Севастополе – 13,1 руб. Средний тариф по России – 21 руб.; в Краснодарском крае – 32 руб.; в Ростовской области – 35 руб. В России есть лишь четыре региона, где тарифы на водоснабжение ниже, чем в Крыму (например, в Дагестане – 8,4 руб. за кубометр).
- даже газ в Крыму населению обходится дешевле, чем россиянам. В Севастополе за него берут 30,8 руб. с человека или 2,9 руб. за кубометр. В России средний тариф 61,5 руб. с человека и 5,0 руб. за кубометр.
- жители Краснодарского края платят 54 руб. и 4,8 руб. соответственно; Ростовской области – 65 руб. и 5 руб. Дешевле, чем в Крыму, газ только в Карачаево-Черкесии (41 руб. с

человека). В Чечне за кубометр платят столько же - 2,9 руб.

В январе-июне 2014 года в Крыму населению за все предоставленные жилищно-коммунальные услуги было начислено 2,8 млрд. рублей. По данным Службы статистики Крыма, из этой суммы 30% пришлось на централизованное отопление и горячее водоснабжение и 29% — на газоснабжение.

Население оплатило 95% начисленных сумм. Самый низкий уровень оплаты отмечен у населения Белогорского района — 80% начисленных сумм.

Общая сумма задолженности населения по оплате потребленных жилищно-коммунальных услуг, с учетом долгов прошлых лет, на конец июня составила 1,5 млрд. рублей, из них 35% приходится на газоснабжение и 34% — на централизованное отопление и горячее водоснабжение. Свыше четверти общей суммы задолженности за жилищно-коммунальные услуги накопилась у жителей Симферополя и 14% — у жителей Ялты.

Увеличение суммы долга за все жилищно-коммунальные услуги с начала года зафиксировано у 23 из 25 регионов. Наиболее значительное увеличение наблюдалось у населения Сакского и Первомайского районов — соответственно на 64% и 36%.

Кроме того, задолженность населения за потребленную электроэнергию на конец июня составила 1,4 млрд. рублей, из них пятую часть составляют долги жителей Симферополя.

В течение последнего десятилетия проблемы, связанные с функционированием жилищно-коммунального комплекса, находятся в фокусе пристального политического внимания, однако серьезных позитивных сдвигов в этой сфере до сих пор не



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

произошло.

Ситуация в жилищно-коммунальном хозяйстве продолжает усложняться, отсутствуют положительные изменения в становлении рыночных основ хозяйствования, развития конкуренции и привлечения частных инвестиций в предприятия отрасли.

Неэффективность реформирования отрасли привела к критическому состоянию основных фондов предприятий жилищно-коммунального хозяйства. Несовершенная тарифная политика обусловила хроническую и постоянно растущую убыточность предприятий. Несовершенство системы управления жильем и предприятиями жилищно-коммунального хозяйства, а также системы регулирования естественных монополий привела к тому, что предприятия отрасли не могут эффективно работать в рыночных условиях и предоставлять потребителям услуги надлежащего качества.

Недостаток собственных и бюджетных финансовых ресурсов, их неэффективное размещение, отсутствие действенного механизма привлечения внебюджетных средств не способствуют решению задач технического переоснащения жилищно-коммунальных предприятий и развития коммунальной инфраструктуры. Не налажено эффективное сотрудничество с частными инвесторами, международными финансовыми учреждениями и донорскими организациями, не создан благоприятный инвестиционный климат.

Несовершенство системы социальной защиты населения в сфере предоставлении жилищно-коммунальных услуг, недостаточная осведомленность населения, несогласованность норм законодательства о регулировании взаимоотношений потребителей и производителей / исполнителей жилищно-коммунальных услуг

предопределяют рост недовольства среди населения.

В настоящий момент на полуострове создано 863 общества совладельцев многоквартирных домов (ОСМД), объединяющих 1026 домов общей площадью 1412,1 тыс. кв.м. Удельный вес ОСМД в общем объеме жилья составляет 7,6%. При этом в г. Ялта создано 320 объединений, в г. Алушта – 147, в г. Евпатория – 96. На эти три города приходится 65% от общего количества созданных ОСМД.

Одной из острейших проблем отрасли является нерациональное и неэффективное использование топливно-энергетических ресурсов предприятиями жилищно-коммунального хозяйства, что обусловлено в первую очередь неудовлетворительным техническим состоянием объектов жилищно-коммунального хозяйства, уровень износа основных фондов которого составляет более 50%.

Из 4 тыс. км городских водопроводных сетей в ветхом и аварийном состоянии находится более 50% сетей. Особо остро проблема стоит в г. Севастополь – износ сетей превышает 90%. Вместе с тем, объемы строительства и реконструкции водопроводных сетей недостаточны. В Джанкое, Красноперекопске водопроводные сети не строились вообще, в Евпатории, Саках, Ялте объемы строительства ограничивались до 10 км. Практически не обновляется канализационное хозяйство. Уровень обеспечения водоснабжением в сельской местности крайне низок.

Теплотрассы изношены, эффективность работы технологического оборудования на источниках теплоснабжения низка. Основная часть тепловых сетей требует капитального ремонта. КПД большинства крымских котельных не превышает 60-70%, а потери тепла во время транспортировки



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

достигают 25%. При этом новое строительство практически не ведется.

Необходима реконструкция и закрытие действующих полигонов и свалок твердых бытовых отходов в связи с превышением проектной мощности и сроков эксплуатации. Большинство из 28 полигонов ТБО исчерпало свои возможности, особенно неудовлетворительное положение наблюдается в Симферополе, Ялте, Судаче и Феодосии.

По оценкам экспертов внедрение мероприятий по энергосбережению только в ЖКХ имеет потенциал по уменьшению потребления:

- газа при изготовлении, транспортировке и поставке тепловой энергии в системе жилищно-коммунального хозяйства в среднем на 22%;
- электроэнергии в системах водоснабжения и водоотведения на 15-20%.
- Проведенный анализ позволил сделать следующие выводы:
- ЖКХ Крыма находится в глубоком кризисе, что обусловлено

значительным износом коммуникаций, неэффективным управлением коммунальным хозяйством, низкой платежной дисциплиной населения;

- общества совладельцев многоквартирных домов только созданы, эффективная работа с учетом состояния домов затруднительна;
- в отрасли «функционирует» большое количество предприятий-банкротов, что связано со спецификой работы местных органов власти (накопление долгов и последующее банкротство предприятия, затем создание нового) низкой эффективностью и низкими тарифами;
- в отрасли наблюдается низкая концентрация активов, что повышает издержки производства.

Таким образом, для повышения эффективности взаимоотношений местных органов власти, коммунальных служб и населения необходимы прежде всего наличие четкой стратегии по реформированию и системный подход к решению актуальных вопросов данной сферы.



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

Бадырхан Абдулмуталимович Дадашев,
д.э.н., профессор кафедры управления филиала МГУ им. М.В. Ломоносова в г.
Севастополе

Банковский сектор Российской Федерации в условиях трансформации: проблемы и перспективы, влияние на региональное развитие

Обеспечение финансовой устойчивости банковской системы на современном этапе связано с разработкой действенной системы антикризисного управления и регулирования на микро-, макро- и мегауровнях. На центральные банки мира возложено ответственное задание по реализации эффективной денежно-кредитной политики, которая включает в себя применение действенных антикризисных регулирующих инструментов, влияющих на обеспечение финансовой устойчивости банковских систем.

Исходя из того, что антикризисное регулирование на мегауровне связано с деятельностью международных финансово-кредитных институтов, то кроме центральных банков к подобной деятельности должны прибегать и другие наблюдательные органы, имеющие соответствующие полномочия в данной сфере.

Финансовая устойчивость банковской системы зависит от регулирования денежного рынка и кредитных отношений, оценки деятельности банковских учреждений. Стоит заметить, что проблема обеспечения финансовой устойчивости банковской системы является вопросом глобальным. В международном пространстве существует большое количество международных, национальных и региональных организаций, направляющих свою деятельность на усовершенствование регулирования и надзора за



деятельностью финансовых институтов. Обеспечение финансовой устойчивости банковских систем предполагает разработку и применение инструментов антикризисного регулирования международными, национальными, региональными финансово-кредитными учреждениями.

Центральный банк Российской Федерации применяет следующие инструменты регулирования:

- разработка и законодательное закрепление возможности использования макропруденциальных инструментов (в частности, проведение анализа возможности применения контрциклических инструментов применимости Базеля III);
- проведение эффективного банковского надзора за банками;
- организация, координация и контроль за деятельностью временных администраций и ликвидаторов банков.

Следует отметить, что показатели капитала в крупнейших мировых банках отвечают нормативам «Базеля III», а в некоторых случаях превосходят их. Соотношение капитала к взвешенным по уровню рисков активам в 29 системно значимых международных банках составляет в среднем 10,1 % при нормативном значении 8,4 %.

Что касается России, то требования «Базеля III» по капитализации банков, последовательная политика Правительства РФ и мегарегулятора по отношению к минимальному размеру



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

капитала российских банков – все это не могло не привести к интеграции кредитных организаций.

Сегодня наблюдаются две основные тенденции: банки сливаются, при этом количество самостоятельных кредитных учреждений уменьшается; возрождается интерес кредитных организаций к объединению в банковские группы (банковские холдинги).

Одним из главных требований «Базеля III» является ужесточение требования к достаточности капитала. В соответствии с данными Центрального Банка РФ по состоянию на 01.01.2015 г. количество коммерческих банков и небанковских организаций в России составляло 834, из них только 419 (50,24%) можно было отнести к крупным и соответствующим требованиям по величине собственного капитала. Количество небанковских кредитных организаций на указанную дату составляло 51.

Стандарты «Базеля III» затрагивают все банки, но степень последующих изменений зависит от типа и размера конкретного банка. Для большинства банков актуальными являются увеличенные требования по размеру и качеству капитала, ликвидности и доле заемного капитала (левериджа).

В частности, требование к достаточности капитала с учетом контрциклического буфера и буфера консервации в зависимости от фазы экономического цикла может достигать 13%. С 01.01.2014 г. российские банки перешли на стандарты «Базеля III». Вместо одного норматива достаточности капитала Н1 появились три: Н1.1 (5 %), Н1.2 (5,5 % в течение 2014 г. и 6% с 01.01. 2015 г.), Н1.0 (10 %).

Ужесточение требований к объему собственного капитала и его достаточности, которые вступили в силу с 1 января 2015 года сказались на

банковской системе. За 2014 год количество коммерческих банков сократилось с 923 до 810 (см. табл. 3), а с 2007 г. по 2015 г. – с 1136 до 810 или на 28,7 %, при этом быстрыми темпами происходит сокращение банков практически во всех Федеральных округах. Если эта тенденция продолжится, то региональные банки в ближайшее время просто могут исчезнуть.

Основное количество банков зарегистрировано в европейской части страны и очень мало региональных банков. Особо обращает на себя внимание незначительное количество региональных коммерческих банков в Дальневосточном, Северо-Кавказском и Уральском федеральных округах (значительных по площади), которое к тому же существенно снизилось за анализируемый период, а ведь основные богатства России находятся именно на этих территориях страны. В Крымском федеральном округе действует 2 банка.

Статистика по количеству банков на 01.01.2014 год и 01.01.2015 год, показывает, что сокращение банков ускорилось в 2,7 раза (89 за 2014 г. / 33 за 2013 г.).

Статистика на 01.07.2015 г. показывает, что банков и небанковских кредитных организаций в России осталось только 797, т.е. сокращение количества банков продолжилось и в 2015 году.

За первое полугодие 2015 года собственный капитал банковской системы России, по оценкам экспертов РИА Рейтинг, увеличился на 2,5% и достиг 8,1 триллионов рублей. Динамика в начале текущего года оказалась немного хуже, чем в первом полугодии 2014 года (4,3%). Сокращение темпов роста собственного капитала стало результатом убытков у банков, и в особенности у розничных и saniруемых кредитных



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

организаций.

Исходя из требований Банка России к собственному капиталу, многие банки претерпевают следующие трансформации:

- объединяются с целью увеличения и сохранения капиталов (слияние);
- крупные банки покупают более мелкие банки (поглощение);
- закрываются в связи с банкротством или в связи с невозможностью мелких банков выполнять регулятивные требования Банка России, т.е. осуществляется самоликвидация или ликвидация по решению суда.

По прогнозам ряда аналитиков, в результате мировых экономических процессов в банковском секторе и требований Базеля III по капитализации, сокращение количества действующих банков России продолжится. Но сколько банков останется фактически, точно сказать никто не может. Какими будут последствия для России, станет видно спустя лишь некоторое время.

Мировой опыт показывает, что если банк нашел и устойчиво занял определенную нишу на рынке банковских услуг, то не важно – крупный это или мелкий банк, главное, чтобы он умел работать без нарушения законодательства и нормативных требований. Задача обеспечения динамичного развития банковской системы является чрезвычайно актуальной. В соответствии с этим необходимо создать условия для дальнейшего ее развития, чтобы она обеспечивала потребности экономики в ресурсах. При этом стране не нужно развитие банковской системы и наращивание кредитования любой ценой, которое завтра может обернуться потрясениями. Найти тот оптимальный уровень, который обеспечит высокие темпы развития, приемлемые риски,

высокую устойчивость и надежность, одна из важнейших задач регулятора в лице Центрального банка Российской Федерации, руководителей банков и всего банковского сообщества.

Для этого Центральному банку Российской Федерации необходимо реализовать следующие целевые реформы банковской системы: укрепление роли банков как финансовых посредников и обеспечение финансовой устойчивости банковского сектора, в том числе благодаря путем защиты прав потребителей, кредиторов и пользователей банковских услуг; повышение роли банковской системы в мобилизации сбережений для содействия макроэкономической стабильности в средне- и долгосрочном периоде; дальнейшее развитие ЦБ РФ с целью снижения макроэкономических «шоков» для экономики, повышения управляемости банковской системы, укрепления пруденциального надзора и разработки прогрессивного законодательства; формирование основ для развития диверсифицированной финансовой системы и совершенствования институциональной и финансовой инфраструктуры.

Реформа банковской системы должна, по нашему мнению, продвигаться в следующих направлениях: решение проблем качества активов и капитализации банковской системы; стимулирование структурных изменений в банковской системе; преодоление структурных дисбалансов коммерческих банков для стимулирования устойчивого развития банковской системы в целом; развитие корпоративного управления банков; развитие финансовых рынков и банковской инфраструктуры Центрального банка Российской Федерации.



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

Руслан Валентинович Друзин,

к.э.н., доцент кафедры мировой экономики Института экономики и управления

О тенденциях и перспективах развития банковской системы Крыма на современном этапе

В 2014-2015 гг. банковская система Крыма претерпела определенные изменения. Прежде всего, это было связано с переходом Крыма в состав РФ. Так до вступления Крыма в РФ (2014 год) на его территории функционировали 80 кредитных учреждений с сетью в 1,1 тысячи отделений. Таким образом, на каждые 100 тысяч жителей приходилось 52 отделения – а это выше среднего показателя по Украине, где, согласно данным Независимой ассоциации банков, на это же количество человек приходилось около 44 отделений. Таким образом, Крым был обеспечен всем спектром современных банковских услуг.

После вступления Крыма в состав РФ банковская сфера в Крыму была частично реорганизована (конец 2014-начало 2015 года).

Так в 2014 году в целях реализации положений Федерального закона от 02.04.2014 №37-ФЗ «Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период» Банком России приняты решения о прекращении деятельности обособленных структурных подразделений 45 банков, действовавших на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя и зарегистрированных за пределами указанных территорий. Данные действия Банка России позволили НКО «Фонд защиты вкладчиков» получить права (требования) по вкладам и осуществить



компенсационные выплаты физическим лицам, в том числе занимающимся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица.

Зарегистрированные в Крыму кредитные учреждения «ЧБРР» и Банк «Морской» перешли в российское правовое поле. Полная перерегистрация произошла в период до 1 января 2015 года.

На конец 2014 года в Крыму свои отделения открыли 22 российских банка. Только пять банков из них входят в ТОП-200 крупнейших учреждений России. Далее следуют шесть банков из третьей сотни и остальные одиннадцать из второй половины рейтинга, включающего в общей сложности 869 организаций. По состоянию на 01.01.2015 в Крыму функционировали 2 кредитные организации, зарегистрированные в этом регионе, 18 филиалов и 510 внутренних структурных подразделений кредитных организаций.

Средний уровень институциональной насыщенности банковскими услугами в Крымском федеральном округе составил 0,88, из них: Республика Крым – 0,82, г. Севастополь – 1,21. Это выше значения данного индекса в ряде субъектов Российской Федерации.

При этом депозиты показывают активный рост, особенно с мая 2015 г.. Росли как депозиты физических, так и юридических лиц. При этом основным вкладчиком является население (93% от всех привлеченных депозитов), доля юридических лиц составляет всего 7%.



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

В переходный период проводилось обучение, в том числе по вопросам банковского надзора работников вновь созданных Отделений Республика Крым и Отделения Севастополь. Кроме того, было организовано обучение специалистов кредитных организаций, расположенных на территории Республики Крым (1672 человек). На 2015 год в Крыму создана платежная инфраструктура и условия для расчетного и кассового обслуживания клиентов Банка России в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На территории Республики Крым присутствует 30 банков (по состоянию на октябрь 2015 года).

Наибольшее количество отделений у следующих банков ОАО «РНКБ» - 408 ед., ЗАО «ГЕНБАНК» - 124 ед., АБ «Россия» - 103 ед., ПАО «ЧБРР» - 51 ед.

ООО КБ «Кубань Кредит» вышел из банковской системы Крыма, у ОАО АКБ «Смолевич», ОАО КБ «МАСТ-Банк», ПАО «Аделантбанк», ПАО «Джаст Банк» были отозваны лицензии.

В настоящее время приостановлены эмиссия карт международных платежных систем и их обслуживание (осуществлялись в основном ЗАО «Генбанк»), на рынке осталась только система «Про100». Изменения могут произойти в связи с началом

тестирования в РФ платёжной системы «Мир».

Проведенный анализ позволил сделать следующие выводы:

- Банковская система Республики Крым находится в трансформационном состоянии;
- Перечень услуг и технологий в банковской системе РК ограничен как ввиду санкций, так и ввиду возможностей банковских учреждений, функционирующих на территории Крыма;
- Остаются нерешенными вопросы выданных ранее украинскими кредитными учреждениями кредитов (до марта 2014 г.), алгоритм решения обозначен в Федеральном законе «Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заемщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в отдельные законодательные акты»;
- Банковские учреждения фактически не выполняют одну из основных своих функций – кредитование, что обусловлено высокой ключевой ставкой ЦБ РФ;
- Уровень доверия населения к банковской системе остается низким.



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

Петр Николаевич Майданевич,

д.э.н., профессор кафедры экономики агропромышленного комплекса Института
экономики и управления

***О продовольственной безопасности РФ в контексте перспектив трансформации
хозяйственной системы Республики Крым***

В ходе исследования вызовов экономической безопасности РФ в контексте санкций установлено, что главными стратегическими рисками и угрозами национальной безопасности в экономической сфере на долгосрочную перспективу являются сохранение экспортно-сырьевой модели развития национальной экономики, снижение конкурентоспособности и высокая зависимость ее важнейших сфер от внешнеэкономической конъюнктуры, потеря контроля над национальными ресурсами, ухудшение состояния сырьевой базы промышленности и энергетики, неравномерное развитие регионов и прогрессирующая трудонедостаточность, низкая устойчивость и защищенность национальной финансовой системы, сохранение условий для коррупции и криминализации хозяйственно-финансовых отношений, а также незаконной миграции. Особое место в структуре вызовов занимает обеспечение продовольственной безопасности, что связано с отсутствием или низким уровнем производства отдельных видов продовольствия, сложностью в транспортировке продовольствия между отдаленными регионами.

Планирование мероприятий по предупреждению вызовов экономической безопасности в Республике Крым как основе трансформационных процессов должно быть основано на научном подходе. Разработка методологии



стратегического планирования данных мероприятий должна базироваться на достижении ключевых индикаторах экономической безопасности – матрице показателей. Стратегическое планирование должно учитывать уровни экономической безопасности: геополитическое и экономико-территориальное положение страны, экономическую и военно-политическую мощь страны, ориентацию институциональной системы страны на поддержку инновационных отраслей экономики, приоритеты экономической политики государства в отношении отраслей национальной экономики и регионов страны для обеспечения национальной безопасности, наличие резервов стратегически важных материальных благ в объемах достаточных для обеспечения экономической безопасности в условиях риска.

Обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации предполагает перераспределение собственности в пользу эффективного пользователя, защиту прав собственности путём ускоренного формирования развитой системы финансово-кредитных, банковских институтов, внедрения и применения единого земельного кадастра, развития земельного и фондового рынков.

Переход к росту и повышению уровня и качества продовольственной безопасности в нашей стране невозможен без достаточного платежеспособного



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

спроса населения, ускоренного создания среднего класса в сельском хозяйстве, способного, с одной стороны, эффективно представлять интересы производителей, а с другой — выступать предприимчивым проводником политики государства на селе, активизировать роли государства в регулировании интересов товаропроизводителей, посредников и общества в целом.

Важнейшей составляющей стратегии эффективного развития сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации на требуемом уровне является обеспечение самодостаточного его роста, оптимизация структуры, реализация принципов сбалансированного и комплексного его возрождения, представляющих основы основ, общие гарантии сохранения и укрепления продовольственной безопасности страны.

В рамках концепции продовольственной безопасности приоритетным направлением политики государства должно стать развитие внутреннего рынка продовольствия, поддержка и защита отечественных товаропроизводителей, опора на собственные сельскохозяйственные ресурсы, сокращение потерь сельскохозяйственных продуктов, более полное использование существующих в сельском хозяйстве резервов.

Качественное изменение структуры агропромышленного производства посредством стимулирования платежеспособного спроса — неотъемлемое условие его эффективного развития. В связи с этим важным становится повышение общего уровня доходов населения, обеспечение минимально определённых социальных стандартов в уровне доходов и потребления в региональном разрезе и по социальным группам населения.

Необходима разработка специальных целевых программ, направленных на социальную защиту населения Российской Федерации в области продовольственного обеспечения, осуществление их мониторинга и ведение федерального, регионального и муниципального рейтинга продовольственной безопасности России на регулярной основе.

Формирование резервов продовольствия возможно осуществлять через интервенции на продовольственном рынке. Государственные структуры, выполняя функцию интервенционных закупок, должны обеспечивать баланс спроса и предложения на рынке. Проведение интервенционных закупок государственными структурами должно быть направлено на формирование фондов продовольствия путем заключения взаимовыгодных договоров с производителями, страхование их рисков, регулирование конъюнктуры продовольственного рынка.

Осуществление товарных интервенций, требующее реального применения гарантированных закупочных цен, может быть проведено при помощи создания специального внебюджетного фонда поддержки села, формируемого за счёт отчислений от товарооборота в оптовой и розничной торговле продовольствием. Источником пополнения данного фонда могут служить средства от повышения таможенных пошлин на отдельные виды продуктов питания.

Стратегия в области ценовой и финансово-кредитной политики в сельском хозяйстве призвана обеспечить постепенный переход на эквивалентные отношения, поддержку доходов сельских товаропроизводителей на уровне, обеспечивающем расширенное воспроизводство и реализацию социально-ориентированных программ



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

для села, формирование единого экономического пространства на территории всей страны.

При совершенствовании системы цен на сельскохозяйственную продукцию следует упорядочить механизм экономических отношений между товаропроизводителями, заготовителями, переработчиками и работниками торговой сферы на основе определения реального вклада всех участников процесса.

Важным стратегическим направлением в предстоящем развитии сельского хозяйства является активизация процессов рационального использования земли путём разработки и внедрения в практику полноценного их кадастра. Немаловажное значение может иметь также практика единого сельскохозяйственного налога, ранее введенная законодателями.

В качестве «модельных образцов» для такой «дорожной карты» на национальном и региональном уровнях необходимо реализовать ключевые механизмы обеспечения продовольственной безопасности:

— государственная и региональная поддержка отечественного производителя сельскохозяйственной продукции на всех уровнях: нормативно-правовом, финансовом, научно-технологическом, информационном и т.д., включая компьютеризацию АПК с контролем качества на всех его технологических этапах, вплоть до поставки конечным потребителям;

— создание необходимых мощностей и технологических парков для производства достаточных физических объёмов продовольствия;

— создание необходимой логистической инфраструктуры для хранения и транспортировки существующих физических объёмов продовольствия к зонам потребления;

— обеспечение уровня доходов населения, не препятствующего экономической доступности продовольствия должного объёма и качества для подавляющего большинства жителей;

— реализация практически универсальной, производящей большинство продовольственного спектра, агропромышленной модели;

— активное внедрение самых передовых и эффективных технологий сельскохозяйственного производства в Республике Крым: как в животноводстве, так и в растениеводстве, с дальнейшим масштабированием положительных результатов на другие регионы ЮФО и ЦФО;

— создание необходимых и достаточных условий для перехода к инновационной модели обеспечения продовольственной безопасности как в Республике Крым, так и в Российской Федерации в целом.





КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

Елена Владимировна Мартякова,

д.э.н., профессор кафедры экономики, права и организации предпринимательства,
проректор Международного славянского института

Инновационные механизмы управления региональным развитием

Проблемы управления постоянно находятся в поле зрения профессионалов и теоретиков. Это закономерно не только с точки зрения быстро меняющихся условий функционирования социально-экономических систем, но и из-за необходимости корректировки их целей развития и применения для этого соответствующих управленческих механизмов и инструментов.

Трансформация экономических моделей хозяйствования крупных территориальных социально-экономических систем, возникновение новых проблем, вызовов, рисков и шансов, диктуемых условиями глобализации, системным мировым кризисом и необходимостью постоянного повышения конкурентоспособности на мировых рынках, требуют постоянного регулирования. Это в свою очередь создает необходимость разработки и применения таких теорий, концепций механизмов и инструментов, которые позволяли бы управлять в рискованных ситуациях и балансировать интересы всех социальных партнеров, задействованных в процессе трансформации.

Изменение внешних условий жизнедеятельности социально-экономических систем приводит к необходимости управленческих воздействий и адаптации системы к новым внешним и, как следствие, внутренним факторам развития.

Целями социально-экономической системы при этом на рубеже XX и XXI веков являются - сбалансированное развитие экономической, социальной и экологической подсистем. Экономическая политика при этом направлена на

повышение конкурентоспособности социально-экономической системы на основе инновационно-инвестиционных инструментов развития, что усиливает экономический потенциал системы, и делает возможным обеспечение социальной и экологической ее составляющих.

Инновационное развитие при этом должно носить комплексный характер и реализовываться как в технико-технологических сферах всех видов деятельности системы, так и в ее управлении – по формированию экономического механизма регулирования, основанного на взаимодействии власти, бизнеса и общественных организаций, который в территориальных системах постсоветского пространства еще используется недостаточно широко в силу неразвитости правовой и институциональной базы механизма.

В современном понимании партнерство государства, бизнеса и общества представляет институциональный и организационно-экономический союз между государством, частными компаниями, общественными организациями в целях реализации общественно значимых проектов региона. При этом государство всегда несет ответственность за выполнение своих социально ответственных функций, связанных с общенациональными интересами, а бизнес является источником инновационности, активности и обеспечения социально-экономического развития; общественные организации диагностируют социальную среду,



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

предоставляют социальные услуги и обеспечивают социальный контроль реализации социальных проектов. Развивающееся партнерство, в отличие от традиционных отношений, создает свои базовые модели финансирования, отношений собственности и методов управления.

Приоритетными направлениями для развития взаимодействия государства, бизнеса и общества при реализации социальных проектов являются: формирование благоприятных условий развития партнерства; усиление нормативно-правового обеспечения; усиление эффективной государственной

поддержки, гарантий и стимулирования цивилизованному бизнесу; обеспечение государственной поддержки в реализации партнерских проектов; создание единого государственного органа (и соответственно регионального) по вопросам взаимодействия трех секторов экономики; более тщательная проработка проектов со стороны государства и бизнеса с участием общественности; социальный контроль в проектировании и прозрачность моделей и механизмов партнерства.

Даниил Панаско,

аспирант кафедры финансов предприятия и страхования Института экономики и управления, грантополучатель Государственного Совета Республики Крым в номинации экономические науки

Современное состояние и перспективы развития санаторно-курортного комплекса Республики Крым

Санаторно-курортный комплекс - это совокупность на определенной территории разных учреждений, которые удовлетворяют потребности в оздоровлении населения и сформированы на оригинальной институциональной основе. В 2014 году в перечень санаторно-курортных и туристских учреждений, расположенных на территории Республики Крым, входило 825 предприятий, из которых 467 учреждений предоставляли специализированное санаторно-курортное лечение или услуги оздоровительного характера, остальные 358 учреждений – услуги по временному размещению.

Официальные данные характеризуют общее сокращение количества санаторно-курортных учреждений и койко-мест, как в целом, так и по всем структурным группам. Данная тенденция

прослеживается за весь период реформирования санаторно-курортной сферы – с 1995 года. За период с 1995-2013 г.г. произошло сокращение количества санаторно-курортных учреждений на 6 предприятий и количества койко-мест в них на 25 тыс. мест. Большинство предприятий, что подлежали закрытию, находились в государственной собственности, а те, что открывались – в частной. Негативные тенденции наблюдаются в динамике количества оздоровленных в санаторно-курортных и оздоровительных учреждениях. Анализ динамики количества отдохнувших в санаторно-курортных учреждениях показывает то, что происходит общее снижение на 65,7 тыс. человек (-7,39%). Темпы снижения количества рекреантов, что отдыхали и лечились в Крыму неодинаковые для разных учреждений. Наибольшее



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

сокращение наблюдается на базах и в других учреждениях отдыха. За период с 1995-2013 г.г. снижение количества оздоровленных в динных учреждениях составило 52,46%. Более стабильно выглядят санатории и пансионаты с лечением, где за этот период произошло даже повышение спроса на 18,72%

Поэтому, современный этап развития санаторно-курортной сферы характеризуется резким падением спроса на санаторно-курортные услуги. Это приводит к снижению показателей заполненности кроватного фонда санаторно-курортных учреждений, существенно снижает уровень

эффективности их деятельности.

Основной причиной такого положения является отсутствие возможности населения оплатить отдых в санаторно-курортных учреждениях из-за уменьшения реальных доходов в условиях высокой инфляции и увеличения стоимости путевок.

Анализ состояния санаторно-курортного комплекса Крыма говорит, что регион имеет очень большую долю предприятий санаторно-курортного профиля, что является позитивным аспектом для рекреационной деятельности.

Виктория Викторовна Побирченко,

к.геогр.н., доцент кафедры мировой экономики Института экономики и управления

Кластеризация как механизм интенсификации туристско-рекреационной деятельности в Республике Крым

Вхождение Республики Крым в состав Российской Федерации предопределило переход полуострова на кластерную модель развития туристских дестинаций. Это решение было обусловлено тем, что туризм относится к числу перспективных и высокодоходных отраслей экономики. А крымский регион имеет значимый потенциал туристско-рекреационных ресурсов и возможности для их развития.

Постановление Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 года № 790 утвердило Федерально-целевую программу «Социально-экономического развития Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года», в которую вошли 6 туристско-рекреационных кластеров. Согласно ФЦП кластеры будут создаваться в период с 2015 по 2020 годы. Общий



объем финансирования создания кластеров на территории Республики Крым из федерального бюджета составляет 22500,50 млн. руб. Средства будут направлены на создание (реконструкцию) объектов обеспечивающей (инженерной) инфраструктуры.

Первый туристско-рекреационный кластер «Бахчисарайский», его реализация предполагает создание круглогодичного горнолыжного туристского комплекса с сетью канатных дорог. Запланированный срок его реализации 2015-2016 г.г. На модернизацию, реконструкцию и строительство объектов обеспечивающей инфраструктуры кластера выделено 270 млн. руб. из федерального бюджета. Реализация данного проекта поможет расширить рамки туристического сезона за счет развития зимних видов туризма и



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

даст возможность в полной мере круглогодично использовать лечебные ресурсы Бахчисарайского района. За счет функционирования кластера планируется увеличение туристического потока до 280 тыс. человек в год, а также обеспечить создание рабочих мест.

Второй кластер «Детский отдых и оздоровление» в г. Евпатория, реализация которого предполагает развитие на территории Крыма лечебно-оздоровительного, культурно-познавательного туризма. Запланированный срок его реализации 2015-2020 гг. На модернизацию, реконструкцию и строительство объектов обеспечивающей инфраструктуры кластера выделено 11164,53 млн. руб. из федерального бюджета. Создание кластера позволит: расширить рамки сезона за счет увеличения продолжительности функционирования объектов размещения; увеличить туристический поток на территорию города до 1,5 млн. человек в год; увеличить количество койко-мест до 40 тыс. ед.; дополнительно создать на территории порядка 1000 новых рабочих мест. Также создание кластера позволит городу Евпатории стать: всероссийской детской здравницей; крупным центром общенационального значения для всестороннего развития и оздоровления родителей и их детей; туристическим, историко-культурным, научным и деловым центром Республики Крым; транспортно-логистическим центром регионального значения.

Третий кластер «Коктебель» в Феодосийском регионе, реализация которого предполагает развитие культурно-познавательного, событийного туризма, активных видов отдыха. Запланированный срок его реализации 2015-2020 гг. На модернизацию, реконструкцию и строительство объектов обеспечивающей инфраструктуры

кластера выделено 2399,59 млн. руб. из федерального бюджета. Создание кластера поможет: расширить рамки курортного сезона; обеспечить круглогодичную загрузку коллективных и индивидуальных средств размещения; увеличить туристический поток на территорию Феодосийского региона, до 300-350 тыс. человек в год; дополнительно создать в регионе 400 рабочих мест.

Четвертый кластер «Лечебно-оздоровительный отдых» в городе Саки, его реализация предполагает создание санаторно-курортного лечения и оздоровления, поскольку город Саки имеет полный комплекс климатических условий и уникальные лечебные ресурсы, которые определили его рекреационную специализацию. Запланированный срок его реализации 2015-2020 гг. На модернизацию, реконструкцию и строительство объектов обеспечивающей инфраструктуры кластера выделено 5842,38 млн. руб. из федерального бюджета. Развитие ТРК «Лечебно-оздоровительный отдых» позволит: обеспечить круглогодичную загрузку на территории Сакского региона до среднегодового уровня 90-95%; увеличить количество койко-мест до 10 тыс.; увеличить количество организованных отдыхающих за счет реализации проекта до 300-350 тыс. человек в год; увеличение доходов от санаторно-курортного и туристического сектора в 5-6 раз.

Пятый кластер «Черноморский», предполагает развитие экстремальных видов туризма, а также археологический, сельский и автотуризм на территории Черноморского р-н. Запланированный срок его реализации 2015-2020 гг. На модернизацию, реконструкцию и строительство объектов обеспечивающей инфраструктуры кластера выделено 1136,5 млн. руб. из федерального



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

бюджета. Развитие кластера позволит: расширить рамки сезона за счет увеличения продолжительности функционирования объектов размещения, в т. ч. частных; увеличить туристический поток на территорию ТРК до 80-100 тыс. человек в год; увеличить количество палаточных койко-мест до 2500 ед.; дополнительно создать на территории порядка 350 новых рабочих мест.

Шестой туристско-рекреационный кластер в районе озера Чокракское, Ленинский район, реализация которого будет способствовать развитию лечебно-оздоровительного, культурно-познавательного, экологического видов туризма, конференц-туризма и автотуризма. Запланированный срок его реализации 2015-2020 гг. На модернизацию, реконструкцию и строительство объектов обеспечивающей инфраструктуры кластера выделено 1685,5 млн. руб. из федерального бюджета. Благодаря реализации кластера предполагается: перепрофилирование туристической дестинации – переход от сугубо пляжного отдыха к оздоровлению и лечению; обеспечение круглогодичного использования лечебных грязей уникального Чокракского месторождения; увеличение туристического потока до 120-150 тыс. чел. в год, привлечение внебюджетных инвестиций для застройки с. Курортное и дальнейшего развития его инфраструктуры; создание дополнительных рабочих мест; расширение рамок туристического сезона за счет проведения на базе объектов кластера форумов, семинаров по курортологии, эзотерике.

Всего по Крымским кластерам на сегодняшний день включено 50 объектов капитальных вложений и 1 НИОКР. В 2015г. Министерству курортов и туризма Республики Крым, как главному распорядителю по ФЦП, на реализацию мероприятий по ФЦП уведомлением о

кассовом плане на 2015г. доведено 639,92 млн. руб. на выполнение проектно-изыскательных работ по 16 объектам капитальных вложений, средства на НИОКР в 2015г. не выделены. При этом необходимо отметить, что средства федерального бюджета направлены исключительно на обеспечение кластеров инфраструктурой, в том числе подъездных дорог, связи и теплоснабжения, водопроводов, сетей электроснабжения, канализации, очистных сооружений, тогда как строительство новых объектов размещения, питания, развлечений в рамках кластеров будет осуществляться за счет средств инвесторов. Поэтому вопрос привлечения инвестиций на территории Республики Крым сегодня системно организован, и каждый инициатор инвестиционной идеи может обратиться в специально созданный Центр инвестиций и регионального развития.

Таким образом, Крым — относительно новый для России, бурно развивающийся регион, отягощённый рядом проблем, но вместе с тем способный к масштабному развитию и представляющий уже сейчас колоссальный туристский интерес.

При учете сильных сторон дестинации и продуманного развития имеющихся туристско-рекреационных ресурсов возможно достижение серьезных положительных результатов, особенно с учетом использования зарубежного опыта при решении подобных задач. В том числе и опыт создания и развития туристско-рекреационных кластеров. Реализация проекта по созданию самого большого количества туристических кластеров среди всех субъектов Российской Федерации в Республике Крым имеет не только важное экономическое значение для полуострова, но также будет



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

способствовать улучшению социальной атмосферы РФ, обеспечивая граждан страны высококачественным и доступным санаторно-курортным лечением и оздоровлением. Также его

осуществление значительно повысит конкурентоспособность Крыма на туристическом рынке и его имидж среди мировых курортов.

Халил Измаилов,

студент 2 курса, специализант кафедры мировой экономики Института экономики и управления

Инвестиционный потенциал Республики Крым

Для сегодняшней экономической науки исследование проблем инвестирования особенно актуальна. Инвестиции должны стать основным средством для выхода из экономического кризиса в современных условиях, достижения реальных структурных сдвигов во всех сферах народного хозяйства. Сложная экономическая ситуация весома усложняет инвестиционные процессы. Объем вложений не обеспечивает существенного экономического роста. Для привлечения свободного капитала необходимо формирование инвестиционной привлекательности государства и региона.

Основные проблемы Крыма стали очевидными, после получением регионом статуса субъекта РФ. Социально-экономическое положение Крымского федерального округа оценивалось следующим образом (в пересчете на рубли по среднему курсу соответствующего года):

- объем совокупного валового регионального продукта в 2011 году – 190,3 млрд. рублей;

- объем валового регионального продукта на душу населения в 2011 году – 81,3 тыс. рублей (совокупный валовый региональный продукт по субъектам Российской Федерации на душу населения – 316,6 тыс. рублей);

- объем промышленной продукции (работ, услуг) по итогам 2013 года – 107,1 млрд. рублей;

- объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в 2013 году – 66,3 млрд. рублей;

- величина инвестиций в основной капитал на душу населения в 2013 году – 28,3 тыс. рублей (в среднем по Российской Федерации – 90,3 тыс. рублей).

Таким образом, основные социально-экономические показатели развития Крымского федерального округа не достигают среднероссийских значений.

Следующей важнейшей проблемой региона является его энергодефицитность. Еще весома проблемой является слабое развитие промышленного сектора. Крым, характеризующийся как туристический регион, страдает от некачественной инженерной и коммунальной инфраструктуры. На территории полуострова функционирует единственный, способный принимать современные воздушные суда аэропорт, инфраструктура которого морально и физически устарела, а перебои с водоснабжением стали регулярными в Крыму, дефицит которого влияет на развитие АПК.

Но даже при таком плачевном



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

состоянии экономики Крыма с помощью инвестиций и государственных программ, а также стратегии развития полуострова, через несколько лет он превратится в один из экономически стабильных и перспективных регионов Российской Федерации. Для достижения этой цели с 1 января 2015 года на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя функционирует свободная экономическая зона.

Основополагающим фактором, стимулирующим развитие региона, является инвестиционная привлекательность. С 2010 г. в Крыму наблюдался устойчивый рост поступлений ПИИ в экономику региона. Особенно значительные объемы иностранных инвестиций в Крым стали поступать в 2011-2013 годах. Из-за санкций в 2014 году социально-экономическая ситуация в Республике Крым существенно изменилась. Объем инвестиций в основной капитал уменьшился за год на 55%.

Основными странами-инвесторами Крыма являлись (без РФ, данные до 19.04.2014): Кипр (427 млн. долл. США); Британские Виргинские острова (146,5 млн. долл. США); Германия (138 млн. долл. США); Нидерланды (121 млн. долл. США). Но в связи с тем, что с 2015 года в рамках СЭЗ Крым превратился в

подобие внутригосударственного оффшора, главным инвестором является Россия.

Можно выделить следующие инвестиционные приоритеты в её развитии, проанализировав слабые места в экономике Крыма: инвестиции в развитие транспортной инфраструктуры; инвестиции в АПК; инвестиции в высокотехнологическое промышленное производство; создание складской инфраструктуры; инвестиции в энергетическую инфраструктуру.

Таким образом, проведенное аналитическо-статистическое исследование позволяет сделать вывод, что инвестиционная активность РК имеет весомый потенциал для ее роста. Хотя, все еще остается высокой нужда в инвестиционных ресурсах для развития и улучшения материально-технической базы субъекта, увеличение качества произведенной продукции и предоставленных услуг с целью повышения их конкурентоспособности.

Грамотное формирование инвестиционной стратегии, посредством определения основных инвестиционных приоритетов, позволит сократить ряд негативных экономических последствий и в будущем обеспечит положительный социально-экономический эффект.



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

Марина Геннадиевна Никитина,

зав. кафедрой мировой экономики Института экономики и управления, д.э.н., д.геогр.н.,
профессор

Особый режим инвестирования в Республике Крым

Функционирование особого режима инвестирования в Крыму началось в 1992 году с принятием Закона Украины «Об общих основах создания и функционирования специальных (свободных) экономических зон, на основе которого была создана Северокрымская экспериментальная экономическая зона

«Сиваш» (март 1996 г., территориально располагалась в Красноперекопском районе АРК), сроком на 5 лет, которая должна была в дальнейшем перерасти в СЭЗ «Крым». СЭЭЗ «Сиваш» проработала до 2000 г., отмена налоговых льгот и фактическое упразднение СЭЭЗ «Сиваш» (как и других СЭЗ на Украине) были обусловлены частично требованиями МВФ. Созданная в 2000 г. СЭЗ «Порт Крым» и ТПР «Керчь» (Указ Президента Украины "О специальном режиме инвестиционной деятельности на территориях приоритетного развития и специальной экономической зоне «Порт Крым» №740/99 от 27 июня 1999 г.) на территории г. Керчь и попытки создания СЭЗ «Севастополь» (1996 г.), СЭЗ «Манганари» (1997 г., 2008 г., 2009 г.) на территории г. Севастополь не получили успеха.

Новый виток развития особых экономических зон и инвестиционной активности в Крыму наступил в 2014-2015 гг.

Трансформация экономики Республики Крым, ее кризисное состояние, санкции ряда стран, значительный износ основных средств –



все это требовало роста инвестиций для подъема экономики.

Инвестиционная активность в Республике Крым в 2014 году (всего 21,5 млрд. руб., 37% - жилье, 23% - здания, кроме жилых, 34% - транспорт, машины и оборудование) определялась следующими факторами:

- С 01.04.2014 г. началась регистрация организаций на территории РК в соответствии с законодательством РФ;
- В августе 2014 г. началась перерегистрация недвижимости на территории РК в соответствии с законодательством РФ;
- Многие собственники, зарегистрированные в Украине, продавали имущество, что фиксировалось статистикой как инвестиции;
- Предприятия, ранее изменившие юридический адрес на континентальную часть, находящиеся физически в РК, зарегистрировались по месту нахождения;
- Произошла легализация существующих активов.

То есть фактически, инвестиционных потоков в экономику Республики Крым не было, так как осуществлялись процессы перерегистрации и купли/продажи ранее построенных объектов, регистрировавшиеся как инвестиции.

В 1 полугодии 2015 года тенденция изменилась (общий объем 6,67 млрд. руб.) – 56% составили инвестиции в



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

транспорт, машины и оборудование.

Инвестиционная активность в 2015 году определялась началом функционирования СЭЗ. При этом способы стимулирования инвестиционной активности можно разделить на два вида: налоговые стимулы (в рамках резиденства в СЭЗ) и имущественные стимулы (возможность заключения договоров аренды земли, имущественных комплексов, находящихся на балансе государства или муниципалитетов без проведения аукционов).

СЭЗ создана на всей территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Срок функционирования СЭЗ – 25 лет (до 31 декабря 2039 года).

СЭЗ создана в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 29.11.2014 г. № 377-ФЗ «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя».

СЭЗ предусматривает особый режим осуществления предпринимательской и иной деятельности, а также применение таможенной процедуры свободной таможенной зоны.

Участники СЭЗ не вправе осуществлять деятельность в сфере пользования недрами для целей разведки и добычи полезных ископаемых, разработки месторождений континентального шельфа РФ.

Потенциальный участник СЭЗ должен быть зарегистрирован на территории Республики Крым, состоять на налоговом учете в налоговом органе, и иметь инвестиционную декларацию, соответствующую установленным требованиям.

Объем капитальных вложений по проектам в первые 3 года с даты

заключения договора об условиях деятельности в СЭЗ должен составлять не менее:

- 3 млн. руб. – для субъектов малого и среднего предпринимательства;
- 30 млн. руб. - для иных лиц.

Уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти было назначено Министерство Российской Федерации по делам Крыма. До его упразднения было выдано 48 свидетельств об участии. В августе-сентябре 2015 г. временно не выдавались свидетельства участников, в октябре-ноябре 2015 г. количество участников увеличилось до 238.

В рамках созданного Совета по улучшению инвестиционного климата (содействует подаче технико-экономических заключений для договоров аренды земли и имущества) рассматриваются 335 заявок на 710 млрд. руб., но договоров на аренду земли/имущества было заключено всего 5 на 26 млрд. руб.

Отраслевой анализ показал, что 6 заявок из 335 в сфере ТЭК (2%) предполагают инвестирование 358 млрд. руб. из 710 млрд. руб. (50%). Но в сфере ТЭК основной источник инвестиций – это средства федеральных целевых программ (ФЦП), то есть средства государства на достижение конкретных целей, которые реализуются, как правило, естественными монополиями. На втором месте идет строительная отрасль – 58 (17,3%) проектов на общую сумму 167 млрд. руб. (23,5%). На третьем – ЖКХ – 26 (8%) проектов на общую сумму 53 млрд. руб. (7%). При этом курортно-рекреационная отрасль с 84 (25%) проектами планирует привлечь всего 32 млрд. руб. (9%) инвестиций.

При этом существуют следующие проблемы:



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

- Оформление земли, связанное с отсутствием кадастровых паспортов на многие земельные участки, с возможным противодействием местных органов власти, завышенными арендными ставками по ряду регионов РК (приведем пример потерь бюджетов от поступлений за аренду земли: 11 месяцев 2015 г. – средний срок оформления земельных участков для инвесторов – 4-6 месяцев, в работе сейчас находятся 137 договоров, средний размер участка оцениваем в 50 га; оптимистичная оценка потерь составит $137 \times 50 \text{ га} \times 1,055$ (индексация 2015 г.) $\times 42,80$ руб. (нормативная стоимость 1 кв. м за пределами населенного пункта сельскохозяйственного использования, здания) $\times 2\%$ (ставка арендной платы) $/12$ (мес.) $\times 4$ (мес. – срок оформления) = 20,6 млн. руб.; пессимистичная оценка потерь $137 \times 100 \text{ га} \times 1,055$ (индексация 2015 г.) $\times 213,99$ руб. (нормативная стоимость 1 кв. м за пределами населенного пункта, назначение: предпринимательство) $\times 2\%$ (ставка арендной платы) $/12$ (мес.) $\times 6$ (мес. – срок оформления) = 309,3 млн. руб.);
 - Взаимоотношения с местными органами власти, связанное с проблемами принятия решений (ответственности) на местах, наличием местных элит, интересы которых могут конфликтовать с интересами инвесторов;
 - Отсутствие фактических средств у некоторой доли инвесторов, что может быть выявлено только после 01.04.2016 г. – периода подачи первых отчетностей по деятельности СЭЗ;
 - Грамотность участников, что проявляется в нехватке опыта, компетенций по деятельности СЭЗ у потенциальных инвесторов и госслужащих;
 - Различные интересы у участников процесса, не всегда совпадающие с декларированными, преодоление которых требует значительных материальных и временных ресурсов;
 - Отсутствие в экспертных комиссиях представителей вузов, занимающихся соответствующими проблемами (сельское хозяйство, транспорт, промышленность, рекреация и т.д.).
- Преодоление обозначенных проблем возможно на основе выявления «узких мест» после наработки опыта по работе с первыми инвесторами, что позволит увеличить приток реальных инвестиций в Республику Крым и модернизировать экономику и социальную инфраструктуру региона.



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

Елена Алексеевна Шутаева,
к.э.н., доцент кафедры мировой экономики Института экономики
и управления

Некоторые аспекты построения информационного общества в крымском регионе

Информатизация – одно из наиболее важных течений мирового научно-технического процесса, главное условие формирования современного общества. На сегодняшний день информатизация – это глобальный процесс, взаимосвязанный с главными изменениями структуры и характера мирового экономического и социального развития, с переходом к наукоемкому изготовлению и новейшим типам информационного обмена. Данный процесс, охватывающий почти всё без исключения мировое сообщество, влияет на большое количество сфер деятельности, значительно меняет характер его развития, экономические отношения в нём, степень и качество существования абсолютно всех членов общества.

Информационное общество – это общество, основанное на повсеместном внедрении информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), с динамичной экономикой и высокими показателями душевых доходов, уровня образования и здравоохранения, нацеленное на инновационное развитие, повышение международной конкурентоспособности и благосостояния страны. Приоритетное развитие и обширное фактическое применение идущих в ногу со временем информационно-коммуникационных технологий во всех сферах жизнедеятельности общества считается в настоящее время необходимым условием не только для становления экономики, но и еще для обеспечения



конкурентоспособности и безопасности страны.

Согласно «Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации», построение ИО в нашей стране базируется на следующих принципах: 1) партнерство государства, бизнеса и гражданского общества; 2) свобода и равенство доступа к информации и знаниям; 3) поддержка отечественных производителей продукции и услуг в сфере информационных и телекоммуникационных технологий; 4) содействие развитию международного сотрудничества в сфере информационных и телекоммуникационных технологий; 5) обеспечение национальной безопасности в информационной сфере.

В 2010 г. окончился срок реализации Федеральной целевой программы «Электронная Россия», принятой в 2002 г., и Концепции формирования в Российской Федерации электронного правительства до 2010 года, утвержденной в 2008 г. Уже в 2008 г. стало очевидным, что информационное общество в России развивается гораздо медленнее, чем в других странах. В этой связи правительство приняло решение пересмотреть подход к своей политике в области информационных технологий от ориентации на внедренные технологии и информационные системы самих по себе на пользу, которую они приносят. На формирование целостной и эффективной системы использования информационных технологий с максимумом выгод для граждан, бизнеса, общества нацелена



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

государственная программа
«Информационное общество (2011-2020)».

В последние годы Россия совершила значительный «прорыв» в технологической основе построения ИО. Положительные тренды отмечены, в частности, в таких авторитетных международных рейтингах, как рейтинг Международного союза электросвязи (МСЭ, International Telecommunication Union, ITU), рейтинг готовности к сетевому обществу Всемирного экономического форума (NRI), рейтинг по индексу готовности к электронному правительству (ERI).

Вопреки слабой инвестиционной «подпитке», российский ИКТ-сектор является одной из наиболее динамично развивающихся отраслей и постепенно превращается в заметный сегмент российской экономики. По данным официальной российской статистики в сфере связи, ИКТ и массовых коммуникаций России наблюдался существенный рост основных фондов, инвестиций в основной капитал, объемов предоставления платных услуг населению, среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников, числа организаций с участием иностранного капитала, доходов от услуг связи, в том числе от документальной электросвязи, радиосвязи, телевидения, спутниковой связи, мобильной связи. Высокий рост отмечен в сфере услуг присоединения к Интернету, объеме переданной информации по Интернету, количестве соединений по Интернету, численности персональных компьютеров на 1000 человек населения, численности пользователей Интернета, численности персональных компьютеров на 100 работников, численности компьютеров с доступом в Интернет. К настоящему времени в России сформировались

несколько ИКТ-рынков, в том числе рынок электронной торговли, рынок Интернет-рекламы, рынок моментальных платежей, рынок продаж электронных билетов.

Вследствие утверждению новейшей концепции региональной информатизации РФ на 2015-2018 гг., к концу 2014 года стали очерчены основные тенденции формирования ИКТ в регионах на ближайшие несколько лет. Стало очевидно то, что невзирая на непростую экономическую и политическую обстановку, государство, намечая сократить затраты на электронное правительство, никак не собирается отказываться от реализации целого ряда ИТ-проектов. Крупнейшие среди них – это переход к оказанию электронных государственных услуг, информатизация здравоохранения, формирование «Электронного бюджета».

Что касается вклада ИКТ-сектора в экономику России, то удельный вес ИКТ-сектора пока относительно невелик и составляет лишь около 5% от ВВП и примерно столько же (4,6%) - в численности занятых.

Относительно Республики Крым (РК), недавно вступившей в состав Российской Федерации, её показатели ИО, начиная с 2014 года значительно увеличились. В Республике Крым также принята «Концепция информатизации РК на период до 2018 года». Основными целями информатизации РК, согласно Концепции, являются:

- повышение качества жизни граждан из-за применения информационных и телекоммуникационных технологий – формирование информационного общества;
- выравнивание с общероссийским уровнем развития информационного общества на территории Республики Крым;



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

- создание «информационной страны» - общей успешной системы государственного управления на основе применения информационных и телекоммуникационных технологий;
- обеспечение доступа граждан и учреждений к предложениям на основе информационных и телекоммуникационных технологий; развитие сферы информационных технологий.

Информатизация предполагает собой процедуру исследования, внедрения и формирования информационной инфраструктуры Республики Крым. Основная задача заключается в создании условий с целью успешного формирования информационного общества, социально-экономического



развития Республики Крым.

Новые информационные технологии, современная вычислительное и коммуникационное оборудование, общая телекоммуникационная сеть, базы и банки данных и знаний, концепция подготовки высококвалифицированных профессионалов гарантируют экономический рост и являются главным обстоятельством усовершенствования условий в Крыму.

В Республике Крым выработалась своя неповторимая обстановка, вследствие которой имеется вероятность возведения единой информационной платформы как база для масштабируемых информационно-аналитических систем Республики Крым.

Несмотря на наличие благоприятных изменений, на пути развития российского информационного общества сохраняются препятствия, главным из которых является общий технократический подход к ИО и недооценка роли человеческого капитала. Определенным препятствием остается низкое качество «мягкой инфраструктуры», в частности российской политической элиты, отмеченное еще в начале 2000-х гг. ведущим австралийским специалистом профессором Грэмом Гиллом (Graeme Gill). Помимо политических барьеров, перед российским ИО очень много и технических задач. Так, например, в передовых странах АТР завершился переход к максимально полному охвату населения информационными услугами и максимально полному удовлетворению растущих потребностей граждан, в Южной Корее уже перешли к построению интеллектуального общества, а в России такая задача не ставится даже в академических исследованиях. Еще одним препятствием является низкий уровень ИКТ-навыков, особенно среди старших возрастных групп.



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

Алина Пирожок,

младший научный сотрудник лаборатории научно-экономического анализа,
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Научно-исследовательский институт сельского хозяйства Крыма»

Водообеспечение сельских территорий Республики Крым в условиях водodefицита

По данным Всемирной организации здравоохранения каждый третий человек в мире испытывает нехватку воды. Эта проблема усугубляется во всем мире, включая Крымский полуостров, по мере роста численности населения. Это приводит к возрастанию потребности в воде для жилищно-коммунального и сельского хозяйств и промышленности.

Несмотря на то, что поверхность земли покрыта водой на 75% это кажется большим объемом, на самом деле, воды для использования в народном хозяйстве не много. Из общего объема водных ресурсов 97,5% являются солеными водами морей и океанов, и только 2,5% всей воды на земле - это пригодная для использования человеком пресная вода. Другими словами, если представить 100 литров мировой водой, то меньше половины чайной ложки будет представлять собой чистая вода, доступная к употреблению. Это в свою очередь приводит к острому дефициту, социально-экономической напряженности населения и представляет угрозу безопасности территорий. Поэтому, многие страны пытаются решить проблему водоснабжения населения. От недостатка питьевой воды страдают не только страны Африки и Ближнего Востока, но и в частности Крым, где фактически вся восточная и юго-восточная его территория, а также сельская местность не имеют достаточных собственных источников пресной воды.



Крымский федеральный округ является регионом Российской Федерации, наименее обеспеченным собственными водными ресурсами. До присоединения к России основным источником пресной воды для Крыма являлся Северо-Крымский канал, по которому на полуостров поступало с

территории континентальной Украины до 85% потребляемой пресной воды. После прекращения подачи воды по Северо-Крымскому каналу с украинской стороны на полуострове возникла проблема дефицита пресной воды, требующая принятия неотложных мер и разработки новых схем обеспечения водой сельских поселений, в отсутствие централизованного водоснабжения и малой водообеспеченности.

Территория Крыма производит около миллиарда кубометров запасов воды в год. Здесь расположены: 150 рек со среднемноголетним стоком 0,58 км³, 23 водохранилища объемом 0,4 км³, 300 озер и 1900 оросительных прудов. Основными реками являются: Салгир, Кача, Альма, Бельбек, Индол, Биюк-Карасу, Чёрная, Бурульча. Самой длинной является Салгир (220 км), самой полноводной — Бельбек (расход воды — 1,5 м³/с). На этой территории протекает 1657 рек, ручьев и балок (пересыхающих водотоков) общей длиной 5996 км.

Крымский полуостров сравнительно беден пресными подземными водами. Интенсивный отбор подземных вод на орошение в 1960—1970-е годы привел к



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

истощению водоносных горизонтов.

Централизованным водоснабжением в Крыму могут похвастать только 76,9% населенных пунктов. Если вода из крана бежит во всех 16 городах и 53 поселках городского, то в сельской местности из 956 сел водопроводы есть только в 546 (57%). Остальные живут на привозной с других районов воде.

Но и там, где есть централизованное водоснабжение, говорить о качестве воды можно не всегда. Из 5597 км магистральных трубопроводов Республики Крым 2118 км (37%) - ветхие и аварийные. Аналогичная ситуация и с уличными сетями: из 8570 км не годны 3283 км, т.е. (38%). Более 40 % водопроводных сетей имеет износ свыше 90%, примерно 20 процентов эксплуатируются более 50 лет.

Вследствие перекрытия Северо-Крымского канала и уменьшения подачи воды в Крыму произошло резкое сокращение орошаемых площадей (со 136 тыс.га в 2013 г. до 10,5 тыс.га в 2015 г.), т.е. в 13 раз. Результатом является значительное сокращение или прекращение возделывания таких культур как рис, соя, кукуруза, некоторые кормовые. Также ущерб нанесен овощеводческой и плодово-ягодной отраслям.

Объем используемой чистой воды под сельскохозяйственные нужды в Крыму на орошение приходится 16,021 млн. м³/год, и на сельхоз водоснабжение – 1,655 млн. м³/год. К примеру, в 2013 году объем потребления сельским хозяйством составил 523,06 млн м³ (72 %), жилищно-коммунальным хозяйством — 101,83 млн м³ (14 %), промышленностью — 102,1 млн м³ (14 %). В 2014 году потребление воды сократилось почти в 2,5 раза — до 310 млн м³.

Необходимо применять новые технологии для ведения сельского

хозяйства в условиях ограниченных водных ресурсов. Одним из перспективных способов частичного решения водной проблемы является использование новых технологий. Дополнительным источником водных ресурсов может стать один из таких «ноу-хау», как атмосферный генератор. Сущность которого – преобразование воды из воздуха.

Таким образом, используя атмосферный генератор воды, обеспечивающей производство от 20 до 200 л. воды в сутки, можно частично восстановить получение питьевой воды как минимум для сельских жителей и их мелкого рогатого скота. Стоимость воды при этом не будет превышать стоимости бутилированной воды, которую потребители покупают в магазине либо стоимости привозной воды. Затратная часть данной установки выражается в ее стоимости, которая составляет от 500 до 1000 дол. и в потребляемой электроэнергии поделенную на производительность за сутки и составит 3,28 руб. за 1 литр. Эффективность использования такой установки превосходит способ использования привозной воды, а также обеспечивает фермерские хозяйства структурированной, экологически чистой водой. Стоимость очищенной воды варьируется от 4-5 руб. до 7,89 руб. за литр, однако качество ее не доказано. К тому же, привозная вода производится путем очистки и фильтрации все тех же исчерпаемых водных источников Крымских поверхностных и подземных вод. Напротив, технология атмосферного генератора позволяет добыть дополнительный источник воды буквально из воздуха, точнее из той влажности, которая находится в нем. Сравнивая с систематической закупкой очищенной воды, даже с самой недорогой, такая установка окупится за



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

1,5 года. Причем минимальная требуемая влажность воздуха может составлять всего 35%.

Учитывая, что среднегодовая относительная влажность воздуха (67-73%) отмечается на Южном берегу и в предгорье, а повышенная (74-80%) на остальной территории Крыма, это достаточно благоприятные условия для применения установки. В декабре и январе относительная влажность воздуха на Южном берегу 71-75%, на западном и юго-восточном побережье, в предгорье и на вершинах гор 76-86%, в центральном степном Крыму 87-90%. В зимние месяцы полуденная относительная влажность в Крыму изменятся от 60% в предгорье до 65-76% на остальной

территории, а летом от 40-44% в степи и предгорье до 50-55% на морском побережье и на яйлах.

Выводы проделанной работы показали, что КФО можно обеспечить дополнительной водой для нуждающихся в ней районов используя атмосферные генераторы воды. Не смотря на то, что стоимость воды будет стоить не значительно дешевле, чем очищенная вода - плюсом такого подхода является спродуцированные дополнительный объем водных ресурсов к уже имеющимся и ее экологически чистый состав. Такое решение проблемы частично поможет снять социально-экономическую напряженность некоторых районов в Крыму.

Кристина Аксенова,

магистрант кафедры мировой экономики Института экономики и управления

Тенденции товарной структуры внешней торговли Республики Крым

Внешняя торговля играет одну из важнейших ролей в экономической, социальной и политической сферах жизни любого региона или страны. Поступления в бюджет за счет осуществления внешнеторговой деятельности позволяют развивать промышленность путем модернизации производств, повышения квалификации кадров, повышения качества продукции, поставляемой на внешние рынки. Республика Крым в этом отношении ничем не отличается от любого другого отдельно взятого региона нашей страны или зарубежья. Однако, на сегодняшний день, полуостров находится в совершенно уникальной ситуации, аналогов которой ещё не было. В течение короткого времени произошло полное перестроение, переформатирование всех систем – от экономической и правовой до социально-культурной, что не могло не

сказаться на внешнеторговых отношениях республики. В ходе изучения данного вопроса были отмечены как положительные, так и отрицательные тенденции товарной структуры внешней торговли Республики Крым. В качестве положительных тенденций можно определить возможность переориентации внешнеторговой деятельности на новые рынки сбыта, с новыми видами товаров, в производстве которых имеются конкурентные преимущества, либо же данные группы товаров станут конкурентоспособными в ходе реализации существующих на сегодняшний день Федеральных целевых программ (ФЦП). К отрицательным же тенденциям, несомненно, можно отнести прекращение торговых отношений с рядом стран, в связи с политической ситуацией в мире.



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

Структура промышленного производства в Республике Крым неоднородна. Так, крупнейшей отраслью промышленности является пищевая промышленность или «производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий». Её доля в общем объеме промышленного производства составляет порядка 28%.

Второй по величине отраслью является химическая и нефтехимическая промышленность – 19,1%.

В целом крупной отраслью промышленности республики является добывающая промышленность – доля в объеме промышленного производства – 17,5%.

Далее следует машиностроительная отрасль – 17% в объеме промышленного производства, производство прочей неметаллической минеральной продукции 8,6%, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, доля которой в общем объеме промышленного производства составляет 5%, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 2,9%.

На долю мелких отраслей промышленности (легкая промышленность, целлюлозно-бумажная, полиграфическая промышленность) суммарно приходится 1,9% объема промышленного производства.

Согласно данным Крымстата, в общем объеме экспорта товаров Республики Крым доля промышленной продукции в 2013 году составила 99,1% (29,34 млрд рублей), из которых порядка 55% соответствует продукции химической отрасли. В 2014 году доля промышленной продукции в общем объеме экспорта товаров Республики Крым составила 74,1% (6,17 млрд рублей), из которых порядка 50,0% соответствует продукции химической отрасли.

В 2014 году по данным Министерства экономического развития Республики Крым в товарной структуре экспорта наибольший удельный вес занимали злаки – 29,3% общего объема экспорта Республики Крым, топливо минеральное, нефть и продукты ее перегонки – 27,9%, суда – 18,7%, продукты неорганической химии – 10,3%, черные металлы – 8,9%. Наибольшие объемы экспортных поставок в отчетном периоде осуществлялись в такие страны как: Швейцария – 26,7%, Панама – 18,8%, Саудовская Аравия – 14,7%, Турция – 11,9% и Азербайджан – 5,7%. В связи с политическими событиями конца 2015 года Республика Крым прекратила экспорт товаров на территорию Турции, однако до известных событий по состоянию на конец 2015 года объем экспортных поставок в Турцию составил 12,5% от общего объема экспорта.

По итогам 2015 года общий объем экспорта товаров составил 79347,8 тысяч долларов США, в то время как импорт – 100119,6 тыс. дол. США, соответственно сальдо внешней торговли отрицательное – 20771,8 тыс. дол. США. Данные приведены с учетом взаимной торговли с Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Республикой Армения и Киргизской Республикой.

В соответствии со статистической информацией в 2015 году полуостров увеличил товарооборот с Панамой, который составляет 30,7% от общего объема экспорта, по итогам года Панама является вторым по величине рынком сбыта крымской продукции, после Украины, доля торговли с которой составляет 31,2%.

Рассматривая основные группы товарной структуры внешней торговли Республики Крым в 2015 году можно отметить существенное снижение доли продукции химической отрасли с 55% по



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

состоянию на 2013 год до 25.4 % от общего уровня экспорта. Лидирующую позицию в 2015 году занимает экспорт судов, лодок и плавучих конструкций - 30,7%, что свидетельствует о развитии производства в данной сфере, что свидетельствует о наращивании производства товаров данной группы.

Необходимо отметить, что, несмотря на постоянное изменение политической ситуации в мире, товарная структура внешней экономики Республики Крым претерпела небольшие изменения, где лидирующие позиции занимают те же отрасли производства, что и в 2013 году. Однако, можем отметить, что происходит довольно стремительное развитие некоторых отраслей, таких как судостроительство, так как общая доля данной группы товаров увеличилась в полтора раза, по сравнению с вышеуказанным периодом.

Несмотря на санкции, вводимые Западом против Российской Федерации и Республики Крым в частности, позиции основных стран-партнеров остаются практически прежними, если не брать во внимание изменение процентных соотношений общего объема экспорта в каждую из них.

Перспективными направлениями и группами экспорта крымских товаров, согласно приложению к письму Министерства экономического развития России от 20.11.2015 №Д29и-548 являются: Армения – в данном направлении Республика Крым может экспортировать злаки и готовые продукты питания, табачные изделия; Белоруссия – поставка зерновых культур, рыбы и морепродуктов, черных металлов, эфиромасличной продукции; Киргизия – продукция сельского хозяйства, так как киргизские производители остро нуждаются в минеральных удобрениях; Таджикистан – готовые продукты питания и черные металлы ; Индия –

химическая и нефтехимическая продукция, машиностроение и сельскохозяйственная продукция ; Корея – сельское хозяйство и рыболовство ; Малайзия – машиностроение ; Япония нуждается в поставке злаков высокого качества и с высоким уровнем безопасности, которую не могут обеспечить японские производители; Африка – машиностроение и сельскохозяйственная продукция .

Считаем необходимым отметить, что современная политическая и экономическая ситуация может положительно повлиять на товарную структуру внешней экономики Крыма. У нашего полуострова появилась возможность развивать собственное производство, открывать новые перспективные сферы деятельности, такие как: развитие туристической отрасли, наращивание объема и качества сельскохозяйственной продукции (что предусмотрено ФЦП Стратегия 2020), рыболовство, устрично-мидийные хозяйства, создание технопарков. Так же у полуострова появилась возможность осваивать новые рынки сбыта, такие как

Благодаря предоставленной статистике мы можем наблюдать, что в течение последнего времени особое внимание уделяется конкурентоспособным отраслям промышленности полуострова, выделяются средства на модернизацию производств, возрождение заброшенных комплексов и заводов.

На сегодняшний день мы наблюдаем полное перестроение системы внешнеэкономической деятельности Республики Крым, открываются новые рынки сбыта, новые категории товаров с высокой конкурентоспособностью, происходит перестроение всей системы внешней торговли. Разумеется, основные группы экспортируемых товаров останутся прежними, однако, мы в



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

состоянии повысить их качество и масштабы производства путем модернизации производств, применения

научно-технических разработок и привлечением инвесторов.

Дмитрий Борисович Мираньков,

старший преподаватель кафедры мировой экономики Института экономики и управления

Особенности процесса функционирования региональных систем

Сегодня рыночные отношения и их функционирование проявляются в явлениях и процессах, связанных с деятельностью человека. Эти процессы отражаются в предметной области региональной экономики, исследованиях проблем ее конкурентоспособности.

Трансформироваться в конкурентоспособность и осуществляться в конкурентных преимуществах региона перед другими возможно инфраструктурное обеспечение региона.

Новый тип функционирования региона - устойчивое развитие, т.е. гармоничное развитие производства, социальной сферы, населения и окружающей среды. Так как это понятие является очень многосторонним оно основывается на радикальных изменениях его исторически сложившихся параметров и имеет характеристику взаимосвязанных аспектов: экономических, социальных, экологических, культурологических и прогностических и др.

Как правило, для региональной системы характерны: целостность, наличие большого количества элементов, которые выполняют различные функции, древовидность системы и объединенность. Стратегия экономического развития регионов рассматривается как система



мероприятий, направленных на реализацию долгосрочных задач социально-экономического развития государства с учетом рационального вклада регионов в решение этих задач, определяемого реальными предпосылками и ограничениями их развития.

Региональная политика в России должна строиться на трех основополагающих аспектах: качество жизни, переход к инновационному типу развития и сетевое управление. Также должны появиться условия для налаживания региональных стадий процесса общественного воспроизводства. А именно, создание в регионах корпораций и других институтов развития; укрепление муниципального сектора; компенсация отрицательной ренты по положению предприятиям и населению отдаленных районов; переход от урбанизации к субурбанизации; обеспечение комплексного социального стандарта развития городских и сельских поселений.

Изучая функционирование национальных региональных систем, хочется отметить, что в стране остро стоит проблема необходимости их реформирования с учетом неразрывного единства финансово-экономического пространства, благодаря которому будет осуществляться стабилизация экономики



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

на уровне региона. По нашему мнению, самым важным условием стабильности и надежности региональных экономических реформ, выступают минимальные требования к объединению ресурсов.

Выделяют некоторые универсальные принципы формирования региональной системы: принцип универсальности и специфики, участия, консенсуса, профессионализма, холизма, координации и мониторинга.

На современном этапе развития одной из важнейших проблем стала устойчивость регионов Российской Федерации. В решение этой проблемы вовлечены крупные структуры и интеллектуальные ресурсы. Функционирование региональных систем нацелено на положительную динамику параметров уровня и качества жизни населения, которая обеспечена устойчивыми и сбалансированными стадиями процесса общественного воспроизводства социального, хозяйственного, ресурсного и экологического потенциалов территории.

Если рассматривать принципы финансовой поддержки регионов, то можно отметить, что наиболее важным является принцип обеспечения объективности и прозрачности распределения средств. Необходимо повысить деятельность бюджетов всех уровней, а также совершенствовать бюджетно-налоговую систему, так как она является главным экономическим механизмом государственного регулирования территориального и регионального развития. При помощи бюджетных расходов осуществляется

регулирование социально-экономического развития регионов. Экономика должна выработать общую линию оптимизации распределения налоговых полномочий, а именно заменять, по мере возможности, регулирующие налоги собственными налогами.

В заключение хотелось бы отметить, что поскольку в настоящий период в нашей стране нестабильная политическая ситуация, региональная политика, кроме всего прочего, призвана сохранить целостность государства и не допустить появления сепаратизма.





КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

Марина Геннадиевна Никитина,

зав. кафедрой мировой экономики Института экономики и управления, д.э.н., д.геогр.н.,
профессор

**Заключительное
слово.
Резюме по
итогам.**

*Уважаемые
участники круглого
стола «Республика
Крым: перспективы
трансформации
хозяйственной
системы»!*



В работе круглого стола приняли участие специалисты государственных учреждений, представители органов исполнительной и законодательной власти и государственного управления, руководство ИЭУ, сотрудники кафедры мировой экономики и студенты-специанты Института экономики и управления.

По итогам выступлений и дискуссий в ходе проведенного круглого стола была сформулирована позиция экспертов по вопросам развития хозяйственной системы Республики Крым, осуществления эффективной экономической политики.

По мнению экспертов, региональная действительность РФ характеризуется аномально высокой разбалансированностью экономических, социальных и демографических потенциалов; процессами дезинтеграции экономического и социального пространства страны. Чрезмерная дифференциация регионов оказывает негативное влияние на темпы экономического развития страны, уровень жизни граждан.

Речь идет именно об аномалиях, так как территориальная дифференциация, как таковая, явление обычное. В каждой стране есть относительно процветающие и отстающие регионы, в каждом городе – кварталы бедноты. Естественные территориальные различия общественно полезны, поскольку именно они вносят динамизм в размещенческие процессы. Государство и конкретных людей волнуют не сами территориальные различия, формируемые природно-климатическими условиями, социально-экономическим фоном, а мощная динамика спада или отставания от других территорий.

Что есть норма, и, что есть аномалия территориальной дифференциации, решают не столько ученые и правительство, сколько самонаселение соответствующих регионов. Оно реагирует на неприемлемые территориальные различия стремлением к перемене мест работы и жительства, политическими выступлениями. Социальными индикаторами территориальных депрессий становятся сокращение рождаемости, продолжительности жизни, искажение демографической структуры, рост преступности.



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

Наиболее остро территориальная дифференциация ощущается тогда, когда прежнее благополучие сменяется безнадежным упадком, а люди не имеют возможности изменить место жительства. Именно в этих случаях начинают говорить о депрессивных территориях и о необходимости государственной селективной поддержки. Аномальные территориальные различия в уровне и качестве жизни являются логическим основанием для проведения государством политики «выравнивания». Ее результатом считают последовательное приближение параметров уровня жизни и экономического развития в худших регионах к среднему уровню.

Необходимо отметить, что региональная и территориальная политика имеют ряд отличий. Территориальная политика предусматривает разработку системы долгосрочных целей, механизмов, направленных на реализацию и учет последствий деятельности по организации и обустройству территории страны в целом. Исходя из этого, территориальная политика – это реализации стратегии территориального развития страны с учетом специфики регионов. В свою очередь, в основе региональной политики лежит деятельность по территориальной организации региона, призванная обеспечить комплексное экономическое, политическое и культурное развитие территории.

В настоящее время, принимая во внимание нарастающий дефицит федерального бюджета, приходится рассчитывать не столько на серьезные государственные инвестиции, сколько на собственный потенциал саморазвития. Под ним понимают устойчивую способность региона и его населения в сложившихся условиях обеспечивать расширенное воспроизводство валового регионального продукта за счет внутреннего ресурсного потенциала и доходных источников в целях как общенациональных, так и региональных.

Однако собственного потенциала саморазвития у экономически слабых регионов, в том числе у Республики Крым, для активизации внутренних источников роста явно недостаточно. В качестве механизма преодоления и решения данной проблемы, может быть предложена модель экономической интеграции, которая за счет синергетического эффекта сможет повысить потенциал регионального саморазвития, что, несомненно, приведет к улучшению качества жизни населения.

С нашей точки зрения, стратегия устранения диспропорций в развитии отдельных регионов страны не может опираться на обычные методы макроэкономической политики. Во-первых, задача интеграции региона в пространство межхозяйственных связей страны должна решаться на микро- уровне – т.е. на уровне отдельных предприятий или их объединений, в рамках механизмов вертикальной и горизонтальной интеграции. Во-вторых, суть макроэкономической политики должна сводиться к координации и точечной поддержке частных инициатив по аналогии с ГЧП.

При формировании современной территориальной стратегии следует учесть возникающее особое противоречие. При децентрализации власти и управления создаются необходимые условия для эффективной региональной политики, которая позволит решить многие территориальные проблемы. С другой стороны, любые меры по децентрализации могут привести к сужению возможности централизованного воздействия на территорию страны и, соответственно, решению вопросов, выходящих за пределы регионов и затрагивающих интересы государства. В связи с этим возникает необходимость развести цели стратегии территориального развития и регионального в соответствии с механизмами СЭЗ, действующей в Крыму.



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

Как организатор круглого стола, я хочу выразить благодарность всем участникам за полезнейшую информацию, которая прозвучала в ходе состоявшегося конструктивного диалога. Мы стремились к тому, чтобы его работа носила максимально практический характер, поэтому в программу были включены интересные, информационно насыщенные сообщения и доклады.

По итогам будет изданы печатные материалы круглого стола.

Кроме того, вся представленная информация будет доведена присутствовавшими представителями средств массовой информации до широкой общественности.





КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

**УЧАСТНИКИ КРУГЛОГО СТОЛА
«РЕСПУБЛИКА КРЫМ: ПЕРСПЕКТИВЫ ТРАНСФОРМАЦИИ
ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ»**

21 АПРЕЛЯ 2016 г.

г. Симферополь, ул. Севастопольская, 21/4, зал заседаний, ауд. 102

1. **Аксенов Валерий Николаевич**, Депутат Государственного Совета Республики Крым, Председатель Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Госсовета РК
2. **Аксенова Кристина**, магистрант кафедры мировой экономики Института экономики и управления
3. **Бабенко Геннадий Александрович**, к.э.н., доцент, Заместитель начальника отдела инженерно-технического обеспечения эксплуатационно-хозяйственного управления Управления делами Государственного Совета Республики Крым
4. **Горда Александр Сергеевич**, к.э.н., доцент кафедры мировой экономики Института экономики и управления
5. **Дадашев Бадырхан Абдулмуталимович**, д.э.н., профессор кафедры управления филиала МГУ им. М.В. Ломоносова в г. Севастополе
6. **Друзин Руслан Валентинович**, к.э.н., доцент кафедры мировой экономики Института экономики и управления
7. **Заорский Григорий Вадимович**, д.э.н., профессор, Директор Института экономики и управления
8. **Измаилов Халил**, студент 2 курса, специализант кафедры мировой экономики Института экономики и управления
9. **Какутич Евгений Юрьевич**, к.э.н., доцент кафедры мировой экономики Института экономики и управления
10. **Кренц Сергей Иванович**, Учредитель «Крымского Управления Проектами», Президент НП «Центр Энергоэффективных и Чистых Технологий», член Общественного совета при Министерстве энергетики Российской Федерации, член Президиума Научно-экспертного совета при Рабочей группе по мониторингу реализации законодательства в области энергетики, энергосбережения и повышения энергетической эффективности Совета Федерации
11. **Майданевич Петр Николаевич**, д.э.н., профессор кафедры экономики агропромышленного комплекса Института экономики и управления



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

12. **Мальцев Александр Геннадьевич**, заместитель председателя Симферопольского городского совета
13. **Мартякова Елена Владимировна**, д.э.н., профессор кафедры экономики, права и организации предпринимательства, проректор Международного славянского института
14. **Мираньков Дмитрий Борисович**, старший преподаватель кафедры мировой экономики Института экономики и управления
15. **Непрелюк Ярослав Викторович**, Депутат Государственного Совета Республики Крым, зам. председателя Комитета по бюджетно-финансовым вопросам, муниципальной собственности и экономической политике Симферопольского городского совета
16. **Никитина Марина Геннадиевна**, зав. кафедрой мировой экономики Института экономики и управления, д.э.н., д.геогр.н., проф.
17. **Панаско Даниил**, аспирант кафедры финансов предприятия и страхования Института экономики и управления, грантополучатель Государственного Совета Республики Крым в номинации экономические науки
18. **Пирожок Алина**, младший научный сотрудник лаборатории научно-экономического анализа, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Научно-исследовательский институт сельского хозяйства Крыма»
19. **Побирченко Виктория Викторовна**, к.геогр.н., доцент кафедры мировой экономики Института экономики и управления
20. **Савченко Светлана Борисовна**, Депутат Государственного Совета Республики Крым, Председатель Комитета по культуре и вопросам охраны культурного наследия Госсовета РК
21. **Шутаева Елена Алексеевна**, к.э.н., доцент кафедры мировой экономики Института экономики и управления



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

Круглый стол проходил с помощью и при участии сотрудников и специалистов кафедры мировой экономики ИЭУ ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского

Кафедра мировой экономики Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» создана в 2015 году на базе кафедры международной экономики Таврической академии (до 2015 г. Таврический национальный университет имени В.И. Вернадского) и кафедры международной экономики Высшей школы экономики и бизнеса (до 2015 г. Крымский экономический институт ГВУЗ «КНЭУ им. В. Гетьмана»). Ее возглавила Никитина Марина Геннадиевна – доктор экономических наук, доктор географических наук, профессор.

Кафедра мировой экономики является динамично развивающимся образовательным и исследовательским подразделением Института экономики и управления Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского.

Кафедра является выпускающей, осуществляет подготовку бакалавров по профилю «Мировая экономика» и магистров по магистерским программам «Международная экономика и торговая политика», «Международный бизнес», «Международная экономика и ВЭД», «Мировая экономика и международное экономическое сотрудничество».

Программы высшего профессионального образования, предлагаемые кафедрой мировой экономики, включают как базовые, так и авторские курсы по профилям индивидуального выбора в зависимости от квалификационного уровня.

На протяжении последних 10 лет, осуществляя подготовку иностранных студентов, кафедра приобрела опыт построения коммуникаций и межнационального взаимодействия с представителями различных культур.

Кафедра мировой экономики выполняла международные программы в рамках проектов Еврокомиссии Жана Монне и Темпус.

За годы существования вышеуказанных кафедр подготовлено 18 докторов и кандидатов экономических наук, что позволяет обеспечить качественную и всестороннюю подготовку специалистов, способных работать в различных сферах международной экономической деятельности. Ряд выпускников работают на руководящих должностях в учреждениях Правительства РК, отраслевых министерствах Республики Крым, торговых, финансовых, туристических, транспортных компаниях и банках. Студенты и выпускники кафедры успешно проходят обучение в ряде зарубежных стран: Германии, Великобритании, Швейцарии, Австрии и др., по программам «включенного» и параллельного образования.

Сотрудники кафедры мировой экономики имеют авторские свидетельства, активно издают монографии, учебные пособия, успешно работают в международных и национальных проектах и программах.

Преподаватели кафедры в 2007, 2012 и 2015 гг. были удостоены гранта Республики Крым молодым ученым «За научные достижения в сфере приоритетных направлений развития Крыма»

В 2015 г. преподаватели кафедры получили грант Российского гуманитарного научного фонда в рамках целевого конкурса междисциплинарных исследований «Крым в истории, культуре и экономике России» (тема проекта «Геоэкономические стратегии интеграции Крыма в экономику России»). Исполнители проекта: зав. кафедрой, профессор Никитина М.Г.; профессор Ванюшкин А.С.; доценты Барсегян А.Г., Кузнецов М.М.

С 2016 г. на кафедре реализуется проект «Территория и общественное развитие» в рамках «Конкурса проектов фундаментальных научных исследований», проводимого



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского

Российским фондом фундаментальных исследований. Исполнители проекта: зав. кафедрой, профессор Никитина М.Г.; доценты Побирченко В.В., Шутаева Е.А.; ст. преп. Мираньков Д.Б.

С 2008 г. проводятся две ежегодных международных научно-практических конференции:

- в апреле – «Организационно-экономические проблемы регионального развития в современных условиях»;
- в октябре – «Интеграционные процессы в современном геоэкономическом пространстве».

По итогам конференций издаются сборники научных трудов.

Преподаватели кафедры активно привлекаются к оппонированию диссертационных работ.

С 2012 г. кафедрой издается ежегодный научно-аналитический журнал «Мировое хозяйство XXI века: проблемы и векторы развития», где публикуют свои исследования студенты старших курсов бакалавриата и магистранты

В научной жизни кафедры активную роль играют и студенты, принимающие участие в международных и национальных конференциях, олимпиадах и конкурсах студенческих научных работ, где нередко занимают призовые места.

Преподаватели кафедры мировой экономики постоянно работают над совершенствованием учебных технологий, разработкой инновационных подходов изложения лекционного материала, проведения семинарских и практических занятий, организации самостоятельной работы студентов. Занятия проводятся с использованием активных методов обучения. Основное внимание уделяется получению студентами необходимых компетенций относительно проведения прикладных расчетов, анализа конкретных производственных ситуаций, подготовки деловой документации, групповых проектов, максимально приближенных к реальным хозяйственным и коммерческим ситуациям в сфере ВЭД. Предметом особого внимания членов кафедры стало усиление научной составляющей преподавания, которое находит свое проявление, как в углублении теоретического уровня лекций, так и в организации подготовки курсовых работ и магистерских диссертаций.

На кафедре созданы условия для осуществления международного академического обмена студентами. Преподаватели и отдельные студенты принимают участие в международных проектах, что обеспечивает профессиональный рост студентов, формирование компетенций, которые определяют конкурентоспособность выпускников кафедры.

В помощь студентам преподавателями кафедры подготовлены современные учебно-методические материалы по профильным дисциплинам, совершенствуются программы дополнительного профессионального образования, обновляются методические пособия, издаются учебники и учебные пособия.

Контактная информация:

г. Симферополь, ул. Севастопольская, 21/4, каб. 112.

тел. (3652) 27-05-65,

e-mail: intereconom@ieu.cfuv.ru



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского



Дискуссия...



КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского



Организационные моменты...

