

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО»**

**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ
(СТРУКТУРНОЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ)**

**АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ
СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

Симферополь
«ПОЛИПРИНТ»
2019

УДК 332.146.2(470.6)

ББК 65.9(2)

А 64

Рекомендовано к изданию Научно-техническим советом
ФГАОУ ВО КФУ имени В.И. Вернадского
(протокол № 1 от 22.01.2019 г.)

Рецензенты:

Анопченко Т. Ю. – д.э.н., профессор, декан факультета управления ФГАОУ
ВО «Южный федеральный университет»

Адаманова З. О. – д.э.н., профессор, заведующий кафедрой мировой
экономики и экономической теории ГБОУВО РК Крымского
инженерно-педагогического университета

Пискун Е.И. – д.э.н., доцент, профессор кафедры финансы и кредит
Севастопольского государственного университета

**А 64 Анализ тенденций социально-экономического развития
Республики Крым : монография / под ред. д.э.н., доцента
Ю.П. Майданевич ; ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского. –
Симферополь : ПОЛИПРИНТ, 2019. – 362 с.**

ISBN 978-5-6042183-8-9

Монография подготовлена коллективом ученых Института
экономики и управления (структурное подразделение) ФГАОУ ВО
КФУ им. В.И. Вернадского и посвящена исследованию современных
тенденций социально-экономического развития Республики Крым.
Исследование направлено на определения перспективных
направлений развития региона.

Предложено новое решение научно-практической задачи
углубления теоретико-методологических основ и разработки
методических рекомендаций по обеспечению управления
региональным развитием.

Монография рекомендована для научных сотрудников, которые
исследуют вопросы социально-экономического развития регионов,
преподавателей, аспирантов и студентов экономических
специальностей высших учебных заведений, практических
работников.

УДК 332.146.2(470.6)

ББК 65.9(2)

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
РАЗДЕЛ 1. УСЛОВИЯ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ КРЫМСКОГО РЕГИОНА.....	8
Глава 1. Тенденции и приоритеты социально-экономического развития Республики Крым.....	8
1.1. Институциональное взаимодействие властных и предпринимательских структур в региональной среде.....(Василенко В.А.)	8
1.2. Анализ показателей социального развития Республики Крым.....(Твердохлебов Н.И.)	21
1.3. Экологические аспекты социально-экономического развития Республики Крым.....(Антонова А.А.)	32
1.4. Стратегические приоритеты развития региона.....(Балко С.В.)	41
Выводы.....	57
Список литературы.....	59
 Глава 2. Инвестиционные и инновационные компоненты социально-экономического развития Республики Крым.....	63
2.1. Анализ инвестиционной привлекательности региона.....(Майданевич Ю.П.)	63
2.2. Влияние инвестиционного процесса на развитие экономики региона.....(Вязовик С.М.)	73
2.3. Оценка стоимости бизнеса при кластерной интеграции предприятий.....(Василенко В.А.)	81
2.4. Оценка интегральных характеристик инновационности крымских промышленных предприятий.....(Вольская Г.К.)	92
Выводы.....	103
Список литературы.....	104
 РАЗДЕЛ 2. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС КРЫМА: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ	
Глава 3. Основные характеристики и направления развития.....	108
3.1. Оценка степени специализации производственного комплекса Республики Крым.....(Кузьмина О.М.)	108
3.2. Промышленный комплекс Республики Крым : современное состояние и тенденции развития.....(Телячая Ю.А.)	124
3.3. Ретроспективный анализ развития пищевой промышленности Республики Крым.....(Онищенко К.Н.)	139
3.4. Оценка кадрового потенциала АПК Республики Крым....(Анисимова Н.Ю.)	148

Выводы.....	156
Список литературы.....	158
Глава 4. Характеристика ведущих отраслей АПК Крыма.....	161
4.1. Современное состояние агропромышленного комплекса.....(Майданевич Ю.П.)	161
4.2. Состояние производства зерна в Республике Крым....(Онищенко С.К.)	173
4.3. Анализ состояния молочной промышленности Республики Крым.....(Богосян М.В.)	183
4.4 Состояние и перспективы птицеводства в Крыму.... (Майданевич В.П.)	192
Выводы.....	201
Список литературы.....	204
Глава 5. Основные направления и перспективы развития АПК в Крыму.....	206
5.1. Воздействие факторов среды на модель поведения предприятия агробизнеса(Доможилкина Ж.В.)	206
5.2. Комплексная оценка устойчивости сельхозпредприятий Крыма на основе международного опыта.....(Станкевич А.А.)	218
5.3. Определение приоритетных направлений государственной поддержки развития АПК.....(Майданевич Ю.П.)	230
5.4. Эколого-экономическая политика интеграционного развития объектов АПК.....(Василенко В.А.)	239
Выводы.....	250
Список литературы.....	252
РАЗДЕЛ 3. РЕКРЕАЦИОННАЯ СФЕРА КРЫМА И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА.....	256
Глава 6. Перспективы развития туристско-рекреационной сферы.....	256
6.1 Современное состояние и тенденции развития санаторно-курортного комплекса Республики Крым(Пегушина А. А.)	256
6.2. Перспективы стратегического развития санаторно-курортного комплекса Республики Крым(Пегушина А.А.)	266
6.3. Оценка конкурентоспособности туристско-рекреационной сферы как инструмента политики устойчивого развития региона(Вязовик С.М.)	277
6.4. Модели развития курортной сферы.....(Османов И.Х.)	291
Выводы.....	299
Список литературы.....	300

Глава 7. Основы обеспечения социально-экономического развития республики Крым	303
7.1. Инфраструктурное обеспечение (тенденция) развития экономики региона.....(<i>Черемисина С.Г.</i>)	303
7.2. Тенденции развития и задачи реализации маркетинга партнерства в системе высшей школы.....(<i>Жаворонкова О.Р.</i>)	319
7.3. Экономическая безопасность РК в современных условиях: состояние и перспективы.....(<i>Буренина Н.Б.</i>)	334
Выводы.....	347
Список литературы.....	349
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	352

ВВЕДЕНИЕ

Развитие современной экономики Российской Федерации невозможно без центральной движущей силы любой национальной системы – ее региона. Именно на региональном уровне реализуются социально-экономические программы развития территорий, происходит удовлетворение ключевых потребностей населения и защита природной среды и именно показатели регионального развития формируют общегосударственные показатели развития страны. При этом на развитие страны оказывают влияние территориальные особенности каждого отдельного региона, сильные и слабые стороны функционирования региональных экономических систем, наличие благоприятных и негативных тенденций развития регионов. Это обусловлено наличием значительной дифференциации в обеспечении необходимыми экономическими и социальными ресурсами.

На уровне регионов решаются вопросы воспроизводства производительных сил, реализуются проекты социально-экономического развития, удовлетворяются ключевые социальные потребности населения, а показатели развития региональной экономики являются критерием определения уровня экономического развития государства в целом.

Социально-экономическое развитие региона заключается в проведении необходимых изменений, направленных на развитие экономического, социального и экологического потенциалов территории для обеспечения высокого уровня благосостояния и качества жизни граждан. Именно поэтому необходимо понимать какими ресурсами, и в каком объеме располагает каждый регион страны, что обуславливает необходимость анализа тенденций социально-экономического развития региона и определение перспективных направлений его развития. Актуальность указанных проблем определила выбор темы, цель и задачи исследования, результаты которого приведены в данной монографии.

Целью данной работы является исследование современных тенденций социально-экономического развития Республики Крым для определения перспективных направлений развития региона.

Объектом исследования является процесс формирования социально-экономических условий развития региона.

Предметом исследования являются теоретические, методические и практические основы формирования социально-экономических условий развития региона, способствующих повышению эффективности деятельности субъектов хозяйствования.

В монографии представлены результаты научно-исследовательской работы сотрудников Института экономики и управления (структурное подразделение) ФГАОУ ВО Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского.

В первом разделе представлены условия и тенденции развития Республики Крым: рассмотрены тенденции и приоритеты социально-экономического развития региона, проведено исследование инвестиционных и инновационных компонентов социально-экономического развития региона.

Во втором разделе монографии исследована производственная сфера Республики Крым: приведены основные характеристики и направления развития, дана характеристика ведущих отраслей АПК региона, определены основные направления и перспективы развития АПК в регионе.

В третьем разделе монографии исследована рекреационная сфера региона и обоснованы условия обеспечения социально-экономического развития региона.

В монографии приведен анализ тенденций социально-экономического развития Республики Крым, обоснованы направления социально-экономического развития региона. Представленные результаты научных исследований могут быть использованы при разработке стратегий развития как Республики Крыма, отдельных отраслей, так и в практической деятельности отдельно взятых предприятий.

Монография может быть применима в учебном процессе при подготовке высококвалифицированных управленческих кадров для всех сфер экономики.

РАЗДЕЛ 1. УСЛОВИЯ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ КРЫМСКОГО РЕГИОНА

ГЛАВА 1. ТЕНДЕНЦИИ И ПРИОРИТЕТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

1.1. Институциональное взаимодействие властных и предпринимательских структур в региональной среде

Василенко В.А., д.э.н., профессор

Современные социально-экономические отношения различных субъектов рынка и разных иерархических уровней являются объектом изучения многих исследователей. Так, например, на макро- и мезоуровнях эти отношения в большей степени представлены организационными связями и требуют, как правило, законодательного обеспечения регулирующих структур и институтов, носящих внешний, по отношению к субъектам хозяйствования характер. На уровне предприятий (микроуровень) институционализация выражается во взаимосвязях и отношениях между элементами одного уровня – субъектами хозяйствования, т.е. предпринимательскими структурами разных форм и видов, являющимися внутренними регуляторами экономических взаимодействий и рыночных процессов.

Особые отношения складываются при взаимодействии властных (государство, органы местного самоуправления) и предпринимательских структур в региональной среде, интересы которых не всегда совпадают. Более того, теория и практика институционализации отношений власти и бизнес-структур указывает на существование серьёзных противоречий на региональном и муниципальном уровнях [1–7]. На сложность отношений власти и бизнеса ещё раньше, обратили внимание основоположники данной проблемы В.В. Радаев [8;9], А.Н. Шохин [10;11], А.А. Яковлев [12;13] и другие.

Важность изучения взаимодействия власти различных уровней и субъектов предпринимательства в современных условиях подтверждается фактом изучения учеными разных областей знаний данного феномена и наличием множества теоретических подходов к активизации интересов всех участников экономических процессов мезо- и микро уровня. Так, например, ряд исследователей (А.В. Алейников [14], Ю.А. Балдина и Ю.Г. Кузменко [2;13], А.И. Костусенко [4], а также В.В. Трухачев [15]) высказывают мнение, что властные государственные структуры весьма заинтересованы в эффективном

предпринимательстве. Более того они считают, что бизнес вообще не может быть результативным без благоприятной институциональной среды, в создании которой властные государственные структуры должны быть заинтересованы не меньше предпринимательского сектора. Поэтому, в Российской Федерации на разных иерархических уровнях экономики действуют различные программы поддержки предпринимательства и его развития.

Российское государство и его органы уделяют большое внимание разработке различных ФЦП, концепций, а также законов разных уровней [16;17;89], направленных на институциональное переустройство внешней среды и поддержку субъектов бизнеса [19, с. 91]. В то же время, очевидно, что ограниченные возможности государства вынуждают его направлять средства на приоритетные (прорывные) направления развития [20, с. 114], способствующие быстрому и сбалансированному росту экономики. При этом конструктивное взаимодействие властных и предпринимательских структур, должно стимулировать процесс создания добавленной стоимости [21;22] при экономической выгоде каждого участника, осознанной необходимости и поощрения решения социальных проблем компаниями [19;23]. Развитие такой системы взаимоотношений также должно происходить без изменения институциональных прав собственности и на основе организационной и системной общности всех акторов. Поэтому *целью настоящего исследования* является построение системы эффективного институционального взаимодействия властных и предпринимательских структур на основе анализа и тенденций развития экономики Республики Крым.

Поставленная цель влечет за собой решение следующих задач:

- определение сущности и содержания институциональных отношений власти и предпринимательства как основы рыночных процессов;
- выявление специфики институционального взаимодействия органов власти с предпринимательскими структурами в период ускорения и активизации экономических процессов РК;
- анализ значимых факторов институционального взаимодействия, препятствующих сбалансированному развитию предпринимательства и власти на основе прогрессивных организационных форм;
- обоснование и разработка практических рекомендаций по развитию эффективного институционального и экономического взаимодействия органов власти, территориальных предпринимательских структур и населения РК.

Объектом исследования являются процесс взаимодействия властных и предпринимательских структур в условиях ускоренного вхождения Крыма в экономику России. *Предметом исследования* – интересы и приёмы социально-

экономических отношений между местными органами государственной власти, различными предпринимательскими структурами и населением РК.

Решение *первой задачи*, связано в первую очередь с уточнения ряда базовых дефиниций, которые позволят нам однозначно толковать те или иные явления и процессы, подлежащие изучению. Так, например, ключевыми словами данной темы являются понятия «взаимодействие» и «отношение». Согласно словарю С.И. Ожегова взаимодействие в первом случае означает взаимную связь явлений; во втором случае – взаимная поддержка, согласованные действия войск при выполнении боевой задачи [24, с. 78]. Д.Н. Ушаков в своем словаре [25] взаимодействие трактует как взаимную связь; взаимную обусловленность и взаимодействие общественных явлений, т.е. можно понимать и как связь явлений. Более свободно данное понятие представляется в толково-словообразовательном словаре Т.Ф. Ефремовой. Под словом взаимодействие она понимает: 1) воздействие различных предметов, явлений действительности друг на друга, обуславливающее изменения в них; 2) согласованность, непротиворечивость положений, выводов, результатов деятельности человека в различных сферах; 3) согласованные действия воинских соединений (обычно разных родов войск) при выполнении боевой задачи [26].

Примечательно, что толкования второго понятия, такого как «отношение» у тех же авторов, весьма близки друг к другу. Так у С.И. Ожегова это взаимная связь разных предметов, действий, явлений, касательство между кем/чем-нибудь. Д.Н. Ушаков концепт «отношение» интерпретирует как связь, касательство, участие; взаимное общение; связь между кем/чем-нибудь (людьми, обществами, странами и т.п.). Отношение по Т.Ф. Ефремовой – это 1) взаимная связь, в которой находятся какие-либо субстанции или признаки; 2) характер и форма такой связи; 3) соотношение каких-либо явлений, предметов; 4) причастность к чему-либо, связь с кем-либо, чем-либо.

И, наконец, в академическом словаре русского языка РАН «отношения» определяются как: 1) характер поведения; 2) причастность к чему-либо; 3) вид связи или взаимосвязи [27].

Если сравнить приведенные толкования слов «взаимодействие» и «отношение» различными авторами, то нетрудно заметить общность и близость рассматриваемых понятий, которые вполне допустимо использовать как синонимы, что в значительной мере облегчит наши дальнейшее исследования.

Таким образом, рассмотренные дефиниции содержат в себе, во-первых, мысль о взаимосвязи различных предметов. Во-вторых, что очень важно, данный концепт подразумевает согласованность планирования и действий на основе связей (взаимосвязей) между всеми участниками устойчивого и

сбалансированного развития территории. В-третьих, отсюда непосредственно вытекают такие организационно-экономические понятия как система, структура, иерархия, а также отношения управления. В-четвертых, отношения управления и его инструменты требуют соответствующих элементов системы управления, мотивов, принципов её организации и новых институциональных особенностей в функционально-методическом и прикладном аспекте. И, наконец, в-пятых, понимание специфики управляемых организационных отношений, носящих взаимообусловленный институциональный характер, должно базироваться на гармоничности всех звеньев экономических процессов в пределах правил и ограничений на основе общих целей и взаимных интересов бизнеса и власти.

С практической точки зрения субъекты хозяйствования, осуществляют свою деятельность на основе сложной системы различных регулирующих норм, правил и законов. То есть в своей деятельности они взаимодействуют со многими внешними институтами и прежде всего с органами власти. Эти системные институты играют назначенные роли и имеют соответствующий статус, наделены определенными полномочиями и образуют некий базис юридических, экономических и социальных правил взаимодействия в определённых рамках.

С научных позиций отношения между властью и предпринимательством осуществляются через сложную систему конъюгации (соединение элементов или комплексов), ингрессию (появление промежуточного звена между разнородными элементами, трактуемого как «вхождение») [28;29;30] и цепную связь по «Тектологии» А.А. Богданова [28, с. 150-155].

Согласно А.А. Богданову, если «...два человека объединяются для сотрудничества, то их предположительно объединяет общая цель, которая входит в сознание одного и другого. Другие два человека – продолжает автор – могут иметь вполне «одинаковые» цели, но находиться в конкурентной борьбе, то есть при конкуренции одинаковые цели не совпадают, а расходятся: они различно ориентированы, связь создается элементом действительно общим, одним и тем же, входящим в оба комплекса» [28, с. 150]. Далее объединение посредством общих звеньев А.А. Богданов предлагает обозначать термином «цепная связь» [28, с. 153]. Для цепного соединения двух комплексов А. Богданов рекомендует их изменить таким образом, чтобы в них получились общие элементы данного организационного процесса. Но далеко не всякие комплексы удастся изменять по мере необходимости, особенно в тех случаях, когда цепная связь прямо не устанавливается в пределах этих двух комплексов. Тогда разрешение задачи требует введения так называемых «посредствующих» комплексов. «Например, – размышляет А.А. Богданов, двум лицам необходимо объединиться для решения общей задачи на основе единого плана. Но участники

говорят на разных языках и не могут понять друг друга. Значит, между ними надо поставить посредника (ингрессора) в лице простого переводчика» [28, с. 158].

Этот наглядный пример раскрывает замечательные свойства этого простого промежуточного звена, которое обладает общими (схожими) чертами с крайними комплексами нашей задачи и легко вписывается («входит») в новую активную и действенную систему на основе создания цепной связи с каждым из звеньев. Поэтому метод «вхождения» (ингрессии) получил широкое распространение ныне в науке и технике, особенно в теории решения изобретательских задач (ТРИЗ) и позволяет успешно решать проблемы управления с разнородными, конфликтными и даже с антагонистическими целями «...соединяя огонь и воду для приготовления пищи» [28, с. 159].

Рассмотренный метод «ингрессии» находится в череде величайших предвидений и открытий великим А.А. Богдановым (Малиновским), опередивших время (1912 г.) это: развернутая теория систем; основы кибернетики; теория синергетики; цепная связь систем. Сегодня, благодаря А.А. Богданову, при любом взаимодействии двух комплексов мы в состоянии выделить «связку», как особое, третье звено между ними, называемой ингрессией, которая приняла всеобщую форму цепной связи [28, с. 161].

Полученный результат имеет ключевое значение в задаче выявления специфики институциональных отношений между различными органами власти и предпринимательскими структурами, которые, как свидетельствуют различные источники, далеко не безоблачны [1-13;19-21;23; 29-31].

По словарю С.И. Ожегова власть трактуется как: 1) право и возможность распоряжаться, кем или чем-нибудь, подчинять своей воле; 2) политическое господство, государственное управление и его органы; 3) лица, облечённые правительственными, административными полномочиями [24, с. 86].

Более широко данную дефиницию трактует филолог Д.Н. Ушаков [25] власть – это: 1) право и возможность подчинять кого или что-нибудь своей воле, распоряжаться действиями кого-нибудь (государственная власть; родительская власть; законодательная власть; исполнительная власть; подчиняться власти кого-нибудь; быть под властью кого-нибудь, во власти кого-нибудь; иметь власть над кем-нибудь); 2) права и полномочия правительства, правительственного лица; 3) образ правления, государственный строй (советская власть); 4) могущественное влияние, принудительная сила (власть тьмы, власть золота); 5) лица, облеченные властью – начальство.

Энциклопедист Т.Ф. Ефремова не менее многогранно поясняет значение термина власть [26], а именно: 1) право и возможность повелевать, распоряжаться действиями, поведением кого-либо; 2) могущественное влияние

чего-либо, неодолимая сила чего-либо; 3) инструмент поддержания определенного порядка в обществе, государстве, его организации и управлении (форма управления страной); 4) право и возможность управления государством (права и полномочия органов государственного управления, права и полномочия должностных лиц).

Из всех известных определений власти в контексте наших исследований наиболее привлекательной является трактовка исследователя Л.Е. Мошковой. Она истолковывает власть как «...совокупность органов федеральной, региональной, местной власти и должностных лиц, обладающих наделенными полномочиями и реализующих свои основные функции по управлению функционированием и развитием социально-экономических систем страны в целом и ее отдельных территорий» [30, С. 362]. С такой трактовкой автора Л.Е. Мошковой вполне можно согласиться и взять её на вооружение с одной поправкой. Поправка заключается во вставке одного слова – «государственных» перед словом «органов». То есть «...власть – «...совокупность государственных органов федеральной...» и далее по тексту. Однако с дальнейшими рассуждениями уважаемого автора, приведенными ниже, никак нельзя согласиться. Она (Л. Мошкова), например, считает, что такой подход «...позволяет наряду с понятием «власть» использовать понятие «властные структуры» [30, С. 362]. Таким образом, Л.Е. Мошкова ставит знак равенства между ними, считая, по сути, их синонимами. Дело в том, что в выражении «властные структуры» явно просматриваются составляющие элементы, своего рода внутренняя архитектура, отражающая построение и основания, а также **субъект, объект, источники и ресурсы** по ветвям власти.

В то же время, понятие «предпринимательские структуры», упомянутое нами в начале работы, имеет право на жизнь как «...самостоятельно функционирующие экономические единицы, деятельность которых подчиняется законам предпринимательства и заключается в постоянном поиске оптимальной формы соответствия рыночным требованиям в конкретный момент развития рынка [31, с. 98]. Учитывая аргументированность приведенной дефиниции данная экономическая категория, по мнению ряда исследователей (И.Ю. Беляевой, Г.Б. Бесчастного, Л.Е. Мошковой, а также М.М. Пуховой), трансформируется в самостоятельный социально-экономический институт, в рамках корпоративной социальной ответственности [32, С. 123-141].

Предпринимательские структуры, с одной стороны осуществляют свою деятельность через предприятия – хозяйствующие субъекты в порядке, установленном законом, и, согласно миссии, удовлетворяют общественные потребности населения (т.е. народа) в необходимых продуктах и услугах (вне

границ фирмы). С другой стороны, работники предприятия как часть населения (во внутрифирменных границах) получают вознаграждение за труд, обеспечивая своим семьям возможность выживать и развиваться в долгосрочной перспективе. И, наконец, в соответствии с Конституцией Российской Федерации «...носителем и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ...», который осуществляет свою власть непосредственно, а также путём делегирования своих властных прав соответствующим органам государственной власти, включая местное самоуправление [33, раздел.1, глава 1, ст. 3].

В таких, казалось бы «безоблачных» условиях не должно быть никаких противоречий во взаимовыгодных отношениях между государством и предпринимательскими структурами, которые должны строиться, на основе тесного сотрудничества и в интересах народа. Однако противоречия между интересами власти и предпринимательства существуют. Так, например, одной из целей государственных органов власти является постоянная забота о росте наполнения бюджета и совершенствовании механизма решения социальных проблем в различных (включая ФЦП) программах. Важнейшая цель предпринимательской деятельности выражается, как известно, в максимизации прибыли и диверсификации продукции, а также расширение рынков товаров или услуг с той же целью. При этом хозяйствующие субъекты прямо заинтересованы в снижении налогового давления и вмешательства власти в их деятельность. Тем не менее, органы власти проявляют интерес к доходам предпринимательских структур и дополнительные притязания на их часть, и навязывают им свои правила игры с использованием соответствующего давления. Такая ситуация хотя и вызывает предпринимательский протест, зачастую заставляет их искать другие, в т.ч. теневые, формы взаимосвязей с органами власти для взаимовыгодных неформальных отношений [1;4;5;34;35].

Таким образом, можно констатировать, что взаимодействие власти и предпринимательских структур разных уровней, хотя и предполагают наличие некоего экономического механизма, устанавливающего определенные отношения взаимоуважения и соответствующих эффективных взаимосвязей, институционально не определены. То есть в настоящее время сложно говорить о наличии устойчивых правил, процедур, норм и положений, формальных контрактов и других институтов, регламентирующих отношения бизнеса и власти, систем управления в различных сферах региональной экономики.

Отсюда следует, что необходима дополнительная разработка и введение в региональную структуру таких институциональных отношений, которые бы обеспечивали стратегическую и оперативную управляемость, комплексность и согласованность действий всех заинтересованных участников (акторов) по

обеспечению устойчивости развития экономики Крыма. Это в наибольшей мере будет эффективно при конкретизации условий в настоящее время – период ускоренной адаптации РК в экономке Российской Федерации.

Госсовет Республики Крым 28 декабря 2016 г. принял региональный закон о стратегии социально-экономического развития полуострова до 2030 г. [18]. Реализация Стратегии позволит РК в кратчайшие сроки войти в общероссийское экономическое пространство и достигнуть средне российских экономических показателей. Это возможно за счёт ускоренного социально-экономического развития, создания новых отраслей пятого технологического уклада на основе инновационных технологий и роста конкурентоспособности экономики и повышения уровня жизни населения [18, разд.1, п.3]. Стратегия предусматривает инновационное развитие промышленности, АПК, туризма и инфраструктуры Крыма. В качестве базового сценария развития Крыма запланировано создание судостроительного, агропромышленного, шести туристско-рекреационных, химического и медико-биологического кластеров.

Кластеры, как правило, создаются в тех отраслях и регионах, где необходима коренная перестройка, быстрое (прорывное) и эффективное продвижение достижений науки и производства на практике [35;36;37]. Стратегические намерения соответствуют целям и задачам ранее принятой ФЦП Республики Крым и Севастополя до 2020 года [16] и должны повлечь за собой значительные институциональные преобразования в регионе, включая модернизацию отношений между властью и предпринимательством. В основе этих преобразований должны лежать не только ликвидация негативного украинского наследства, характерного для Крыма, но и учет отмеченных выше недостатков и региональных противоречий.

В крымском регионе наряду с общероссийскими региональными проблемами и имеющимися противоречиями между органами власти и предпринимательскими структурами остаются сложности с реализацией намеченных программ. Например, на разных уровнях хозяйствования и регионального управления, наблюдается некий остаточный бюрократизм характерный для украинского периода, из-за которого, возможно осознанно или, скорее, в силу некомпетентности тормозятся прогрессивные изменения.

О некомпетентности, даже неспособности многих государственных чиновников решать антикризисные задачи, стоящие перед полуостровом, говорил ещё год назад глава республики С. Аксёнов [38]. Причем все эти задачи, как правило, связаны с низкой культурой государственного управления.

Анализ показывает, что по мере приобретения необходимых компетенций и способности к самоуправлению, формируется новая сфера интересов и ответственности, на достижение которых должны быть направлены усилия всех

уровней региона, новые институты и отношения управления, назревшие в регионах РФ. На первое место должны выходить система управления на основе формирования новой экономической парадигмы и институциональных отношений всех уровней, основанных на общих целях, интересах участников в выгодном договорном (контрактном) взаимодействии каждого актора (участника) социально-экономического развития республики. Однако направленность и детализация построения эффективных отношений между бизнесом (предпринимательством) и властью в значительной степени зависит от выявления и анализа значимых факторов и проблем институционального взаимодействия, препятствующих инновационному развитию российского предпринимательства (рис.1.1).

Нам представляется, что эффективные отношения между властью и предпринимательскими структурами должны базироваться на принципах взаимоуважения, взаимной выгоды и транспарентности, а также стать инновационной формой решения возникающих задач на основе согласия, соблюдения интересов акторов и населения. Интересы участников отношений в данном случае становятся объектами управления, которые могут быть явно противоположными, полностью совпадать или быть какое-то время индифферентными для интересов определенной части акторов. Отсюда следует необходимость создания такой системы (института) отношений на основе эффективного управления, которая бы обеспечивала процессы комплиментарного взаимодействия всех участников как основы ускоренного инновационного развития региона и достойного качества жизни населения.

Следует отметить, что существующей системе регионального управления присущи серьезные недостатки, связанные с реализацией функций управления. С одной стороны субъект управления (власть) несет полную ответственность за социально-экономическое положение в регионе перед населением региона и федеральным центром. С другой, – субъект управления, воздействуя на *разные* сферы жизни и территориальные процессы – экономические, социальные, экологические, демографические, отраслевые, инфраструктурные природно-ресурсные в своей совокупности также представляет собой *разный*, неоднородный, относительно рассредоточенный концепт¹. Примечательным является также ситуация, при которой функциональные процессы воздействия, возникающие на региональном уровне, теряют свою силу на микроуровне и в муниципальных органах власти, обладающих относительной автономностью,

¹ Органом регионального управления выступает совокупность институтов – государственных, общественных и хозяйственных субъектов **управления** (органы государственной власти, местного самоуправления, население и представители бизнес-сообщества)

что в итоге ослабляет строгость подчинения региональному центру и приводит к потере качества управления.

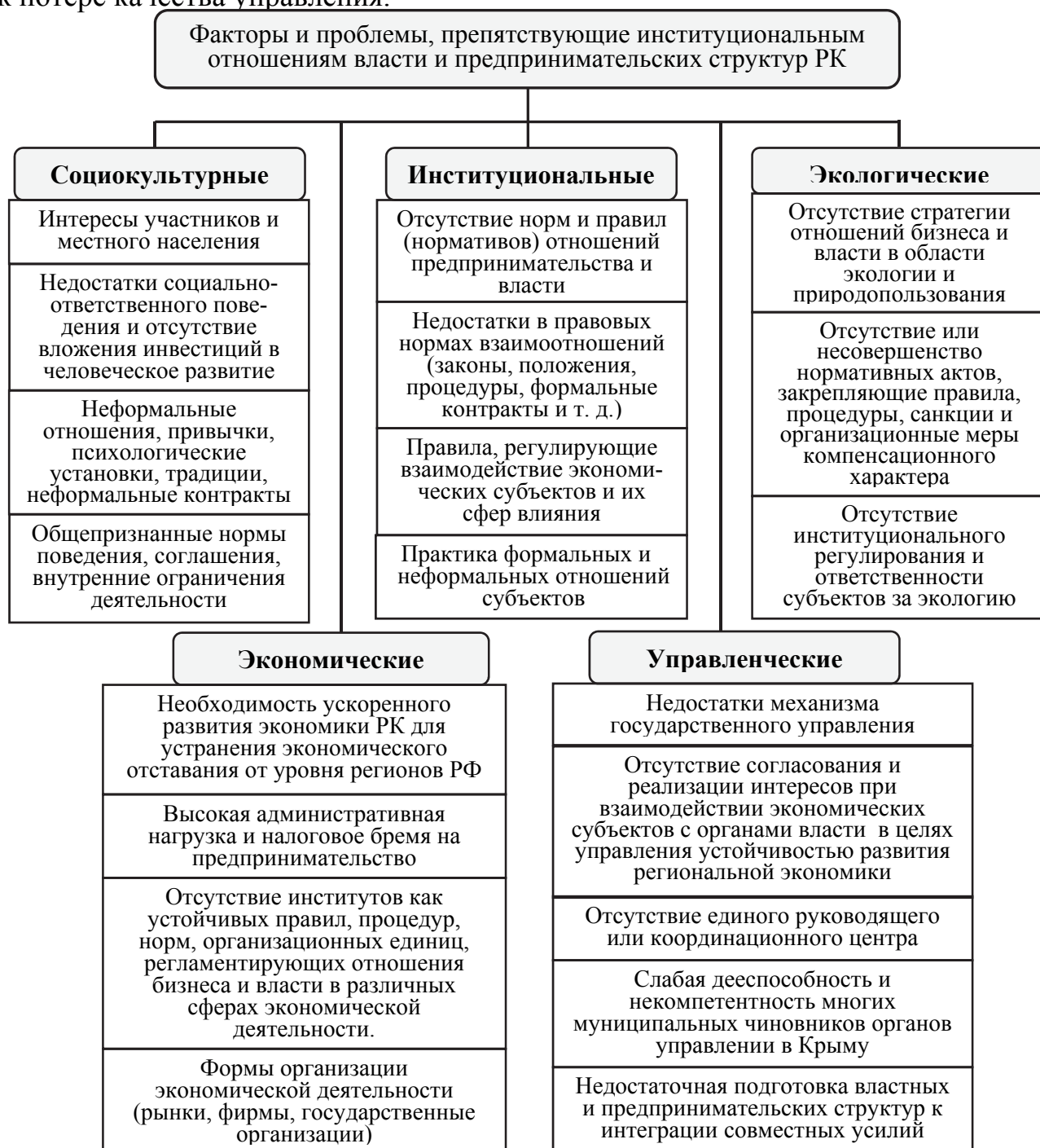


Рис. 1.1. Факторы, влияющие на отношения власти и предпринимательства

Заметим, что задача повышения эффективности институционального экономического взаимодействия органов власти, предпринимательских структур и населения региона, носящая характер общероссийской, проблемы, накладывающиеся на необходимость активизации процессов вхождения Крыма в российское экономическое пространство в сжатые сроки, что требует мобилизации всего организационно-экономического потенциала республики для одновременного успешного разрешения взаимосвязанных проблем.

Решение первой проблемы заключается, во-первых, в нахождении и выделении интересов (выгод, точек соприкосновения) для каждого участника взаимодействия между предпринимательскими структурами и властью, которые условно мы назвали отношениями «Бизнес и власть». Во-вторых, усилия должны быть направлены на поиск (разработку) и реализацию эффективных форм (направлений) развития региональной системы и ее элементов с учётом выявленных интересов сторон. В-третьих, отношения «Бизнес и власть» с учетом муниципальных органов власти требуют особо четкого взаимодействия на основе конкретного органа управления с конкретно выраженными правами, структурой, функциями и коммуникациями.

Реализация последнего аспекта решения проблемы возможна путем создания *Республиканской Системы Управления (РСУ) во главе со специальным Координационным Центром (КЦ)*, что позволяет одновременно успешно решить задачу мобилизации потенциала по ускоренному развитию региона (УРР) и вхождению Республики Крым в российское экономическое пространство. Более того, предлагаемый КЦ, может стать также прототипом центра управления кластерной сети Крыма, предусмотренной ФЦП [17] и Стратегией [18].

Построение единой РСУ в составе ведущих крымских предприятий как некоторой формы ассоциации предполагается на временной (или относительно постоянной) основе вне зависимости от ведомственного подчинения и форм собственности с сохранением юридического статуса каждого участника. Сбалансированность *индивидуальных интересов* всех участников, но с общими целями и задачами диктует необходимость сглаживания объективных противоречий внутри структуры ассоциации. Задача состоит в создании условий, при которых достигается сочетание и/или баланс интересов всех сторон бизнес-сообщества, муниципальных органов власти, общественных организаций и местного населения. Интересы базируются на гармоничности и комплиментарном взаимодействии системы «Бизнес и власть», всех звеньев РСУ с общим ресурсным обеспечением (рис. 1.2).

Создание РСУ с КЦ может быть реализовано за счет высвобождения средств отложенного в 2016 году общего сокращения чиновников Крыма на 10 процентов, из-за наличия ряда критических событий того периода.

Результативность взаимоотношений предпринимательских структур (бизнеса) и органов власти находится в сильной зависимости от сотрудничества и качества объединения усилий по достижению общих целей развития региона. Наиболее перспективными видами взаимодействия, как считают отечественные исследователи и специалисты, являются, процессы, основанные на принципах баланса интересов всех участников отношений. Рассматривая различные

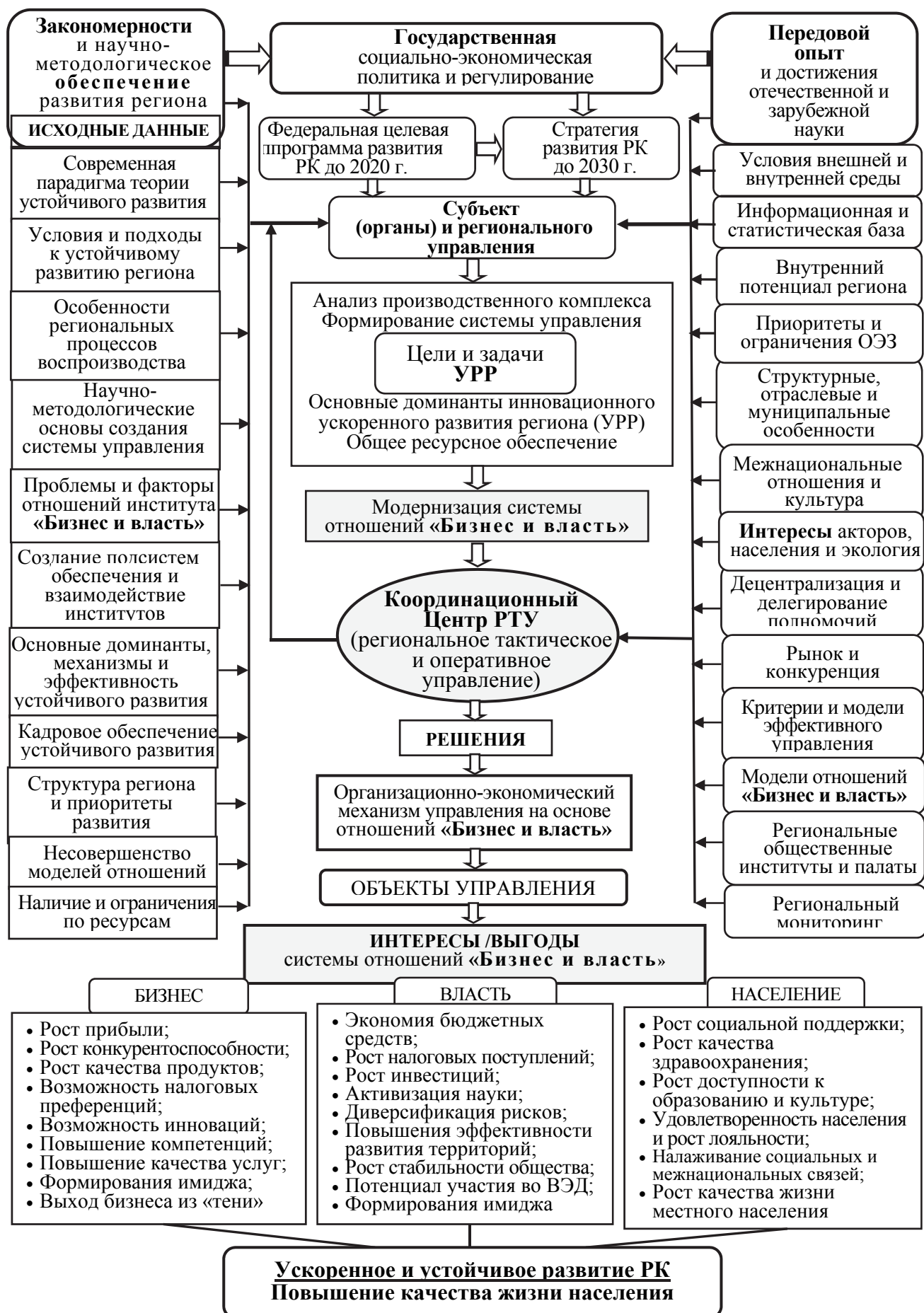


Рис. 1.2. Интересы (выгоды) участников отношений «Бизнес и власть»

наиболее известные подходы к проблеме отношений «Бизнес и власть», они выделяют пять основных моделей взаимодействия государства и бизнеса [1;6;11;23;29], каждая из которых имеет свои преимущества и недостатки.

Нам представляется, что рассмотрение имеющихся моделей должно происходить, во-первых, с точки зрения определенных критериев как оснований выбора, которые должны рассматриваться с позиций взаимной выгоды, эффективности и транспарентности для всех участников институциональных отношений. Во-вторых, требует уточнения слово «бизнес» в контексте институциональных отношений «Бизнес и власть», с учетом ранее рассмотренного понятия власти как органа и как субъекта регионального управления. С этих позиций бизнес можно рассматривать как вид экономической деятельности, общественный институт приносящий доход [3;29; 32] и являющийся одновременно субъектом и объектом в иерархии регионального управления. По мнению некоторых исследователей, «...бизнес в настоящее время трансформируется в особый институт – социально-политический слой общества, играющий особую роль в социальной консолидации населения и роста его благосостояния в рамках корпоративной социальной ответственности» [32, с. 123-141].

Наиболее близкой к такой точке зрения является модель «партнерства» [1], при которой властью после консультации с заинтересованными сторонами и на основе равноправных отношений принимаются решения по вопросам экономики, бизнеса, инвестиционного климата с учётом возможности обмена имеющимися ресурсами между всеми участниками.

В модели «социального партнерства» система взаимодействия власти и бизнеса направлена на решение социальных и территориальных задач на основе баланса интересов власти и бизнеса.

Модель «патронажа» предусматривает опеку первым лицом региона или его заместителем крупного бизнеса, при котором часто происходит сращивание крупного бизнеса и власти, а также другие явления негативного плана.

Четвертая модель, подразумевающая административное давление и используя силовые методы (угрозы) носит название «Модель подавления и принуждения», при которой власть в регионе требует от бизнеса определенных вкладов в реализацию различных социальных и экономических проектов.

Пятая модель построена на «невмешательство» власти, т. е. власть полностью индифферентна в отношении политики бизнеса.

Углублённый анализ перечисленных моделей позволил заключить:

1) качество отношений между властью и бизнесом находится в сильной зависимости от способов приложения усилий и совместных действий для достижения общих, по сути, целей развития в регионе;

2) каждая сторона отношений руководствуется собственными интересами, ищет свою выгоду, что вполне естественно, как и то, что такой подход неминуемо вызывает столкновение несовпадающих интересов.

Учитывая изложенное, на наш взгляд, наиболее удачной и выгодной для всех участников, является модель «партнерства» (первая модель), а понятие «партнерские отношения» становится возможным трактовать как совместную деятельность всех участников (акторов) по эффективному достижению поставленных целей на основе сбалансированных взаимных интересов и выгоды взаимодействия.

Таким образом, можно заключить, что эффект партнерства бизнеса и власти может быть выражен в создании условий устойчивого территориального развития региона на основе реализации ФЦП и других значимых проектов Крыма, обеспечивающих конкурентоспособность экономики и направленных на повышении качества жизни населения. Эти партнерские отношения могут быть более надежны при создании Республиканской Системы Управления во главе с КЦ, являющихся важнейшим звеном на пути ускоренного развития Республики Крым, формировании положительного имиджа территорий и повышении эффективности использования общих ресурсов.

1.2. Анализ показателей социального развития Республики Крым

Твердохлебов Н. И., к.и.н., доцент

Показатели социального развития региона характеризуют качество жизни населения, уровень удовлетворения его основных потребностей и условия для развития человеческого потенциала каждого члена общества.

Интеграция Республики Крым (РК) в социально-экономическое пространство Российской Федерации является приоритетной задачей органов власти всех уровней, что зафиксировано в основополагающих документах, принятых как на федеральном, так и на региональном уровне. Развитие социальной сферы и доведение уровня жизни населения до среднероссийского уровня обозначено в качестве одной из целей Федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года». В «Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года», утвержденной 9 января 2017 г., в числе главных стратегических целей обозначены достижение высокого уровня развития человеческого капитала и повышение уровня жизни населения: «Главной ценностью Республики Крым является человек, все усилия органов власти

направлены на улучшение качества жизни, создание лучших условий для всестороннего и гармоничного развития личности и ее самореализации» [18, с.11].

В связи с этим, особую актуальность приобретает анализ показателей, характеризующих социальное благополучие в РК, а также сравнение их с общероссийскими, а также с данными по другим субъектам Российской Федерации. Показатели качества жизни в разных регионах России различаются иногда в разы, что приводит к росту общественного расслоения и социальной напряженности, стимулирует межрегиональные миграционные потоки, которые ослабляют экономику отстающих регионов. Поэтому особую актуальность приобретает проблема сглаживания региональных различий, особенно среди соседних субъектов федерации, близких по географическому положению, климату, национальному составу населения и структуре экономики. Для решения этой задачи необходимо, в первую очередь, провести диагностику сложившейся ситуации и выявить ключевые факторы, определяющие различия регионов по качеству жизни.

Для сравнительного анализа нами были избраны Ростовская область и Краснодарский край как наиболее развитые регионы Южного федерального округа, в состав которого РК вошла согласно Указу президента РФ В. В. Путина от 28 июля 2016 года.

В исследовании использовались публикации Росстата и Крымстата по итогам 2014-2016 гг., а также данные «Рейтинга социально-экономического положения субъектов РФ: итоги 2015 года» и «Рейтинга регионов РФ по качеству жизни – 2016», подготовленных «РИА Рейтинг» медиагруппы МИА «Россия сегодня» [39; 40].

В августе 2017 г. «РИА Рейтинг» опубликовало очередной, пятый по счету рейтинг качества жизни населения в российских регионах. При составлении рейтинга были отобраны 72 показателя, которые объединены в 11 групп, характеризующих все основные аспекты условий проживания в регионе, от уровня экономического развития и объема доходов населения, до обеспеченности населения различными видами услуг и климатических условий в регионе проживания.

Группы, в которые объединены показатели рейтинга:

1. Уровень доходов населения
2. Занятость населения и рынок труда
3. Жилищные условия населения
4. Безопасность проживания
5. Демографическая ситуация
6. Экологические и климатические условия

7. Здоровье населения и уровень образования
8. Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры
9. Уровень экономического развития
10. Уровень развития малого бизнеса
11. Освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры

Позиции субъектов РФ в итоговом рейтинге определялись на основании интегрального рейтингового балла, который рассчитывался путем агрегирования рейтинговых баллов регионов РФ по всем анализируемым группам. Рейтинговый балл группы определялся путем агрегирования рейтинговых баллов показателей, входящих в группу.

По итогам рейтинга – 2016 РК удалось покинуть последнюю десятку, где она пребывала в рейтинге – 2015 (76 место среди 85 регионов) и подняться на десять позиций на 66 место [40, с. 25]. Такое значительное улучшение позиций отчасти обусловлено эффектом низкой базы – до вхождения в состав Российской Федерации многие показатели социальной сферы РК характеризовались низкими значениями, на которые также повлияли искажения переходного периода и недостаток достоверной статистики. Динамичный рост многих экономических показателей в 2016 году оказал позитивное влияние на качество жизни в регионе.

В 2016 году Республике Крым улучшилось отношение денежных доходов к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, вырос объем вкладов населения в банках. К позитивным факторам также относится снижение уровня преступности, повышение обеспеченности населения питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности, снижение младенческой смертности. Среди экономических показателей, улучшение которых создает предпосылки для дальнейшего повышения уровня жизни населения, можно отметить рост объемов производства товаров и услуг, инвестиций, повышение доли прибыльных предприятий и доли собственных доходов в структуре доходов бюджета республики.

Однако в рамках Южного федерального округа РК по-прежнему находится в числе отстающих регионов, опережая по показателям качества жизни только Республику Калмыкия. Сохраняется существенное отставание от лидеров – Краснодарского края и Ростовской области (см. табл. 1.1).

Для сравнительной оценки уровня социального развития РК нами выбраны следующие пять объективных статистических показателя:

- отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг;
- соотношение денежных доходов на душу населения и размера прожиточного минимума.

- уровень безработицы;
- ожидаемая продолжительность жизни при рождении;
- уровень младенческой смертности.

Таблица 1.1

Позиции и баллы регионов Южного федерального округа в рейтинге
качества жизни агентства «РИА Рейтинг

Субъект РФ	Позиция в рейтинге – 2015	Позиция в рейтинге – 2016	Рейтинговый балл 2016
Краснодарский край	5	5	61,97
Ростовская область	18	18	51,61
Республика Адыгея	22	33	49,52
г. Севастополь	29	71	47,24
Волгоградская область	40	31	44,80
Астраханская область	49	47	43,24
Республика Крым	66	76	37,68
Республика Калмыкия	83	82	24,93

Источник: [40, с.17].

Сравнение денежных доходов населения и стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг позволяет оценить покупательную способность населения, а также характеризует объем средств, которые остаются в распоряжении жителей после проведения необходимых для осуществления жизнедеятельности расходов. Таким образом, этот показатель можно считать одним из основных индикаторов уровня жизни населения региона.

Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения исчисляется на основе единых объемов потребления, а также средних цен по субъектам РФ. В состав набора в 2015 г. были включены 83 наименования товаров и услуг, в том числе 30 видов продовольственных товаров, 41 вид непродовольственных товаров и 12 видов услуг [39, с.48].

По данному показателю – 1,37 – РК находилась по итогам 2015 г. в числе аутсайдеров и занимала 81 место среди субъектов РФ, опережая лишь четыре республики – Алтай (1,26), Тыва (1,26), Ингушетия (1,23) и Калмыкия (1,11). Ростовская область и Краснодарский край имели значительно лучшие показатели и занимали 43 (2,02) и 16 (2,34) места соответственно [39, с.42-43]. Это было обусловлено существенно более низкими доходами населения, чем в соседних регионах. Так по размеру месячного среднедушевого дохода за 2015 г.

РК отставала от Краснодарского края в два раза, а от Ростовской области – в 1,7 раза (см. табл. 1.2).

Таблица 1.2

Размер месячного среднедушевого дохода населения, прожиточный минимум на душу населения и их соотношение в трех регионах РФ в 2015 г.

Показатель	Республика Крым	Ростовская область	Краснодарский край
Размер среднедушевого дохода населения в месяц за год, руб.	15672	26546	31373
Прожиточный минимум в месяц за IV квартал, руб.	9361	9109	9261
Соотношение среднедушевого дохода и величины прожиточного минимума за IV квартал, %	210,7	346,0	407,6

Источник: [41, с.228-229, 262-263].

По соотношению среднедушевого дохода и величины прожиточного минимума РК в конце 2015 г. значительно уступала Ростовской области и Краснодарскому краю (см. табл. 1.2). По этому важному социальному индикатору Крым занимал 82 место среди 85 регионов и сильно отставал от среднего показателя по РФ в 376,2% [41, с.262-263].

Социальную ситуацию характеризует также доля населения с доходами ниже прожиточного минимума. По этому показателю Республика Крым занимала в 2015 г. 79 место среди субъектов РФ с показателем 23,0% (Ростовская область – 14,0%, Краснодарский край – 11,7%, средний показатель по РФ – 13,3%) [41, с.266-267]. В целом, положение трех регионов по этому критерию было обусловлено значительным отставанием Республики Крым по уровню доходов, поскольку прожиточный минимум по регионам не так сильно отличался (см. табл. 1.2).

Отставание по уровню жизни примерно в полтора раза, как от общероссийского уровня, так и от уровня двух соседних регионов, подтверждает и показатель обеспеченности жильем (см. табл. 1.3). Это указывает на важность подготовки особой жилищной программы в рамках общей политики повышения благосостояния крымчан.

В 2016 г. наметились положительные тенденции. РК вышла в лидеры по темпам роста реальных денежных доходов населения среди регионов РФ. В январе-феврале 2017 г. они выросли на 10,5% по сравнению с январем-февралем 2016 г., в то время как в Краснодарском крае их рост составил всего 0,1%, в Ростовской области – 0,8%, а в целом по РФ – 1,2 % [42, с.315].

Таблица 1.3

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года; квадратных метров)

	2014	2015
Российская Федерация	23,7	24,4
Краснодарский край	23,8	24,4
Ростовская область	23,2	23,6
Республика Крым	15,4	16,3

Источник: [43].

Это позволило несколько улучшить отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг за январь-август 2016 г. – 1,49 (74 место среди субъектов РФ), и сократить отставание от Краснодарского края – 2,15 (16) и Ростовской области – 1,85 (40) [44 с. 56-57]. Также несколько улучшилось и соотношение среднедушевого дохода и величины прожиточного минимума, хотя отставание от двух соседних регионов сократилось в значительной степени из-за падения их показателя (см. табл. 1.4).

Таблица 1.4

Размер месячного среднедушевого дохода населения, прожиточный минимум на душу населения и их соотношение в трех регионах РФ в IV квартале 2016 г.

Показатель	Республика Крым	Ростовская область	Краснодарский край
Размер среднедушевого дохода населения в месяц, руб.	20847	31316	37219
Величина прожиточного минимума, руб.	9502	9414	9603
Соотношение среднедушевого дохода и величины прожиточного минимума, %	219,4	332,6	387,6

Рассчитано по: [45, с.355, 363.]

Уровень безработицы характеризует не только ситуацию на рынке труда, но и социально-экономическую ситуацию в регионе в целом, поскольку ее высокий уровень ведет к снижению объемов производства вследствие снижения количества экономически активного населения. Это приводит к диспропорциям бюджета, в том числе за счет неполучения налогов на доходы физических лиц, и одновременного увеличения расходной части на социальные выплаты неработающим гражданам и членам их семей. Еще одним негативным последствием высокого уровня безработицы является ухудшение криминогенной ситуации.

По уровню безработицы по данным выборочных обследований рабочей силы – 7,2% в 2015 г. – РК превосходила общероссийский уровень и находилась на 72 месте среди регионов РФ, Краснодарский край и Ростовская область имели лучшие показатели – соответственно 6,0 и 6,1% (см. табл. 1.5). В то же время показатель зарегистрированной безработицы был ниже среднего по РФ и практически не отличался от данных по двум другим регионам.

Таблица 1.5

Уровень безработицы в Российской Федерации и трех регионах в 2015 г., в %

Показатель	РФ	Республика Крым	Ростовская область	Краснодарский край
По данным выборочных обследований рабочей силы, в среднем за год	5,6	7,2	6,1	6,0
Уровень зарегистрированной безработицы на конец года	1,3	0,8	0,9	0,7

Источник: [41, с. 194-195].

В первом квартале 2017 г. уровень безработицы в РК практически не изменился, в то время как данные по Ростовской области и Краснодарскому краю показали некоторую тенденцию к снижению (см. табл. 1.6). Это объясняется ярко выраженной сезонностью безработицы в Крыму, когда в зимние месяцы снижается спрос на рабочую силу в курортной сфере и сельском хозяйстве. Так, в третьем квартале 2016 г. уровень безработицы в РК был значительно ниже – 5,8% – и практически не отличался от показателей двух соседних регионов, где он был зафиксирован на уровне 5,7% [39, с.58].

Таблица 1.6

Уровень безработицы в Российской Федерации и трех регионах
в первом квартале 2017 г., в %

Показатель	РФ	Республика Крым	Ростовская область	Краснодарский край
По данным выборочных обследований рабочей силы, в среднем в январе-марте 2017 гг.	5,6	7,3	6,0	5,9
Уровень зарегистрированной безработицы на конец марта 2017 г.	1,2	0,7	0,8	0,6

Источник: [44, с.329, 331].

На основании этого можно сделать вывод, что ситуация с занятостью в РК постепенно улучшается, хотя она еще далека от положения во многих российских регионах, где уровень безработицы стабильно держится на уровне 4-5%.

В данных по уровню занятости по РК обращает на себя внимание значительная разница между показателями реальной и зарегистрированной безработицы. Если в среднем по РФ и в соседних регионах этот разрыв составляет около 5%, то в Крыму он стабильно превышает 6%. Это может свидетельствовать о значительных масштабах неформальной занятости населения. Поэтому дальнейшее снижение уровня безработицы будет во многом зависеть от успеха борьбы с теневым бизнесом.

Показатель ожидаемой продолжительности жизни при рождении (долголетия) комплексно характеризует качество жизни населения, уровень медицинского обслуживания и социальной поддержки, состояние экологии. Он используется как основной социальный показатель в Индексе человеческого развития (ИЧР), который разработан в рамках Программы Развития ООН (UNDP) и является стандартным инструментом при общем сравнении уровня жизни различных стран и регионов.

По данным Росстата, приведенным в таблице 7, в 2014-15 гг. по ожидаемой продолжительности жизни при рождении РК отставала как от общероссийских показателей, так и от данных по двум регионам Южного федерального округа. При этом разница в продолжительности жизни выросла: если в 2014 г. для всего населения в РК она была всего на 0,19 лет меньше, чем в РФ в целом, то в 2015 г. – на 0,87 лет. Такое значительное увеличение за год было обусловлено существенным ростом общероссийского показателя при снижении крымского. При этом продолжительность жизни женщин в РК практически не изменилась, а у мужчин упала на 0,37 лет.

Еще более заметно увеличилась разница в продолжительности жизни в РК с Ростовской областью и, особенно, с Краснодарским краем. Отставание от последнего в 2015 г. для всего населения превысило 2 года за счет существенного увеличения разницы в продолжительности жизни мужчин: с 1,55 года до 2,27 лет (см. табл. 1.7).

Такое положение нельзя объяснить более низким уровнем жизни в РК, поскольку не существует прямой связи между благосостоянием и продолжительностью жизни. Например, дольше всех в России живут жители Республики Ингушетия, где продолжительность жизни в 2015 г. составляла 80,05 лет, а по соотношению среднедушевого дохода и величины прожиточного минимума за IV квартал 2015 г. эта республика занимала последнее место среди

российских регионов с показателем 182,9%, что в два раза меньше среднероссийского [41, с.69, 262].

Таблица 1.7

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в 2014-15 гг. (лет)

Год	Категория населения	РФ	Республика Крым	Ростовская область	Краснодарский край
2014	Все население	70,93	70,74	71,30	72,28
2014	Мужчины	65,29	65,65	66,13	67,20
2014	Женщины	76,47	75,62	76,37	77,23
2015	Все население	71,39	70,52	71,90	72,53
2015	Мужчины	65,92	65,28	66,90	67,55
2015	Женщины	76,71	75,63	76,73	77,35

Источник: [41, с.69-74].

Обращает на себя внимание тот факт, что в течение 2004-2013 гг. в Крыму наблюдался устойчивый рост продолжительности жизни, которая выросла почти на 4 года и составила в 2013 г. 71,59 лет – самый высокий уровень за все постсоветское время [46]. Однако в 2014-15 гг. этот показатель резко снизился – более чем на год. Основная причина низкой продолжительности жизни в РК – высокая смертность населения в трудоспособном возрасте (см. табл. 1.8).

Таблица 1.8

Коэффициент смертности трудоспособного населения в (на 100 тыс. человек)

Год	Категория населения	РФ	Республика Крым	Ростовская область	Краснодарский край
2015	Все население	536,5	579,2	480,6	466,1
2015	Мужчины	818,9	875,4	732,2	718,0
2015	Женщины	230,5	257,2	207,6	198,1
2016	Все население	517,6	595,4	475,5	458,0
2016	Мужчины	789,1	883,0	721,2	713,9
2016	Женщины	222,0	280,6	206,9	184,4

Источник: [47].

Данные Росстата свидетельствуют, что показатели смертности населения в трудоспособном возрасте в РК значительно превышают средние по РФ – в 2015 г. на 8,0%, а в 2016 г. уже на 15%. Еще более значителен разрыв с данными по Ростовской области и Краснодарскому краю. Так, с последним в 2016 г. он достигал 30%. При этом как общероссийские, так и показатели по двум регионам сравнения в 2016 г. снизились по всем категориям населения, а по РК они выросли. Как и по РФ в целом, в Крыму до 80% смертей населения в

трудоспособном возрасте приходится на мужчин, хотя в 2016 г. смертность среди женщин выросла значительно больше – соответственно на 9,1% и 0,9%.

Высокая смертность трудоспособного населения и низкая продолжительность жизни обусловлены отсутствием мотивации здорового образа жизни и культуры безопасной жизнедеятельности, недостатками в работе системы здравоохранения, в том числе по профилактике заболеваний, отсутствием развитой инфраструктуры для занятий физической культурой и спортом, экологическими проблемами. На данные интегральные показатели воздействует и целый ряд других факторов, поэтому их негативная динамика должна стать предметом пристального внимания специалистов самых разных областей знаний – медиков, экономистов, демографов, социологов, социальных психологов.

Только на основе такого подхода можно разработать комплексную региональную программу повышения продолжительности жизни в РК с учетом возрастных и гендерных особенностей населения, условий его проживания в различных регионах Крыма. Без такой программы вряд ли удастся достичь показателей, заявленных в «Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года» – до 73,16 лет в 2020 г., 74,01 в 2026 г. и 75,13 в 2030 г. [18, с.24].

Данные показатели отстают от планов, обозначенных на общероссийском уровне. Так, выступая 21 марта 2017 г. на заседании Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам, президент России В. В. Путин заявил: «Есть все возможности для того, чтобы к 2025 году увеличить продолжительность жизни в России до 76 лет, значительно снизить смертность в трудоспособном возрасте» [48]. В решении по итогам заседания совета заявлено о необходимости принятия целевого показателя снижения смертности лиц трудоспособного возраста к 2025 году до 380,0 на 100 тыс. населения соответствующего возраста.

На продолжительность жизни влияет и показатель младенческой смертности. Он характеризует уровень здоровья жителей региона, качество медицинских услуг, общие условия жизни. При анализе использовались данные Росстата о числе детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся по итогам 2014-2016 гг. (см. табл. 1.9).

По показателю младенческой смертности в последние три года Крым устойчиво превышал средний уровень по РФ и находился в 2016 г. на 20 месте среди регионов РФ, значительно опережая Ростовскую область, и практически не уступая Краснодарскому краю.

Таблица 1.9

Коэффициент младенческой смертности
(число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся живыми)

Год	РФ	Республика Крым	Ростовская область	Краснодарский край
2014	7,4	6,2	7,9	5,6
2015	6,5	6,2	6,6	5,4
2016	6,0	5,1	6,6	5,0

Источник: [41, с. 63-64; 12].

При этом следует отметить, что по данным Крымстата, в последние шесть лет наблюдается устойчивое снижение этого показателя: с 9,1 промилле в 2011 г. до 5,1 в 2016 г. За тот же период два соседних региона смогли снизить младенческую смертность всего на один год. Для достижения уровня российских регионов-лидеров по этому показателю необходимо снизить младенческую смертность до уровня 3-4 промилле [41, с. 63-64].

Выводы. По основным показателям уровня жизни Республика Крым находится в группе отстающих регионов России. Особенно удручающе выглядит отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг и прожиточному минимуму, что связано с высоким уровнем цен и невысокими доходами.

В 2016 г. положение с этими показателями несколько улучшилось, поскольку Крым показал быстрые темпы роста среднедушевых доходов населения в 2016 года, которые в два раза превысили среднероссийские. Однако, доходы населения Республики Крым по-прежнему значительно ниже, чем в двух других субъектах Южного федерального округа, что и обуславливает высокий уровень населения с доходами ниже прожиточного минимума. При этом следует учитывать доходы населения, не фиксируемые официальной статистикой, особенно в сельском хозяйстве и отраслях, связанных с обслуживанием туристов, о чем свидетельствует существенная разница между фактической и регистрируемой безработицей.

По двум показателям – безработице и младенческой смертности в последние годы отмечается положительная динамика. В результате РК практически не уступает по их уровню наиболее развитым регионам Южного федерального округа. Следует отметить значительные колебания сезонного уровня безработицы в Крыму.

Совершенно противоположная тенденция фиксируется по показателю ожидаемой продолжительности жизни, который снизился в 2013-15 гг. более чем на год как следствие роста смертности населения в трудоспособном возрасте. В результате возросло отставание от среднего показателя

продолжительности жизни по РФ. Необходим тщательный анализ многочисленных факторов, негативно влияющих на этот важнейший социальный индикатор с целью разработки комплексной региональной программы повышения продолжительности жизни.

1.3. Экологические аспекты социально-экономического развития Республики Крым

Антонова А.А., к.э.н.

С целью привлечения внимания к проблемным экологическим вопросам и улучшения состояния экологической безопасности страны 2017 год объявлен годом экологии в России. Тем самым подчёркивается необходимость реализации Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию [50] на основе сбалансированного решения социально-экономических и экологических задач.

При этом современная экологическая ситуация в Российской Федерации характеризуется высоким уровнем антропогенного воздействия на природную среду и значительными экологическими последствиями прошлой хозяйственной деятельности. В свою очередь не является исключением и положение в Республике Крым, характеризующееся сложной экологической обстановкой. Так по данным общероссийской общественной организации «Зелёный патруль» в итоговом экологическом рейтинге за 2016 год из 85 субъектов РФ Республика Крым занимает 61 место [58].

К основным факторам, обуславливающим такой низкий рейтинговый показатель, многие эксперты [51, 54] относят антропогенное загрязнение атмосферного воздуха, поверхностных и подземных вод, накопление промышленных и бытовых отходов. Следует также отметить, что данные экологические проблемы могут быть успешно решены лишь в комплексе с соответствующими социально-экономическими преобразованиями.

На наш взгляд, для проведения обобщающей характеристики экологических аспектов социально-экономического развития Республики Крым необходим анализ системы показателей регионального устойчивого природопользования. Для этого рассмотрены соответствующие абсолютные и относительные показатели в динамике по основным факторам загрязнения внешней природной среды Крымского полуострова.

Данные таблицы 1.10 свидетельствуют о существенном снижении техногенного давления на окружающую природную среду за 2011 – 2015 гг.

Таблица 1.10

**Динамика показателей выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух
по Республике Крым**

Показатели	Года					Отклонение 2015 г. от 2011г., %
	2011	2012	2013	2014	2015	
1. Выбросы в атмосферу, тыс.т.	130,1	137,8	130,4	57,4	63,6	-51,1
В том числе						
-стационарными источниками	32,9	32,7	26,6	20,5	22,8	-30,7
- передвижными источниками	97,2	105,1	103,8	36,9	40,8	-58,0
2. Плотность выбросов в расчёте на 1 кв. км, кг	4984,7	5279,7	4996,2	2199,2	2436,8	-51,1
3. Объёмы выбросов в расчёте на 1 чел., кг	66,2	40,1	66,3	30,3	33,5	-49,4
4. Интенсивность выбросов на единицу валового регионального продукта (ВРП), т/млн. денеж. ед.	3,4	3,1	2,8	0,4	н/д	-

Источник: составлено по материалам [43; 57]

Данный факт, прежде всего, обусловлен трудностями переходного периода для экономики Республики Крым (2014 год), снижением объёмов производства и показателей экономической деятельности в целом. Кроме того при рассмотрении всего временного отрезка наблюдается колебательная динамика показателей, что также свидетельствует об отсутствии устойчивой тенденции к улучшению экологической ситуации полуострова.

Стабильным в динамике остаётся преобладающее негативное влияние передвижных источников на состояние атмосферного воздуха. Так, за период 2011-2015 гг. удельный вес выбросов в атмосферу от различных видов транспорта в общей структуре занимает диапазон 64,3%-79,6%. Осложняет экологическую ситуацию и тот факт, что помимо зарегистрированного на территории региона транспорта, значительное негативное влияние оказывают выбросы транзитного транспорта, особенно во время так называемого курортного сезона.

Основными стационарными источниками выбросов в атмосферу загрязняющих веществ являются промышленные производства города Симферополя, а также предприятия химической промышленности г. Армянска и г. Краснопереконска. Последние два обозначенных города в 2014-2015 гг. входят в список городов России с высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха, ежегодно составляемого ФГУП «Главная геофизическая обсерватория им. А. Е. Воейкова» [55, с. 87].

При этом согласно статистическим данным за 2015 г. по показателю объёмов выбросов загрязняющих веществ на 1 человека Республика Крым значительно уступает среднероссийскому показателю (79 место в рейтинге среди прочих субъектов РФ). Однако о менее эффективном региональном управлении в сфере экологии свидетельствует меньшая доля улавливаемых и обезвреживаемых загрязняющих веществ – 70% при среднероссийском уровне 75%.

Значительно сложнее на полуострове обстоит ситуация с использованием водных ресурсов. В первую очередь следует отметить, что среди регионов России Крым занимает последнее место по обеспеченности населения ресурсами речного стока. Прекращение подачи днепровской воды из Северо-Крымского канала повлияло на резкое сокращение водозабора (на 79,3% в 2014 г. по сравнению с уровнем 2011 г.). Как следствие, за 2011-2015 гг. на 74,4% снизился и показатель объёма сброса загрязнённых сточных вод (таблица 1.11). Не смотря на это, Республика Крым занимает лидирующие позиции, уступая лишь Дальневосточному федеральному округу в разрезе субъектов РФ, по показателю загрязнённых сточных вод в общем объёме сбросов. При этом главным источником загрязнения воды остаётся жилищно-коммунальный комплекс (в 2015 году – 98,1% от общего объёма стоков приходилось на данный вид производственно-экономической деятельности).

Таблица 1.11

Динамика показателей эффективности водопользования Республики Крым

Показатели	Года					Отклонение 2015 г. от 2011г., %
	2011	2012	2013	2014	2015	
1. Объём сброса загрязнённых сточных вод, млн. м ³	97,6	96,6	93,2	70,7	25,0	-74,4
2. Доля оборотной и последовательно используемой воды, %	77,9	79,7	72,2	78,1	67,4	-10,5
3. Утечка и неучтённый расход воды водопроводных сетей в общей структуре подачи воды, %	н/д	н/д	36,7	37,3	43,1	-
4. Удельный расход воды на единицу ВРП (водоёмкость), тыс. м ³ /млн. денеж. ед.	29,1	27,1	22,0	3,0	н/д	-

Источник: составлено по материалам [43; 57]

О снижении эффективности водопользования за данный период свидетельствует сокращение доли оборотной и последовательно используемой воды на 10,5%. Анализ существующей ситуации с водоотведением возвратных вод показал, что практически во всех городах и поселках республики сложилась крайне сложная обстановка с отведением и очисткой сточных вод.

Существующие канализационные очистные сооружения и сети морально и технически устарели, работают с большой перегрузкой, не обеспечивают должной степени очистки стоков, что приводит к загрязнению водоемов, подземных вод и ухудшению состоянию окружающей среды [55, с. 87]. Согласно статистическим данным 2015 г. 58,4% от общей протяжённости канализационных сетей нуждается в замене.

О неэффективном использовании водных ресурсов полуострова свидетельствует увеличение в динамике доли нуждающихся в замене водопроводных сетей, а как следствие и увеличение потерь воды. Так, в 2015 г. 57,7% от общей протяжённости водопроводных сетей нуждались в замене, соответственно показатель потерь водных ресурсов составил 43,1%. Таким образом, снижающийся за 2011-2014 гг. итоговый показатель водоёмкости экономики региона свидетельствует не о повышении уровня технологической оснащённости, а о нарастающем в динамике водном дефиците.

Среди наиболее важных направлений эффективного природопользования также выделяют деятельность в сфере обращения с отходами производства и потребления. Как видно из таблицы 3, общий объём их образования по Республике Крым за 2011-2015 гг. сократился на 36,1%.

При этом вклад предприятий химической промышленности составляет наибольший удельный вес в общем объеме образования промышленных отходов (в 2015 г. соответственно 51,8%). Наиболее крупными загрязнителями окружающей среды являются Армянский филиал ООО «Титановые инвестиции», ПАО «Крымский содовый завод» и ПАО «Бром» в г. Красноперекоске [54].

Таблица 1.12

Динамика показателей обращения с отходами в Республике Крым

Показатели	Года					Отклонение 2015 г. от 2011г., %
	2011	2012	2013	2014	2015	
1. Общий объём образованных отходов производства и потребления, тыс. т.	3279,5	3473,1	2584,8	1302,0	2096,6	-36,1
2. Интенсивность образования отходов, м ³ / чел.	6,0	6,3	4,4	2,8	3,3	-45,0
3. Доля использованных и обезвреженных отходов, %	н/д	9,3	15,0	3,9	0,9	-
4. Отходоёмкость, т/ млн. ден. ед.	85,8	78,0	55,7	8,4	н/д	-

Источник: составлено по материалам [54; 57]

При этом остро в регионе стоит вопрос размещения твердых коммунальных отходов: 26 из 28 функционирующих полигонов строились еще в 70–80-х годах прошлого столетия и не соответствуют установленным в

настоящее время эколого-экономическим требованиям к подобным объектам. Кроме того, несмотря на значительное снижение интенсивности образования отходов потребления (на 45%), Республика Крым занимает третье место по данному показателю в разрезе регионов Российской Федерации.

Усугубляет сложившуюся ситуацию низкий уровень организации управления отходами. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики в 2015 г. доля использованных и обезвреженных отходов производства и потребления в целом по Российской Федерации составила 53,1%, а по Республике Крым данный показатель был на уровне 0,9%.

Как следствие, дальнейшее социально-экономическое развитие без модернизации производств и внедрения технологий по сокращению объемов образования отходов, переработке ранее накопленных отходов повлечёт усиление техногенной нагрузки на окружающую среду и снижение эффективности использования природно-ресурсного потенциала.

Таким образом, с учётом имеющихся экологических проблем необходимо внедрение действующего механизма государственного регулирования, обеспечивающего устойчивое социально-экономическое развитие региона. При этом в мировой практике наиболее широко распространено прямое регулирование, базирующееся на законодательстве. С присоединением Крыма к Российской Федерации в 2014 г. и в последующий период был разработан и принят ряд нормативно-правовых актов в сфере экологии и природопользования. Наиболее значимыми среди них являются Законы «О недрах», «О регулировании водных отношений в Республике Крым», «Об особо охраняемых природных территориях». Также Правительством Республики Крым принято 35 постановлений Совета министров Республики Крым и 16 распоряжений, регулирующих отношения в сфере экологии и природопользования [51, с. 9].

Помимо законодательного регулирования экологических аспектов социально-экономического развития с 2014 г. на государственном уровне широко применялись методы прогнозирования, планирования и программирования. В частности, правительством Крыма разработана и утверждена Государственная программа «Охрана окружающей среды и рационального использования природных ресурсов Республики Крым» на 2015-2017 годы. Степень соответствия запланированному уровню затрат и эффективность реализации отдельных подпрограмм за 2015 г. и 2016 г. можно оценить с помощью таблицы 1.13.

Следует отметить, что в целом по рассматриваемой Госпрограмме за 2015-2016 гг. получен достаточно высокий уровень эффективности достижения результатов (89,26% и 97,7% соответственно). Безусловно проведенные

мероприятия неспособны решить весь комплекс экологических проблем региона, однако представляют собой значительный шаг вперед по созданию условий для обеспечения устойчивого развития Республики Крым.

Таблица 1.13

Анализ выполнения Государственной программы «Охрана окружающей среды и рационального использования природных ресурсов Республики Крым» за 2015-2016 гг.

Подпрограммы и их отдельные элементы	2015 г.		2016 г.	
	Предусмотрено в госпрограмме, тыс. руб.	% выполнения	Предусмотрено в госпрограмме, тыс. руб.	% выполнения
Подпрограмма 1. Регулирование качества природной среды В том числе основные мероприятия:	12200,00	54,03	110113,70	99,32
1.1. Модернизация производственного оборудования и очистных сооружений на промышленных предприятиях для снижения объемов выбросов	4100,00	21,70	648,00	3,70
1.2. Модернизация производственного оборудования для снижения объема образования отходов производства	8000,00	68,78	135,00	0,00
1.3. Создание мощностей по переработке отходов	0,00	0,00	37000,00	100,00
1.4. Организация сбора, транспортировки и обезвреживания опасных отходов от населения с созданием соответствующей инфраструктуры	0,00	0,00	13500,00	100,00
1.5. Рекультивация нарушенных земель (свалок и отработанных карьеров)	100,00	199,13	58830,70	100,00
Подпрограмма 2. Сохранение биологического разнообразия	1015,18	80,23	46510,00	98,80
Подпрограмма 3. Мониторинг окружающей природной среды	17600,00	77,97	11968,679	101,60
Подпрограмма 4. Экологическое образование и воспитание населения	1200,00	83,29	1200,00	89,20
Подпрограмма 5. Развитие и рациональное использование минерально-сырьевого комплекса	22084,82	99,95	110024,12	100,00

Источник: составлено по материалам [52; 53]

При этом наивысшие статьи планируемых затрат, а также процент выполнения Госпрограммы связаны с развитием и рациональным использованием минерально-сырьевого комплекса региона. Так, их доля в общей структуре планируемых затрат составили 21,8% и 19,8% в 2015 г. и 2016 г. соответственно. В частности наибольший удельный вес средств был направлен на решение проблем водного обеспечения полуострова, что

позволило частично компенсировать прекращение подачи днепровской воды в Крым.

Также большая часть средств из бюджета республики Крым была направлена на создание действующей системы мониторинга окружающей природной среды (структурный показатель составил 17,3% в 2015 г.). В 2016 г. одной из наиболее затратных выбрана подпрограмма по регулированию качества природной среды (19,8% в общей структуре). При этом мероприятия, финансируемые за счёт средств Федерального и республиканского бюджета (подпункты 1.3, 1.4, 1.5 в первой подпрограмме) выполнены в полном объёме, а по рекультивации нарушенных земель перевыполнены практически в 2 раза. Напротив, наиболее нереализованными остались мероприятия (подпункты 1.1. и 1.2.), финансируемые за счёт средств предприятий-загрязнителей (ПАО «Крымский содовый завод», ПАО «Бром» и др.).

Таким образом, для решения проблем сбалансированного социально-экономического и экологического развития Республики Крым необходимы не только преобразования на уровне государственных структур, но и качественные изменения в функционировании субъектов хозяйствования. Так, на позитивные тенденции в этой области указывают данные таблицы 1.14: при уменьшении в целом платы за негативное воздействие на окружающую среду на 4,8%, наблюдается увеличение затрат на её охрану в 2,1 раза по сравнению с уровнем 2014 г.

Таблицы 1.14

Динамика показателей платы за негативное воздействие на окружающую среду и затрат на её охрану по Республике Крым, тыс. руб.

Вид экономической деятельности	Экологический платёж			Текущие (эксплуатационные) затраты		
	2014 г.	2015 г.	Отклонение, %	2014 г.	2015 г.	Отклонение, %
1. Сельское, лесное хозяйство и охота	4340	4026	-7,2	1311	10306	+686,1
2. Добыча полезных ископаемых	1285	4903	+281,6	7114	17595	+147,3
3. Обрабатывающие производства	41573	26461	-36,4	244134	363204	+48,8
4. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	24753	16696	-32,5	93716	361349	+285,6
5. Строительство	326	683	+109,5	н/д	2077	-
6. Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1942	2860	+47,3	33369	54551	+63,5
7. Другие виды экономической деятельности	4479	19291	+330,7	36368	69402	+90,8
Всего	78698	74920	-4,8	416012	878484	+111,2

Источник: составлено по материалам [8]

При этом предприятия обрабатывающей промышленности формируют наибольшую долю в размере общего экологического платежа (52,8% и 35,3% в 2014 г. и 2015 г. соответственно). Однако динамика увеличения затрат на охрану окружающей среды данными предприятиями характеризуется самым низким показателем по видам экономической деятельности (48,8%).

О нерешённости существующих экологических проблем свидетельствует увеличение за 2014-2015 гг. числа выявленных нарушений природоохранного законодательства (таблица 1.15). Так, госинспекторами Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым выявлено в 8,7 раз больше нарушений природоохранного законодательства в 2015 г. по сравнению с предыдущим годом (таблица 1.15).

Таблица 1.15

Структура выявленных нарушений природоохранного законодательства в Республике Крым за 2014-2015 гг.

Выявленные нарушения природоохранного законодательства	2014 г.	% в структуре	2015 г.	% в структуре	Структурное отклонение 2015 г. от 2014 г., %
Всего	253	100,0	2191	100,0	-
В том числе в области:	45	17,8	147	6,7	-11,1
- охраны атмосферного воздуха					
- охраны земель	7	2,8	211	9,6	+6,8
- обращения с отходами	175	69,2	1044	47,6	-21,6
- водопользования	13	5,1	189	8,6	+3,5
- недропользования	3	1,2	92	4,2	+3,0
-законодательства об особо охраняемых природных территориях (ООПТ)	8	3,2	141	6,4	+3,2
- прочие	2	0,8	367	16,8	+16,0

Источник: составлено по материалам [54]

Согласно данным таблицы 6, не смотря на сокращение в динамике доли нарушений, связанных с обращением с отходами, они являются преобладающими в общей структуре (69,2% и 47,6% в 2014 г. и 2015 г. соответственно).

Как показывает мировая практика, для реализации основ устойчивого регионального развития решающее значение имеет внедрение экологических инноваций, позволяющих обеспечить согласование экономических интересов фирмы с необходимостью рационального природопользования. При этом согласно статистическим данным показатель инновационной активности предприятий Республики Крым (5,1% в 2015 г.) значительно уступает средним значениям по Российской Федерации (9,3% соответственно). Также на региональном и федеральном уровне отличаются и структурные показатели по различным направлениям экологических инноваций (таблица 1.16).

Таблица 1.16

Доля организаций, осуществляющих экологические инновации по
определённым направлениям, %

Направленность инноваций	По Республике Крым		По Российской Федерации	
	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.
1. Сокращение материальных затрат на производство единицы товаров, работ, услуг	66,7	20,0	50,1	45,3
2. Сокращение энергозатрат затрат на производство единицы товаров, работ, услуг	66,7	40,0	55,4	55,8
3. Замена сырья и материалов	66,7	-	45,0	40,5
4. Снижение загрязнения окружающей среды (атмосферного воздуха, земельных, водных ресурсов и др.)	33,3	40,0	81,2	79,8
5. Осуществление вторичной переработки (рециркуляции) отходов производства, воды или материалов	-	20,0	45,6	46,5

Источник: составлено по материалам [43]

Так, на региональном уровне в основном инновационная деятельность направлена на снижение показателей материало- и энергоёмкости, решение вопроса замены сырья и материалов. При этом по Республике Крым значительно ниже удельный вес организаций, специализирующихся на решении вопросов снижения загрязнения окружающей среды, осуществления вторичной переработки отходов производства, воды и материалов в сравнении с показателями по Российской Федерации.

Подводя итог, следует отметить, что социально-экономические изменения 2014-2015 гг. во многом благотворно отразились на экологической обстановке в регионе. В частности, существенно сократились значения абсолютных показателей по основным факторам загрязнения (объёмы выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, образования отходов производства и потребления, а также сброса загрязнённых сточных вод).

Органами государственной власти созданы предпосылки для реализации концепции регионального устойчивого развития:

- разработана действующая система нормативно-правовых документов в сфере экологии и природопользования на территории Республики Крым;
- за 2014-2015 гг. обеспечены высокие показатели выполнения Государственной программы «Охрана окружающей среды и рационального использования природных ресурсов Республики Крым» как в целом, так и в разрезе отдельных подпрограмм;
- существенно увеличены объёмы финансирования природоохранных мероприятий, а также ужесточена контрольно-надзорная деятельность за выполнением требований природоохранного законодательства и др.

При этом положительные тенденции за двухлетний период не могут ликвидировать негативных последствий предшествующей десятилетиями техногенной нагрузки на окружающую природную среду. Данный факт находит отражение в относительных показателях устойчивого природопользования по Республике Крым, а их значения существенно уступают соответствующим средним показателям по Российской Федерации.

Таким образом, на региональном уровне для согласования социально-экономических и экологических ориентиров развития необходимо первоочередное решение следующих проблемных вопросов:

- внедрение эффективных методов экономического стимулирования, способствующих развитию экологически ориентированного бизнеса (предоставление субсидий на сокращение выбросов, налоговое стимулирование и т.д.);
- модернизация производственного оборудования и очистных сооружений на промышленных предприятиях;
- замена изношенных канализационных и водопроводных сетей;
- решение вопросов водного дефицита отраслей промышленности и сельского хозяйства;
- внедрение технологий по сокращению объемов образования и переработке отходов производства и потребления;
- внедрение и распространение в практике хозяйствования экологических инноваций, обеспечивающих высокую эффективность социально-экономической системе.

При этом залогом успешной реализации концепции устойчивого развития является скоординированная деятельность органов государственной власти, отдельных хозяйствующих субъектов, а также активная природоохранная позиция населения Республики Крым.

1.4. Стратегические приоритеты развития региона

Балко С.В., к.э.н

Для формирования и реализации стратегических приоритетов развития региона необходимо определить цели, оценить состояние, тенденции и потенциал экономического развития региона, сформировать прогноз и разработать рациональные механизмы достижения поставленных целей до уровня целевых показателей.

Основными стратегическими целями стратегии социально-экономического развития Республики Крым являются достижение высокого уровня развития

человеческого капитала, создание инновационной и инвестиционно-привлекательной экономики.

Уровень развития экономики Республики Крым значительно отстает от других регионов страны. В Республике Крым, в сравнении с среднероссийскими показателями среднемесячная номинальная начисленная заработная плата составила 22,3 тыс. рублей, в РФ – 34 тыс. рублей (2015 г.). ВРП в текущих ценах на душу населения составил 73,2 тыс. рублей, среднероссийский показатель – 432,2 тыс. рублей (2014г.). Оборот продукции (услуг), производимых малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями и индивидуальными предпринимателями, в текущих ценах на душу населения составил 32,5, тыс. рублей (2015г.), среднероссийский показатель – 255,3 тыс. рублей. Объем внешней торговли на душу населения – 81,7 тыс. долларов США, среднероссийский показатель – 5353,3 тыс. долларов США (2015 г.).

На уровень конкурентоспособности и потенциал социально-экономического развития Республики Крым, наряду с внутренними возможностями региона, значительное влияние оказывает особый статус территориальной принадлежности, не признанный рядом государств. В результате введенных санкций, Республика Крым имеет инвестиционные ограничения, отсутствие возможностей прямого внешнеэкономического сотрудничества.

При разработке стратегических приоритетов развития региона, государственных программ развития, необходимо учитывать специфику социально-экономического развития Республики Крым (табл. 1.17).

Таблица 1.17

SWOT-анализ уровня конкурентоспособности Республики Крым

Сильные стороны	Возможности
1. Высокий потенциал агропромышленного, санаторно-курортного, туристического комплекса, судостроения, химической отрасли. 2. Функционирование научно-исследовательских и образовательных организаций в отраслях специализации. 3. Благоприятные агроклиматические ресурсы. 4. Режим Свободной экономической зоны. 5. Запасы горно-химического сырья, природного газа, сырья для производства строительных материалов. 6. Развитие возобновляемой энергетики.	1. Финансирование социально-экономического развития в рамках государственных программах развития. 2. Реализация потенциально высокого спроса на туристические услуги из стран ШОС, СНГ, ЕАЭС, Юго-Западной и Южной Азии, Азиатско-Тихоокеанского региона, Африки, Латинской Америки. 3. Привлечение прямых иностранных инвестиций в экономику Крыма из стран ШОС, СНГ, ЕАЭС, Юго-Западной и Южной Азии, Азиатско-Тихоокеанского региона, Африки, Латинской Америки. 4. Развитие санаторно-курортной и туристической сферы. 5. Повышение конкурентоспособности экономики Республики Крым.

Сильные стороны	Возможности
7. Санаторно-курортные, природно-рекреационные, культурные ресурсы. 8. Выгодное экономико-географическое положение. 9. Спокойная межконфессиональная ситуация. 10. Функционирование системы социальной защиты малообеспеченных слоёв населения.	6. Интеграция крымских предприятий в систему межрегионального разделения труда. 7. Стимулирование деторождения и социальная поддержка молодых семей. 8. Увеличение социальных выплат, размера пенсий по старости, доходов населения.
Слабые стороны	Угрозы
1. Ограниченность природных ресурсов. 2. Транспортная инфраструктура. 3. Функционирование градостроительства. 4. Разрушение хозяйственных связей. 5. Санкции. 6. Антропогенная нагрузка на окружающую среду. 7. Дефицит водных ресурсов. 8. Высокая ресурсоемкость экономики. 9. Отсутствие иностранных инвестиций. 10. Логистика. 11. Низкий уровень инновационной активности предприятий. 12. Теневая экономика. 13. Внешнеэкономические связи. 14. Сезонность функционирования санаторно-курортной и туристической сфер. 15. Износ основных фондов в социальной и экономической сферах Республики Крым. 16. Сравнительно не высокий уровень жизни населения. 17. Низкий уровень обеспеченности жильем молодых семей.	1. Низкая конкурентоспособность санаторно-курортного и туристического комплекса. 2. Технологическое отставание региона. 3. Экологические угрозы. 4. Введение новых внешнеэкономических санкций. 5. Зона рискованного земледелия. 6. Землетрясения, оползни, сели. 7. Снижение продолжительности жизни. 8. Сокращение количества трудовых ресурсов. 9. Низкий уровень обеспеченности водой для сельскохозяйственного и промышленного производства. 10. Снижение темпов экономического роста. 11. Снижение уровня инвестиционной активности. 12. Снижение уровня доходов и покупательной способности населения. 13. Ухудшение демографической ситуации.

Источник: составлено на основе источника [1]

Эффективная реализация государственных программ развития является действующим инструментом достижения планируемых показателей развития региона (табл.1.18).

Со второго квартала 2014 года экономика Республики Крым была подвержена значительному влиянию множества факторов. В процессе переходного периода экономика адаптировалась к новой законодательной базе, налогообложению, изменениям банковского обслуживания, формированию новых каналов сбыта, новым условиям закупочной логистики, к проблемам длительной задержки транспортировки грузов через Керченскую паромную переправу, увеличению финансовых издержек. Все отрасли в Республике Крым были затронуты факторами переходного периода. Сельскохозяйственные производители изменяли структуру посевов, увеличивая использование засухоустойчивых культур. Происходил длительный процесс поиска новых бизнес-партнёров, перезаключения контрактов, изменения системы управления производством товаров и услуг в новых условиях хозяйствования.

Таблица 1.18

Исполнение государственных программ Республики Крым за счет средств бюджета Республики Крым в 2015 году, тыс. руб.

№ п/п	Наименование Государственной программы РК	Объем финансирования за счет средств бюджета Республики Крым, предусмотренный Программой на 2015 год	Утвержден о в бюджете РК на 2015 год (с учетом изменений)	Кассовое исполнение по состоянию на 01.01.2016	Процент исполнения кассовых расходов к объему ассигнований предусмотренных в бюджете, %
1	2	3	4	5	6
ВСЕГО утвержденные государственные программы:		24785375,86	22893671,4	17438445,73	76,2
1.	Государственная программа развития курортов и туризма в Республике Крым на 2015- 2017 годы	46000,00	14920,10	11667,20	78,2
2.	Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015- 2017 годы	595158,60	595158,60	577857,70	97,1
3.	Государственная программа развития рыбного хозяйства Республики Крым на 2015- 2017 годы	209163,90	0,0	0,0	-
4.	Государственная программа развития промышленного комплекса Республики Крым на 2015-2017 годы	30860,00	18957,50	18554,71	97,9
5.	Государственная программа Республики Крым «Развитие транспортно-дорожного комплекса Республики Крым на 2015-2017 годы»	3699960,00	3997500,00	3816520,0	95,5
6.	Государственная программа «Развитие топливно-энергетического комплекса Республики Крым на 2015- 2017 годы»	331947,00	333648,00	327557,40	98,2
7.	Государственная программа Республики Крым «Развитие рынка газомоторного топлива в Республике Крым на 2015 - 2017 годы»	60000,00	18449,20	0,0	-
8.	Государственная программа реформирования жилищно-коммунального хозяйства Республики Крым на 2015- 2017 годы	110080,00	0,0	0,0	-
9.	Государственная программа развития здравоохранения в Республике Крым на 2015- 2017 годы	9358704,00	9358704,00	4276340,2	45,7
10.	Государственная программа труда и занятости населения Республики Крым на 2015- 2017 годы	908034,70	510718,00	451439,30	88,4
11.	Государственная программа Республики Крым «Доступная среда» на 2015 год	2400,00	2400,00	2400,00	100,0
12.	Государственная программа Республики Крым «Социальная поддержка граждан Республики Крым на 2015 - 2020 годы»	4815967,80	4921411,90	4885905,8	99,3

1	2	3	4	5	6
13.	Государственная программа развития образования и науки в Республике Крым на 2015-2017 годы	1257900,80	45299,50	44910,60	99,1
14.	Государственная программа повышения престижа труда учителя в Республике Крым на 2015-2017 годы	16554,00	3624,00	3224,80	89,00
15.	Государственная программа ликвидации существующего дефицита мест в дошкольных образовательных организациях Республики Крым на 2015-2017 годы	20451,00	56,2	56,2	100,0
16.	Государственная программа Республики Крым «Молодежь Крыма» на 2015- 2017 годы	130144,40	120991,80	120991,80	100,0
17.	Государственная программа Республики Крым «Развитие культуры и сохранения объектов культурного наследия Республики Крым» на 2015-2017	1317750,40	1317750,40	1290007,6	97,9
18.	Государственная программа Республики Крым по укреплению единства российской нации и этнокультурному развитию народов России «Республика Крым - территория межнационального согласия» на 2015 - 2017 годы	320793,10	265397,90	265255,40	99,9
19.	Государственная программа развития строительной отрасли Республики Крым на 2015-2017 годы	319568,50	217593,90	214516,40	98,6
20.	Государственная программа Республики Крым «Охрана окружающей среды и рационального использования природных ресурсов Республики Крым» на 2015-2017 годы	44216,60	44216,60	44216,60	100,0
21.	Государственная программа развития лесного и охотничьего хозяйства в Республике Крым на 2015- 2017 годы	41726,30	41726,30	41702,40	99,9
22.	Государственная программа развития водохозяйственного комплекса Республики Крым на 2015-2017 годы	952245,50	952245,50	952245,50	100,0
23.	Государственная программа Республики Крым «Управление государственным имуществом Республики Крым на 2015-2017 годы»	143299,30	88982,70	69784,70	78,4
24.	Государственная программа Республики Крым «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2015-2017 годы»	39550,00	23919,40	23291,30	97,4
25.	Государственная программа Республики Крым «Модернизация бюджетного учета и отчетности Республики Крым на 2015- 2018 годы»	12900,00	0,0	0,0	-

Источник: данные Счетной палаты Республики Крым [2]

На основании данных Счетной палаты Республики Крым, плановый объем финансирования государственных программ Республики Крым на 2015 год за счет средств бюджета Республики Крым, предусмотрен по 25 государственным программам на общую сумму 24785,4 млн. руб., при этом утверждено в бюджете на 2015 год с учетом изменений – 22893,7 млн. руб., освоено – 17438,4 млн. руб., процент исполнения составил 76,2% (табл.1.18).

Реализация государственных программ развития оказывает позитивное влияние на социально-экономическое развитие региона, ускоряет процесс сглаживания значительных диспропорций отставания региона от среднероссийских показателей социально-экономического развития.

Ожидаемыми результатами реализации федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» являются формирование условий для обеспечения устойчивого экономического роста, эффективное использование туристско-рекреационного потенциала, доведение уровня жизни населения и развития экономики региона до среднероссийского уровня, устранение диспропорции в региональном развитии, формирование сети автомобильных дорог, портов, обеспечение транспортного сообщения с материковой частью Российской Федерации, гармонизация межнациональных отношений, устранение межэтнических конфликтов [60].

Целью госпрограммы развития курортов и туризма в Республике Крым [61] является формирование современного международного туристского центра, который будет соответствовать критериям круглогодичности, востребованности и конкурентоспособности.

Существует ряд проблемных вопросов, затрудняющих развитие туристической отрасли Республики Крым: неудовлетворительное состояние туристической инфраструктуры, неравномерность территориального развития туристско-рекреационного комплекса Республики Крым, транспортная доступность, сезонные колебания турпотока, «тенезация» рынка размещения туристов, санкционные препятствия развития отрасли.

Агропромышленный комплекс с его базовой отраслью сельским хозяйством, являются ведущими системообразующими сферами экономики Республики Крым. Они формируют агропродовольственный рынок, обеспечивают продовольственную и экономическую безопасность, трудовой и поселенческий потенциал сельских территорий. Приоритетными направлениями являются развитие садоводства, виноградарства, возделывание эфиромасличных культур (лаванды, розы, шалфея). Учитывая специализацию Крыма как курортного региона серьёзное внимание в виноградарстве уделяется увеличению в структуре виноградников удельного веса столовых сортов до 25% от общего объёма посадок; в садоводстве - обеспечению производства фруктов с разными сроками созревания плодов, а также с учетом закладки их на длительное хранение [62].

Вследствие слабого развития рыночной, транспортной, производственной, инфраструктуры, монополизации торговых сетей, наблюдаются проблемы эффективного сбыта у сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Значительное сокращение потенциальных возможностей экономического развития сельскохозяйственных производителей возникает из-за отсутствия доступного кредитования, трудностях в привлечении денежных ресурсов.

Существует острая необходимость социально- экономического развития сельских территорий, модернизации социальной инфраструктуры в сельской местности, привлечения молодых специалистов в село; создания новых рабочих мест, повышения уровня жизни в селе до городских стандартов; улучшения демографической ситуации [62].

Вследствие ограниченности финансовых ресурсов, целесообразно выделять средства на приоритетные направления развития экономики, реализовывать проекты, имеющие стратегическое значение для социально-экономического развития Республики Крым (табл. 3-5).

Отраслями специализации экономики Республики Крым являются санаторно-курортный и туристский комплекс, сельское хозяйство, производство пищевых продуктов, виноделие, рыболовство, производство товаров неорганической химии (соды, соли, диоксида титана), судостроение [18].

Целями государственной программы «Развитие транспортно-дорожного комплекса Республики Крым» [63] являются: развитие транспортного комплекса Республики Крым, его модернизация, доведение до соответствия требованиям международных стандартов с целью обеспечения высоким качеством транспортных услуг, способных повлиять на улучшение социально-экономического состояния и конкурентоспособности экономики Республики Крым, развитие международного туризма; повышение безопасности дорожного движения, комфортности и экономичности при перевозке пассажиров и грузов автомобильным транспортом; улучшение транспортно-эксплуатационного состояния автомобильных дорог; обеспечение сети развития автомобильных дорог, повышение их конкурентоспособности с целью обеспечения транзитных перевозок; развитие сети автомобильных дорог на основных туристических маршрутах Крыма с целью развития автотуризма; эффективная реализация транзитного потенциала Республики Крым; оптимизация расходов транспортного комплекса Республики Крым; улучшение инвестиционного климата в транспортной отрасли; обеспечение повышения производительности труда, создание и модернизация высокопроизводительных рабочих мест на предприятиях транспортной отрасли.

Таблица 1.19

Приоритетные межрайонные проекты, имеющие стратегическое значение для социально-экономического развития Республики Крым

№ п/п	Территория	Отрасль	Инвестиционный проект	Срок реализации (годы)
1	Городские округа Симферополь, Феодосия и Керчь	Промышленность	Создание судостроительного кластера	2017–2020
2	Городские округа Симферополь, Евпатория, Судак, Керчь, Феодосия, Джанкой и другие территории; Советский район, Сакский район, Бахчисарайский район, Белогорский район, Нижнегорский район, Джанкойский район, Раздольненский район, Кировский район, Краснопереконский район, Черноморский район	АПК	Создание агропромышленного пищевого кластера	2017–2020
3	Городские округа Симферополь, Ялта, Алушта, Евпатория, Феодосия, Керчь и другие территории	Санаторно-курортный и туристский комплексы, сфера услуг, промышленность	Создание кластера креативной индустрии	2021–2030
4	Ленинский, Кировский, Советский, Нижнегорский, Джанкойский районы; городские округа Джанкой, Феодосия, Керчь	Транспортно-логистический комплекс	Строительство второго пути на участке Джанкой–Керчь. Реконструкция путевого развития и устройств сигнализации, централизации и блокировки станций участка; электрификация участков Владиславовка–Феодосия, Джанкой–Керчь.	2021–2030
5	Городской округ Керчь; Ленинский район	Транспортно-логистический комплекс	Транспортный переход через Керченский пролив и подходы к переходу	2015–2020
6	Краснопереконский район; Городские округа Краснопереконск, Армянск	Промышленность	Создание химического кластера	2021–2026
7	Городские округа Симферополь, Саки, Евпатория, Феодосия, Судак, Керчь, Алушта, Ялта и другие территории	Санаторно-курортный и туристский комплекс, сфера услуг, АПК, промышленность	Создание медико-биологического кластера	2021–2030

Источник: составлено на основе данных источника [18]

В результате решения транспортно-логистических проблем повысится безопасность, пропускная способность, рост пассажиро- и грузопотока (табл.1.20).

Таблица 1.20

Межрайонные проекты, имеющие приоритетное значение для развития транспортно-логистического комплекса Республики Крым

№ п/п	Территория	Инвестиционный проект	Срок реализации (годы)
1.	Городские округа Ялта, Алушта, Судак, Феодосия	Строительство и реконструкция автодороги Феодосия–Судак–Алушта–Ялта–Севастополь, реконструкция автомобильной дороги Приветное–Белогорск	2015–2020
2.	Городской округ Керчь, Ленинский район	Транспортный переход: Керченский пролив	2015–2020
3.	Городские округа Симферополь, Джанкойский районы, Джанкой и Алушта, Симферопольский, Красногвардейский районы.	Строительство автодороги Алушта–Симферополь–Джанкой–Чонгарский мост	2015–2020
4.	Городские округа Симферополь, Саки, Евпатория, Сакский и Симферопольский районы,	Строительство и реконструкция автодороги Симферополь–Евпатория–Мирный	2015–2020
5.	Ленинский, Кировский, Белогорский, Симферопольский, Бахчисарайский районы, городские округа Керчь, Феодосия, Симферополь	Строительство и реконструкция автодороги Керчь–Феодосия–Белогорск–Симферополь–Бахчисарай–Севастополь	2015–2020
6.	городские округа Красноперекоск, Симферополь, Красноперекоский, Первомайский, Красногвардейский, Сакский, Симферопольский районы	Строительство и реконструкция автодороги Симферополь–Красноперекоск–Армянск	2018–2020
7.	Городские округа Керчь, Феодосия, Джанкой, Ленинский, Кировский, Советский, Нижнегорский, Джанкойский районы	Электрификация участков: Джанкой–Керчь, Владиславовка–Феодосия. Строительство второго пути на участке Джанкой–Керчь. Реконструкция путевого развития и устройств сигнализации, централизации и блокировки станций участка	2021–2030

Источник: составлено на основе данных источника [18]

Для повышения конкурентоспособности экономики Республики Крым необходимо своевременно решать следующие задачи развития транспортно-дорожного комплекса: улучшение инвестиционного и инновационного климата

в транспортной отрасли; формирование новых автотранспортных коридоров, которые обеспечат реализацию международных и межрегиональных транспортных связей, проходящих по территории Республики Крым; формирование и развитие единой автодорожной сети с круглогодичной доступностью для населения; ремонт и содержание путей сообщения (автомобильные дороги общего пользования); повышение качества обслуживания пассажиров; обеспечение устойчивого функционирования системы пассажирского транспорта, безопасности дорожного движения, транспортной безопасности. Необходимо увеличивать: протяженность капитально отремонтированных автомобильных дорог общего пользования Республики Крым; долю протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального значения; количество введенных объектов портовой инфраструктуры; долю открытых пунктов пропуска в общем количестве установленных в Крымском федеральном округе пунктов пропуска; рост производительности труда на предприятиях транспортной отрасли Республики Крым; степень готовности мероприятия, направленного на обеспечение постоянного транспортного сообщения с материковой частью Российской Федерации; долю транспортных средств бюджетных организаций, осуществляющих пассажирские перевозки, которые оснащены аппаратурой спутниковой навигации, к общему количеству транспортных средств бюджетных организаций, осуществляющих пассажирские перевозки. Вести статистический учет количества граждан льготной категории, пользующихся общественным транспортом [63].

Государственная программа развития водохозяйственного комплекса Республики Крым на 2015-2017 годы [64] разработана для сохранения и восстановления водных объектов до состояния, обеспечивающего экологически благоприятные условия жизни населения, обеспечения водными ресурсами населенных пунктов Республики Крым; обеспечения защищенности населения и объектов экономики от негативного воздействия вод. Водохозяйственный комплекс Республики Крым является одним из определяющих факторов жизнедеятельности населения, всей социально-экономической, производственной и рекреационной инфраструктуры полуострова. Республика Крым обеспечена водными ресурсами неравномерно и недостаточно. По запасам местных водных ресурсов Республика Крым считается малообеспеченным регионом.

Для обеспечения водными ресурсами населенных пунктов программой предусмотрена реализация проектов по реконструкции гидроузлов

действующих водохранилищ, строительству водохранилищ, реконструкции и техническому перевооружению систем водоподачи комплексного назначения.

Таблица 1.21

Межрайонные проекты, имеющие приоритетное значение для развития коммунально-инженерной инфраструктуры Республики Крым

№ п/п	Территория	Инвестиционный проект	Срок реализации, годы
1.	Городские округа Судак и Феодосия	Реконструкция водовода Феодосия–Судак	2015–2020
2.	Городские округа Керчь и Феодосия, Ленинский, Кировский, Нижегородский, Советский, Джанкойский районы	Строительство трактов водоподачи от Нежинского, Просторненского, Новогригорьевского водозаборов до г.Керчь и г.Феодосия	2015–2020
3.	Городские округа Симферополь, Феодосия, Керчь, Бахчисарайский, Симферопольский, Белогорский, Кировский, Ленинский районы	Строительство магистрального газопровода Керчь–Симферополь–Севастополь с отводами к Симферопольской ПГУ-ТЭС и Севастопольской ПГУ-ТЭС	2015–2018

Источник: составлено на основе данных источника [18]

Реформирование жилищно-коммунального хозяйства Республики Крым направлено на достижение таких целей, как: улучшение жилищных условий населения; реконструкция и строительство водопроводных сетей, водоводов и водоотведения, модернизация объектов водоснабжения населенных пунктов Республики Крым с применением прогрессивных технологий и оборудования, в том числе отечественного производства, обеспечивающих подготовку воды, соответствующей установленным требованиям в сфере рационального водопользования; обеспечение населения питьевой водой, соответствующей установленным санитарно-гигиеническим требованиям, в количестве, достаточном для удовлетворения жизненных потребностей и сохранения здоровья граждан, снижение загрязнения природных водных объектов – источников питьевого водоснабжения сточными водами бытовых объектов, промышленных и сельскохозяйственных предприятий; модернизация. Состояние жилищного фонда Республики Крым и жилищно-коммунальной инфраструктуры характеризуется высоким уровнем износа, низкими коэффициентами полезного действия, большими потерями ресурсов. Приоритетами государственной политики в жилищно-коммунальной сфере Республики Крым являются: улучшение качества коммунальных услуг, предоставляемых населению Республики Крым, обеспечение надежности

работы жилищно-коммунальной инфраструктуры; повышение эффективности работы жилищно-коммунального комплекса Республики Крым [65].

Государственная программа «Развитие топливно-энергетического комплекса Республики Крым на 2015- 2017 годы» [66] направлена на устранение сетевых ограничений и обеспечение надёжного и бесперебойного электроснабжения потребителей Крымского полуострова. Энергосистема Республики Крым является дефицитной как по мощности, так и по электроэнергии. Обеспечение энергетической независимости и надежного электроснабжения потребителей Республики Крым возможно по следующим направлениям: развитие в Республике Крым собственной генерации суммарной мощностью не менее 50% потребления на перспективный период (порядка 800-1000 МВт); сооружение линий связи с материковой частью Российской Федерации, обеспечивающих передачу мощности для покрытия нагрузки потребителей Республики Крым; развитие системообразующей магистральной сети 330-220 кВ региона и распределительной сети более низких классов напряжения.

Развитие промышленного комплекса Республики Крым нацелено на создание конкурентоспособного, устойчивого, структурно сбалансированного промышленного производства, направленного на формирование рынков высокотехнологичной и инновационной продукции. Достижение данной цели зафиксировано в Государственной программе развития промышленного комплекса Республики Крым на 2015-2017 годы [67]. Достижение заявленной цели реализуется в рамках следующих основных мероприятий. Модернизация и технологическое перевооружение промышленных предприятий, в рамках которого будут реализованы следующие меры: обеспечение бесперебойного электро-, газо-, водоснабжения ООО «Судостроительный завод «Залив»; реконструкция причалов, ремонт сухого дока ООО «Судостроительный завод «Залив»; строительство установки по обессоливанию морской воды методом обратного осмоса на Армянском филиале ООО «Титановые Инвестиции» – «Крымский Титан»; внедрение энергоэффективных технологий производства на ГП «Феодосийский оптический завод»; бурение скважин, строительство установки по обессоливанию воды для обеспечения ПАО «Бром» технической водой; увеличение производственных мощностей выпуска пищевой соли на ПАО «Крымский содовый завод». Создание новых производств планируется реализовать в рамках следующих мер: строительство цеха по производству пигментного диоксида титана сульфатным способом на Армянском филиале ООО «Титановые Инвестиции» – «Крымский Титан»; строительство сборочно-сервисного центра КАМАЗ; запуск производства холодильных ларей на ООО «УКСНАБ»; строительство производства твердого хлористого кальция на ПАО

«Крымский содовый завод». Запланировано внедрение процессов и технологий, снижающих антропогенную нагрузку на окружающую среду, в рамках реализации следующих мер: реконструкция газоочистных установок реакторов разложения и печей прокаливания производства пигментного диоксида титана на Армянском Филиале ООО «Титановые Инвестиции» – «Крымский Титан»; строительство установок по упариванию гидролизной кислоты (отход производства диоксида титана) на Армянском филиале ООО «Титановые Инвестиции» – «Крымский Титан»; строительство станции нейтрализации кислых стоков производства диоксида титана) на Армянском филиале ООО «Титановые Инвестиции» – «Крымский Титан»; проведение комплексного экологического аудита территории Сакского государственного химического завода и рекультивации загрязненных земель. В рамках Программы запланировано создание индустриальных парков: «Новый Крым», «Щелкино», «Бахчисарай», «Феодосия», «Евпатория», «Широкое», реализация которых позволит: создать новые высокопроизводительные рабочие места; производить высококачественную продукцию; создать эффективные сети сбыта.

Состояние производственной сферы экономики Республики Крым характеризуется: неравномерностью размещения имеющегося природно-ресурсного, производственного, транспортного, трудового и социального потенциала Республики Крым, что определяет их специализацию и разделение по функциональным признакам на рекреационные, промышленные и аграрные субрегионы и усиливает диспропорциональность социально-экономического развития в пределах Республики Крым; ограниченностью конкурентоспособности промышленного комплекса Республики Крым ориентацией на использование преимуществ экспортно-сырьевого направления; устаревшей материально-технической базой и высоким уровнем изношенности основных производственных фондов.

Первоочередным является решение проблем недостаточной конкурентоспособности промышленной продукции; развития технологического потенциала промышленного комплекса республики; низкого уровня инновационной активности промышленных предприятий.

Промышленность полуострова является основой, формирующей товарное производство в Республике Крым.

В Республике Крым промышленным производством заняты более 2000 предприятий всех форм собственности и ведомственной подчиненности, включая статистически малые предприятия и физических лиц-предпринимателей, использующих труд наемных работников в сфере промышленного производства.

Промышленный сектор экономики дает работу более чем 100 тысячам крымчан (включая работающих по трудовым договорам с физическими лицами – предпринимателями), в том числе непосредственно на крупных, средних и мелких промышленных предприятиях – порядка 67 тысячам человек.

Структура занятости работников в промышленных отраслях более-менее стабильна, хотя за последнее десятилетие уменьшилось количество работников, занятых в пищевой, химической промышленности и машиностроении, вместе с тем выросла численность занятых на предприятиях добывающей промышленности, энергетики и теплогазоснабжения.

В развитии промышленности Республики Крым в течение последнего десятилетия на фоне общей тенденции прироста объемов производства промышленной продукции наблюдались два периода нестабильности и существенного снижения уровня производства – в период 2-й половины 2008, 2009 годов и в 2012 году. Эти периоды финансово-экономического кризиса, повлекшего за собой резкий дефицит оборотных средств и кредитных ресурсов, снижение объемов производства продукции и спроса на производимую продукцию на фоне удорожания сырья и материалов, нестабильность валютно-денежной системы. Это привело к реальному сокращению уровня промышленного производства в Республике Крым на 17,3 % в 2008 году и на 1,3 % в 2012 году к уровню соответствующего предшествующего года. В целом можно сказать, что в результате даже к началу 2014 года в целом объемы промышленного производства по отношению к уровню 2007 года не достигнуты.

Вместе с тем, невозможно преуменьшить значение промышленного сектора для всей экономики полуострова. Промышленные отрасли формируют до 35-37 % поступлений сводного бюджета Республики Крым.

Промышленная продукция является основой товарного экспорта Республики Крым, составляя более 90 % его объемов, при этом следует отметить, что практически половину всего товарного экспорта составляет продукция химических предприятий, весомая доля в экспорте товаров машиностроительной отрасли, а в последние годы и промышленности строительных материалов (добыча и производство).

Товарный экспорт Республики Крым имеет широкую географию. Крупнейшими экспортерами продукции крымских товаропроизводителей являются страны СНГ, на долю которых в 2013 году приходилось почти 40 % всего экспорта.

Ожидаемыми результатами реализации программы является достижение высокого качества технологического развития промышленности; повышение эффективности государственного управления промышленностью; рост

экспорта промышленной продукции; рост инновационно активных предприятий; снижение антропогенной нагрузки на окружающую среду.

Промышленный комплекс является ведущим сектором экономики Республики Крым, на долю которого приходится крупнейшая доля в валовом региональном продукте (до 17 %) [67].

Приоритетными направлениями социально-экономического развития региона, повышения национальной конкурентоспособности являются повышение инвестиционной активности, а также переход к инновационному социально ориентированному типу экономического развития.

Развитие малого и среднего предпринимательства Республики Крым является важным условием функционирования рыночной экономики региона и значительно влияет на изменение структуры общества, в том числе на развитие среднего класса.

Целью государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2015-2017 годы [68] является создание условий для успешного развития экономики Крыма, создание благоприятного инвестиционного, инновационного и предпринимательского климата в Республике Крым.

Для достижения цели программы необходимо решение следующих задач: повышение инвестиционной активности на территории Республики Крым; повышение конкурентоспособности экономики Республики Крым; создание новых производств, удовлетворяющих современным требованиям и мировым стандартам, для изготовления наукоёмкой продукции; повышение предпринимательской активности и развитие малого и среднего предпринимательства. Решение задач данной программы осуществляется путем реализации подпрограмм «Улучшение инвестиционного климата Республики Крым», «Развитие инновационной деятельности в Республике Крым», «Развитие малого и среднего предпринимательства в Республике Крым». Реализация Программы осуществляется на протяжении 2015-2017 годов. Успешное решение поставленных задач по итогам реализации Программы предполагает получение следующих результатов: увеличение объема инвестиций в экономику Республики Крым за счет всех источников финансирования; увеличение объема прямых иностранных инвестиций; увеличение количества инновационно-активных предприятий; увеличение годового объема реализованной инновационной продукции; предоставить гарантии не менее 30 субъектам малого и среднего предпринимательства при получении кредитных средств в коммерческих банках; предоставить не менее 300 микрозаймов; предоставление целевых грантов не менее 400 начинающим субъектам малого предпринимательства; создать не менее 49,0 тыс. новых

рабочих мест; оказать консультационную поддержку не менее 15,0 тыс. субъектов малого и среднего предпринимательства, субсидирование части затрат 65 субъектов малого и среднего предпринимательства на уплату процентов по кредитам, привлеченным в российских кредитных организациях.

Социальному развитию Республики Крым способствует реализация Министерством труда и социальной защиты Республики Крым государственной программы Республики Крым «Социальная поддержка граждан Республики Крым на 2015 - 2020 годы» [69]. Соисполнителями Программы являются органы государственной власти Республики Крым, государственные органы Республики Крым; органы местного самоуправления муниципальных образований в Республике Крым. Целями Программы являются: повышение уровня и качества жизни населения Республики Крым; повышение доступности и качества социального обслуживания населения; создание комплекса мер для приведения материально-технического состояния учреждений социальной сферы в Республике Крым в соответствие нормативным требованиям безопасности, санитарным и противопожарным нормативам, создание необходимой инженерной инфраструктуры учреждений социальной сферы в Республике Крым; развитие профессионального потенциала гражданских служащих Республики Крым, повышение социального престижа государственной гражданской службы Республики Крым. В Программе сформулированы следующие задачи: обеспечение доступности и повышение качества предоставления государственных услуг в сфере социальной защиты населения, совершенствование форм социального обслуживания населения Республики Крым; повышение эффективности предоставления мер социальной поддержки отдельных категорий граждан; повышение роли социально ориентированных некоммерческих организаций в предоставлении социальных и иных услуг; обеспечение потребностей жителей Республики Крым, нуждающихся в социальных услугах, социальном обслуживании, соответствующими государственными стандартами социального обслуживания населения путем проведения капитального строительства, ремонта, реконструкции и модернизации учреждений социальной сферы в Республике Крым; формирование позитивного имиджа государственного гражданского служащего Республики Крым и лиц, замещающих государственные должности Республики Крым.

В результате проведенного исследования можно сделать вывод, что приоритеты стратегического развития целесообразно определить на основе конкурентных преимуществ Республики Крым, которые позволят превратить регион из дотационного в самодостаточный, с высоким уровнем конкурентоспособности экономики и высоким качественным уровнем жизни

населения. В результате старения населения, роста численности населения пенсионного возраста, возрастает необходимость социальной поддержки и увеличения расходов на её финансирование. Существующая демографическая ситуация требует социальной поддержки семьи для стимулирования деторождения. Особое внимание следует уделять государственной поддержке социально ориентированным некоммерческим организациям, реконструкции объектов социальной сферы, улучшению социально-экономического положения семей с детьми. Для эффективной реализации стратегии социально-экономического развития необходимо формирование инфраструктурного обеспечения развития экономики региона. На основе инновационного развития обеспечить развитие основных отраслей экономики Республики Крым: санаторно-курортного и туристского комплекса, промышленности (пищевой, химической, судостроения и судоремонта), агропромышленного комплекса (виноградарство и виноделие, овощеводство защищенного грунта, плодово-ягодное садоводство; зерновые и эфиромасличные культуры и др.). Необходимо формирование территориально-производственных кластеров; создание высокотехнологичных производств; повышение уровня интеграции в экономику Российской Федерации; повышать уровень социального и экономического развития сельских территорий Республики Крым; совершенствовать систему управления развитием региона. Перспективным направлением исследований является разработка эффективных механизмов перевода региональной экономической системы на инновационный тип развития в процессе реализации стратегических приоритетов развития региона.

Выводы

Исследование тенденций и приоритетов социально-экономического развития Республики Крым позволяет сделать следующие выводы:

1. Взаимодействие власти и бизнеса представляет собой партнерский процесс совместной деятельности, направленный на разработку и реализацию эффективных направлений развития регионального социально-экономического пространства и качества жизни населения, на основе взаимовыгодных экономических и других интересов сторон и рационального использования ресурсов. Наиболее эффективными партнерские отношения становятся при решении задач ускоренного развития экономики Крыма и её вхождения в экономическое пространство Российской Федерации при создании Республиканской Системы Управления и её Координационного Центра. Такая система управления конкретизирует и совершенствует имеющиеся отношения,

структурирует их коммуникационную составляющую, повышает контроль выполнения поставленных задач и индивидуальную ответственность.

2. Об уровне социального развития Республики Крым позволяю судить показатели качества жизни населения, уровня удовлетворения его основных потребностей и условия для развития человеческого потенциала каждого члена общества. К сожалению, Республика Крым по основным показателям уровня жизни находится в группе отстающих регионов России: доходы населения по-прежнему значительно ниже, чем в двух других субъектах Южного федерального округа, что и обуславливает высокий уровень населения с доходами ниже прожиточного минимума; по показателям безработицы и младенческой смертности в последние годы отмечается положительная динамика; показатель ожидаемой продолжительности жизни снизился в 2013-15 гг. более чем на год как следствие роста смертности населения в трудоспособном возрасте.

3. Социально-экономические изменения в Республике Крым в период 2014-2015 гг. положительно отразились на экологической обстановке в регионе: существенно сократились значения абсолютных показателей по основным факторам загрязнения (объёмы выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, образования отходов производства и потребления, а также сброса загрязнённых сточных вод).

Органами государственной власти созданы предпосылки для реализации концепции регионального устойчивого развития. При этом залогом успешной реализации данной концепции является скоординированная деятельность органов государственной власти, отдельных хозяйствующих субъектов, а также активная природоохранная позиция населения Республики Крым.

4. Основными приоритетными направлениями развития региона являются его конкурентные преимущества. Именно правильное использование конкурентных преимуществ Республики Крым позволят превратить регион из дотационного в самодостаточный, с высоким уровнем конкурентоспособности экономики и качественным уровнем жизни населения. Но для обеспечения развития региона более быстрыми темпами необходима государственная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций, реконструкция объектов социальной сферы, улучшение социально-экономического положения семей с детьми.

Так же эффективность реализации стратегии социально-экономического развития можно повысить за счет формирования инфраструктурного обеспечения развития экономики региона.

Список литературы

1. Айрапетян, Л.Н. Анализ инфраструктуры взаимодействия власти и бизнеса при разработке и реализации целевых программ в России /Л.Н. Айрапетян // Экономика и предпринимательство.–2014.–№5 (2). –С. 156-159.
2. Балдина Ю.А., Кузменко Ю.Г. Современное предпринимательство как субъект взаимодействия с властными структурами // Современные проблемы науки и образования – №1-1 / 2015 г. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=18193> (дата обращения: 15.04.2016).
3. Беляева, И.Ю. Обеспечение устойчивого развития территорий: взаимодействие бизнеса и власти/ И.Ю. Беляева, О.В. Данилова// Управленческие науки. –2013.–№4 (9). –С. 4-8.
4. Костусенко А.И. Механизм взаимодействия властных и предпринимательских структур в рыночной среде // Проблемы современной экономики. – 2009. -№ 2 (30).
5. Курбатова М. Деформализация правил взаимодействия власти и бизнеса //Вопросы экономики. – 2005. -№10. –С. 119-125.
6. Моисеев, В.В. Взаимодействие власти и бизнеса: институциональные механизмы и пути совершенствования: монография /В.В. Моисеев, В.В. Ницевич, В.Ф. Ницевич, Е.А. Шуртухина. – Орел: ОФ РАНХиГС, 2013. –256 с.
7. Ткачева, Л.А. Исследование форм и механизмов взаимодействия региональной власти и бизнес-структур/ Л.А. Ткачева //Бизнес в законе. – 2011.–№ 6. –С. 280-283.
8. Радаев В.В. Социология рынков: к формированию нового направления. М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 328 с.
9. Радаев, В. В. Государство и предприниматель: отношения на микроуровне. /В.В. Радаев // Вопросы статистики. – 1998. № 12. – С. 3-8.
10. Шохин, А. Н. Взаимодействие бизнеса и власти в Европейском Союзе. /А.Н. Шохин, Е.А. Королёв; Гос. ун-т. – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом. ГУ ВШЭ, 2008. – 158 с.
11. Бизнес и власть в России: теория и практика взаимодействия: монография/ науч. ред. и рук. авт. колл. А.Н. Шохин; Нац. исслед. ун-т « Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. – 349 с.
12. Яковлев, А.А. Российская корпорация и региональные власти: модели взаимоотношений и их эволюция. /А.А. Яковлев //Вопросы экономики. 2007. – № 1. – С. 124-139.
13. Яковлев, А.А. Эволюция стратегий взаимодействия бизнеса и власти в российской экономике. /А.А. Яковлев // Российский журнал менеджмента. – 2005. Т. 3. – № 1. – С. 27-52.
14. Алейников А.В. Институциональные аспекты управления взаимодействием государства и бизнеса в российской социально-экономической системе // http://www.bmpravo.ru/show_stat.php?stat=801.
15. Трухачев В.В. Разработка методического подхода к оценке эффективности системы взаимодействия властных и предпринимательских структур / В. В. Трухачев // Управление экономическими системами [Электронный ресурс]. – 2012. – № 10. – URL: <http://www.uecs.ru/predprinematelstvo/item/1611-2012-10-24-11-25-46>.
16. Постановление Правительства РФ от 11 августа 2014 г. № 790 «Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополь до 2020 года». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70614732/#ixzz3NupuCPBO> (дата обращения 14.01.2015).
17. Федеральный закон Российской Федерации от 29 ноября 2014 г. № 377-ФЗ «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/12/03/krym-dok.html> (дата обращения 14.04.2016).

18. Закон Республики Крым от 28 декабря 2016 года № «О стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года» № 352 (Принят Государственным Советом Республики Крым) <http://crimea.gov.ru/textdoc/ru/7/act/352z.pdf> (дата обращения 17.03.2017).
19. Курбатова М. Деформализация правил взаимодействия власти и бизнеса // Вопросы экономики. – 2005. – №10. – С. 119-125.
20. Анпилов С.М., Сорочайкин А.Н. Деформализация отношений бизнеса и власти в экономике РФ // Экономика и управление в XXI веке. Т. 9. Инновации в управлении: интеграционные формы и кластеры: кол. монография / С.М. Анпилов, Н.В. Безлепкина, Н.М. Тюкавкин [и др.]. Самара: Издательство «Самарский университет», 2011. С. 112- 133.
21. Уметбаева Ю.И. Механизмы поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства // Право: история, теория, практика: материалы междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2011 г.). – СПб.: Реноме, 2011. – С. 91-93.
22. Albert N. Link, John T. Scott. Employment growth from the Small Business Innovation Research program // <http://link.springer.com/journal/11187> September 2012, Volume 39, <http://link.springer.com/journal/11187/39/2/page/1> pp.265-287.
23. Карпушкина А.В. Институциональное регулирование взаимодействия властных и предпринимательских структур /А.В. Карпушкина //Вестник Южно-Уральского гос. ун-та. Серия: Экономика и менеджмент. – 2013. –т. 7 № 1,. С. 111-114.
24. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Словарь русского языка. РАН, институт русского языка им. В.В. Виноградова – 4 изд., дополненное. – М.: Азбуковик, 1999. – 944с.
25. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь русского языка. М.: Славянский дом книги.2014. – 960 с.
26. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык. Издательство Дрофа, 2000. – 1233 с.
27. Академический словарь русского языка: в 4 т. – 4-е изд. / под ред. А. Евгеньевой; РАН, Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – М.: Наука, 1999. –Т.4.–795 с.
28. Богданов А. А. Тектология: (Всеобщая организационная наука). В 2-х кн.: /Редкол. Л. И. Абалкин (отв. ред.) и др. /Отд-ние экономики АН СССР. Ин-т экономики АН СССР. – М.: Экономика, 1989. – 304 с.
29. Мошкова, Л.Е. Развитие партнерских отношений бизнеса и власти на территории присутствия: теория и практика: монография / Л.Е. Мошкова. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2014. – 234 с.
30. Мошкова, Л.Е. Взаимодействие бизнеса и власти: оценка возможности применения зарубежного опыта в российских условиях /Л.Е. Мошкова //Вестник Тверского государственного университета. Серия Экономика и управление. – 2014. – № 3. – С. 50-58.
31. Ткачева Л.Е. Основы процессов управления предпринимательскими структурами / Л.Е. Ткачева. – М.: ИНФРА, 2010. – 230с.
32. Беляева, И.Ю. Инвестиционная привлекательность в системе корпоративного управления / И.Ю. Беляева, М.М. Пухова, Г.Б. Бесчастный. – М.: Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации, 2008. – 220с.
33. Конституция Российской Федерации» (принята референдумом 12.12.93) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=2875&fld=134&dst=100015,0&rnd=0.7631230105786367#0> (дата обращения 04.04.2017).
34. Гришин К.Е. Методологические основы проектирования формата эффективного взаимодействия властных и предпринимательских структур в регионе// Управление экономическими системами: электронный научный журнал Выпуск № 5 (77) / 2015 <http://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-osnovy-proektirovaniya-formata-effektivnogo-vzaimodeystviya-vlastnyh-i-predprinimatelskih-struktur-v-regione> (дата обращения 17.03.2017).

35. Войнаренко М.П. Кластеры в институційної економіці: [монографія] / М.П. Войнаренко. – Хмельницький: ХНУ, ТОВ «Триада-М», 2011. – 502 с.
36. Kotler P. Marketing Place New York: Free press, 1993, 367 p.
37. Porter M.E. Clusters and the New Economics of Competition //Harvard Business Review, November-December, 76 (6), 1998. P.77 – 90.
38. Аксенов раскритиковал работу управленцев в Крыму. – [Электронный ресурс]: <http://www.interfax.ru/russia/486826> (дата обращения 07.04.2017).
39. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ: итоги 2015 года / РИА Рейтинг. М.: 2016. – 51 с. [Электронный ресурс]. – URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2016.pdf (дата обращения 05.03.2017).
40. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни – 2016 / РИА Рейтинг. – М., 2017. – 62 с. [Электронный ресурс]. – URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2016.pdf (дата обращения 05.09.2017).
41. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1326 с. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2016/region/reg-pok16.pdf (дата обращения 10.03.2017).
42. Социально-экономическое положение России / Федеральная служба государственной статистики (РОССТАТ). – 2017. – №3. [Электронный ресурс].– URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/social/osn-03-2017.pdf (дата обращения 06.05.2017).
43. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2016 г. / Федеральная служба государственной статистики (РОССТАТ). – 2017. –. [Электронный ресурс].– URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm (дата обращения 06.09.2017).
44. Социально-экономическое положение регионов РФ: Итоги января-сентября 2016 года: Аналитический бюллетень / РИА Рейтинг [Электронный ресурс]. – URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/regpol_10_2016.pdf (дата обращения 20.03.2017).
45. Социально-экономическое положение России / Федеральная служба государственной статистики (РОССТАТ). – 2017. – №1. [Электронный ресурс].– URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/social/osn-01-2017.pdf (дата обращения 15.04.2017).
46. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении по Республике Крым (число лет) / Крымстат [Электронный ресурс]. – URL: http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/resources/e5ef6e004dbaf7fab1f3f30d534aab22/Ожидаемая+продолжит+жизни.Pdf (дата обращения 19.04.2017).
47. Смертность населения в трудоспособном возрасте (предварительные данные) за январь-декабрь 2015-2016 гг. / Росстат [Электронный ресурс].– URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/ (дата обращения 21.04.2017).
48. Путин заявил о возможностях увеличить продолжительность жизни россиян до 76 лет / lenta.ru [Электронный ресурс]. – URL: <https://lenta.ru/news/2017/03/21/smertnost/> (дата обращения 22.04.2017).
49. Младенческая смертность по субъектам Российской Федерации за январь–декабрь 2016 г. / Росстат [Электронный ресурс].– URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/poverty/ (дата обращения 22.04.2017).
50. Указ Президента РФ «О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» от 1 апреля 1996 г. № 440/ Российская газета. – 1996. – 9 апреля. – С.5-12.
51. Доклад о состоянии и охране окружающей среды на территории Республики Крым в 2015 году. – Симферополь; ИП Бондаренко Н.Ю., 2016, – 294 с.
52. Информация о выполнении Госпрограммы РК за 12 месяцев 2015 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://meco.rk.gov.ru/rus/info.php?id=604721>
53. Информация о выполнении Госпрограммы РК за 12 месяцев 2016 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://meco.rk.gov.ru/rus/info.php?id=651285>

54. Основные показатели по Крымскому Федеральному округу [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.mnr.gov.ru/gosdoklad-eco-2015/crimea.html>
55. Проект стратегии социально-экономического развития Республики Крым [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://rk.gov.ru/file/strategiya_sotsialjno_ekonomicheskogo_razvitiya_respubliki_krim_do_2030.pdf
56. Республика Крым в цифрах. 2015: Крат. стат. сб. / Крымстат – С., 2016 - 143 с.
57. Статистичний збірник «Регіони України за 2016 рік» / відп. за випуск Тімоніна М.Б. - К., 2016. –299 с. - (Державний комітет статистики України)
58. Экологический рейтинг субъектов РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://greenpatrol.ru/ru/stranica-dlya-obshchego-reytinga/ekologicheskij-reyting-subektov-rf?tid=291>
59. Информационный бюллетень Счетной палаты Республики Крым 2016 год (1): сборник материалов / А.А. Заиченко, А.Н. Тихомиров, А.А. Кальков, И.А. Мартынюк, Т.М. Ольчук, И.А. Осадчая / Под общей редакцией А.А. Заиченко. – Симферополь, 2016. – 248 с.
60. Федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года»//Комитет конкурентной политики Республики Крым [Электронный ресурс]. – URL: http://kkp.rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_246328.pdf
61. Государственная программа развития курортов и туризма в Республике Крым на 2015 - 2017 годы// Министерство экономического развития Республики Крым. [Электронный ресурс]. – URL:http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2016/strateg/gosprog/utv/may/GP_RK_razvitiya_kurorto_v_i_turizma_v_RK_na_15-17gg.pdf
62. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2017 годы// Министерство сельского хозяйства Республики Крым. [Электронный ресурс]. – URL: http://msh.rk.gov.ru/file/postanovlenie_soveta_ministrov_respubliki_krim_ot423.pdf
63. Государственная программа Республики Крым «Развитие транспортно-дорожного комплекса Республики Крым на 2015-2017 годы» // Портал Правительства Республики Крым. [Электронный ресурс]. – URL: http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_237161.pdf
64. Государственная программа развития водохозяйственного комплекса Республики Крым на 2015-2017 годы// Портал Правительства Республики Крым. [Электронный ресурс]. – URL: http://minek.rk.gov.ru/file/File/2015/docs/strateg/gosprogRK/utv/gosudarstvennaya_programma_razvitiya_vodohozyaystvennogo_kompleksa_rk_na_2015-2017_gg.pdf
65. Государственная программа реформирования жилищно-коммунального хозяйства Республики Крым на 2015- 2017// Портал Правительства Республики Крым. [Электронный ресурс]. – URL: http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_239457.pdf
66. Государственная программа «Развитие топливно-энергетического комплекса Республики Крым на 2015- 2017 годы» // Портал Правительства Республики Крым. [Электронный ресурс]. – URL: http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_242913.pdf
67. Государственная программа развития промышленного комплекса Республики Крым на 2015-2017 годы// Портал Правительства Республики Крым. [Электронный ресурс]. – URL: http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_236048.pdf
68. Государственная программа Республики Крым «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2015-2017 годы// Министерство экономического развития Республики Крым. [Электронный ресурс]. – URL: http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2017/strategy/gosprog/utv/03/ekonomicheskoe_razvitiye_i_innovatsionnaya_ekonomika.pdf
69. Государственная программа Республики Крым «Социальная поддержка граждан Республики Крым на 2015 - 2020 годы»// Министерство труда и социальной защиты Республики Крым. [Электронный ресурс]. – URL: http://rk.gov.ru/file/File/Post_842_izm.pdf

ГЛАВА 2. ИНВЕСТИЦИОННЫЕ И ИННОВАЦИОННЫЕ КОМПОНЕНТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

2.1. Анализ инвестиционной привлекательности региона

Майданевич Ю.П., д.э.н., доцент

Современные политические и экономические условия, в которых оказалась Россия, обуславливают совершенно новые условия инвестирования, от результативности которых зависит состояние производственного потенциала промышленности каждого отдельного региона. Реальное положение и перспективы развития производственного потенциала региона определяют инвестиционную политику, межотраслевые пропорции, масштабы и темпы развития отдельных отраслей, направления инвестирования отраслей региональной экономики. В связи с этим возникает комплекс проблем связанных с определением объемов и направлений инвестиций, выбором оптимальных вариантов вложений, активизации инвестиционных процессов и совершенствования управления ими на региональном уровне.

Социально-экономические преобразования в Республике Крым, обусловили необходимость изменения принципов организации и функционирования инвестиционных процессов в регионе. Значимость углубленного исследования проблемы региональной инвестиционной деятельности определяется тем, что управление инвестициями является важнейшим средством структурного преобразования производственного и социального потенциала региона и страны в целом, повышения эффективности его использования, проведения действующей государственной политики.

Исследованию вопросов региональной инвестиционной политики и формирования инвестиционного климата посвящены работы ученых, среди которых можно выделить Л.М. Борщ, И.С. Савицкая Ю.В. [1] Глушко, В.Н. Глухова Е.А. [2] Сорочинская, В.В. Коротницкая [3] Аббасова А.Н. [4] Е.А. Матушевская, М.Г. Рожкова, Ялмаева М.А. [5] О.С. Сиваш [6], А. Астахова, Ф. Жердев, Д. Кабалинский [7] и др.

Одним из основных недостатков управления инвестициями на уровне региона является постоянного мониторинга современного состояния инвестирования с целью своевременного и качественного регулирования. Инвестиционная привлекательность – это качественная и количественная характеристика внутренней и внешней среды объекта возможного инвестирования [3].

Как отмечается в работах [2, 3] инвестиционная активность определяется инвестиционной привлекательностью регионов. При этом, инвестиционная привлекательность определяется как система или сочетание различных объективных признаков, средств и возможностей, которые вызывают в совокупности потенциальный платежеспособный спрос на инвестиции в данном регионе. Она формируется из двух компонентов: уровня инвестиционного потенциала, определяется экономическими, социальными и природно-географическими факторами и уровнем некоммерческих инвестиционных рисков, что обусловлено внешней по отношению к инвестору, макроэкономической и региональной ситуацией. Значительные прямые иностранные инвестиции в конкретную отрасль в регионе чаще всего связаны с внедрением долгосрочного инвестиционного проекта [2].

Республика Крым в виду своего географического расположения обладает природно-географическими факторами, способствующими развитию производственной и рекреационной сферы экономики.

Результаты исследования Рейтингового агентства «Эксперт РА» Республика Крым по уровню инвестиционного потенциала в 2016 г. заняла 28 место среди 85 регионов России. Отметим, что данный показатель по сравнению с 2015 г. возрос на 11 позиций. При этом ранги составляющих элементов инвестиционного потенциала имели следующие значения: трудовой – 25, потребительский – 34, производственный – 60, финансовый – 45, институциональный – 25, инновационный – 60, инфраструктурный – 27, природно-ресурсный – 34, туристический – 4 [7, с. 22]. Однако, по уровню инвестиционного риска Республика Крым занимает 66 место (рост на 13 пунктов), при этом по социальной составляющей республика занимает 73 место, по экономической – 77, по финансовой – 75, по криминальной – 4, по экологической – 2 [7, с. 19].

По итогам Петербургского международного экономического форума за 2017 год Республика Крым в рейтинге состояния инвестиционного климата поднялась по сравнению с 2016 годом на 20 пунктов и заняла 64 место [8].

Представленный рейтинг позволяет сделать вывод, что наиболее интересным для инвесторов в Республике Крым может стать туристическая отрасль, представленная предприятиями санаторно-курортной сферы, средств размещения, развлечения и общественного питания.

Но при всей привлекательности региона, отмечает А.Н. Аббасова [4] существуют оправленные риски:

- наличие рисков в области международного сотрудничества, ослабление международных и внешнеэкономических связей, в том числе с приграничными регионами Украины;

- недостаточность ресурсной и инфраструктурной обеспеченности региона жизненно необходимыми источниками энергии, воды, продовольствия, в том числе наличие ограничений в обеспечении водными ресурсами для питьевого и производственного потребления, включая отсутствие круглосуточного водообеспечения отдельных районов;
- отсутствие автомобильного и железнодорожного сообщения с материковой частью Российской Федерации;
- неравномерность распределения имеющегося природно-ресурсного, производственного, туристско-рекреационного, транзитно-транспортного, трудового и социального потенциала территорий;
- значительные территориальные диспропорции в уровне и качестве жизни населения;
- ограниченная конкурентоспособность промышленного комплекса с ориентацией на использование преимуществ экспортно-сырьевой сферы, монопольного положения на локальных рынках, преимуществ спроса рекреационного сектора и домохозяйств, высокая ресурсоемкость большинства технологий;
- противоречия между экологоемким развитием промышленности, агропромышленного комплекса, транзитно-транспортного сектора и санаторно-курортного и рекреационного комплексов;
- недостаточно эффективное использование транзитно-транспортного потенциала в межконтинентальном, межгосударственном и межрегиональном масштабах;
- конкуренция санаторно-курортного и туристского комплекса других стран Черноморского региона;
- неэффективность действующей системы регулирования и управления рекреационной сферой;
- повышенная техно- и антропогенная нагрузка на окружающую среду [4].

В целом, по рейтингу инвестиционной привлекательности Рейтингового агентства «Эксперт РА», Республика Крым относится к группе 3В1, то есть регион имеет пониженный потенциал и умеренный уровень риска для частных предпринимателей.

Но, несмотря на приведенные выше риски, инвестиции в основной капитал Республики Крым с каждым годом возрастают (рис. 2.1).

На основании рис. 2.1, видно, что инвестиции в основной капитал Республики Крым за период 2014-2016 гг. значительно возросли (в 2,8 раза) и составили в 2016 г. 74795,3 млн.руб. при 26446,8 млн.руб. в 2014 г. Если рассматривать по видам инвестиций, то необходимо отметить их изменение.

Так наблюдается снижение инвестиций в жилища на 14,7% в 2016 г. по сравнению с 2014 г.

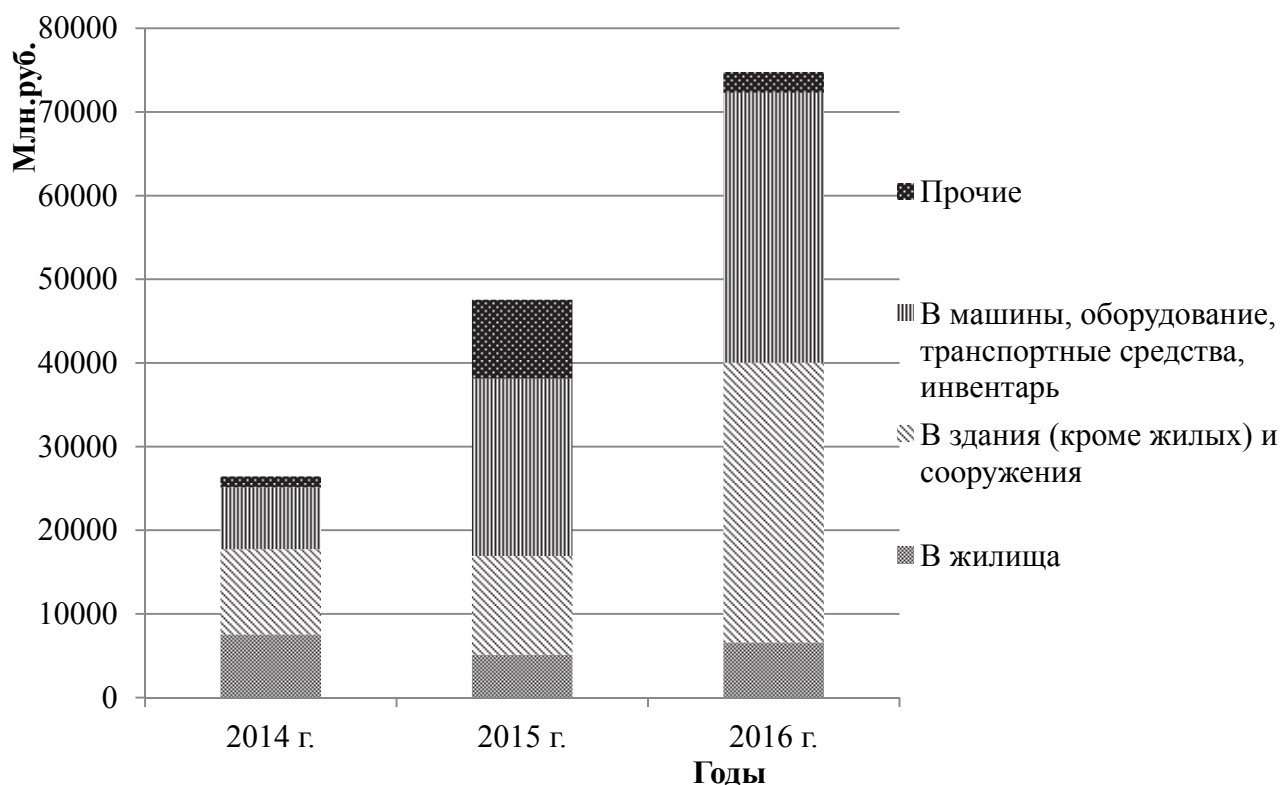


Рис. 2.1. Видовая структура инвестиций в основной капитал Республики Крым (млн.руб.).

Источник: составлено автором по материалам [9]

Инвестиции в здания и сооружения и в машины, оборудование, транспортные средства, инвентарь за исследуемый период возросли в 3,3 и 4,4 раза соответственно. Увеличение прочих инвестиционных вложений было не столь значительно (в 1,9 раза). Приведенная структура инвестиций свидетельствует о вложении средств в обновление материально-технической базы региона, что направлено на обеспечение развития производственного потенциала Республики Крым.

Основным источником инвестиций в Республику Крым являются бюджетные средства (рис. 2.2), их удельный вес в структуре инвестиций в 2016 г. составил 57,4 % при 43,9 % в 2014 г.

Доля собственных средств снижается с 45,1 % в 2014 г. до 33,4 % в 2016 г. Доля остальных источников незначительна.

То есть без инвестиционных вложений государства развитие Республики Крым в сложившихся экономико-политических условиях невозможно. Однако, наряду с государственными вложениями необходимо увеличивать долю вложений частного сектора, для чего со стороны государства разрабатываются инвестиционные проекты.

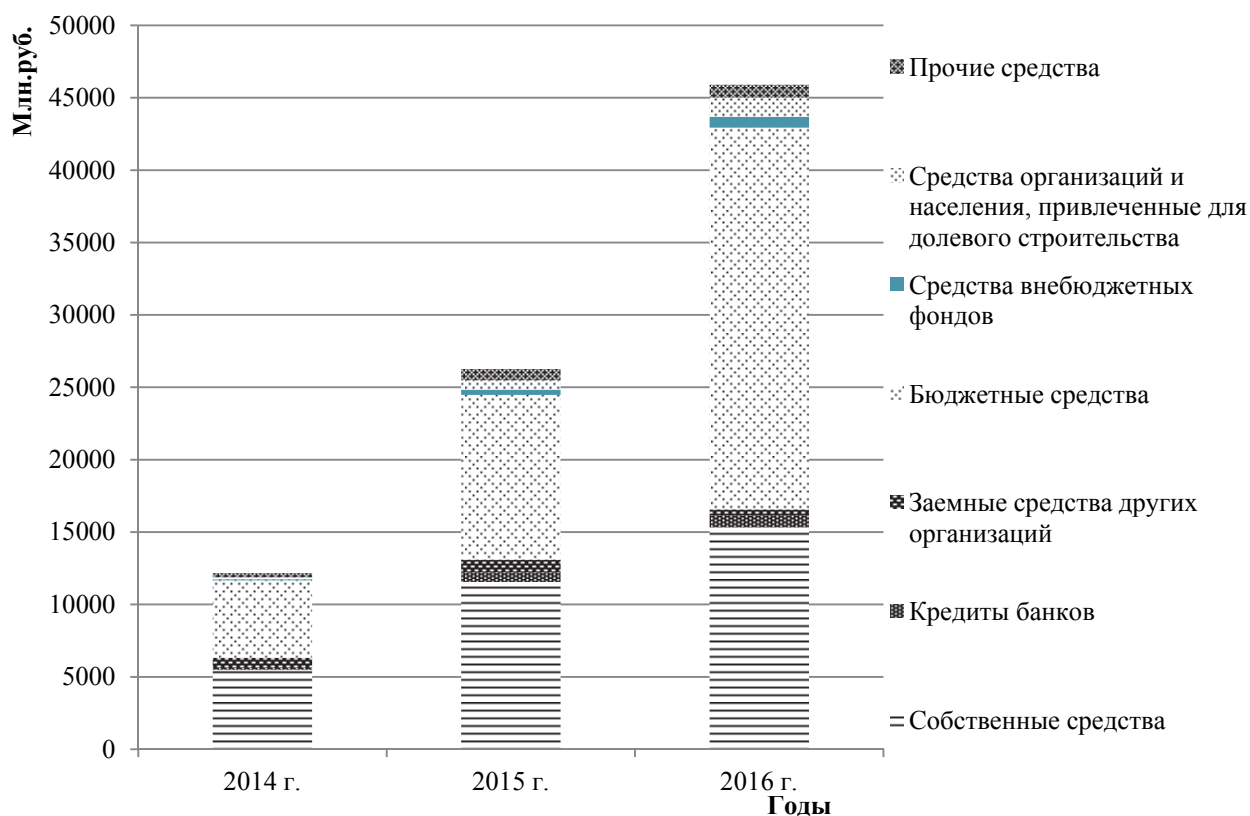


Рис. 2.2. Структура инвестиций в основной капитала Республики Крым по источникам финансирования

Источник: составлено автором по материалам [9]

В настоящее время реализация 182 инвестиционных проекта на общую сумму инвестиций 190,5 млрд.руб. Результатом реализации данных проектов будет создание порядка 15,6 тыс. рабочих мест.

Наиболее привлекательными для инвесторов являются: курортно-туристическая сфера, сельское хозяйство, строительство, промышленность и топливно-энергетическая сфера.

Реализуются такие крупные инвестиционные проекты, как:

- инвестиционный проект «Строительство нового аэровокзального комплекса в аэропорту «Симферополь» с объемом инвестиций порядка 22,7 млрд.руб. Это один из крупнейших инвестпроектов в новейшей истории Крыма;

- инвестиционный проект «Строительство тепличного комбината «Белогорский» в Республике Крым», инициированный ООО «Тепличный комбинат «Белогорский», с объемом инвестиций 3,9 млрд.руб.;

- инвестиционный проект «Многофункциональный спортивно-оздоровительный комплекс», инициированный ООО «Эколого-туристический центр в Парковом», с общим объемом инвестиций 9,7 млрд.руб.;

– инвестиционный проект «Строительство жилого комплекса в городе Евпатория», инициированный ООО «Петрокомплект», с общим объемом инвестиций 2,5 млрд.руб., в том числе капитальных вложений 2,0 млрд.руб. и др. [8].

Реализация приведенных программ обеспечивает достижение одной из целей Стратегией социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года: рост объема инвестиций [10].

Еще одним направлением государственной поддержки инвестиционного климата в Республике Крым стало создание Центра инвестиций и регионального развития, на базе которого создан Центр кластерного развития и АО «Корпорация развития Республики Крым», к задачам которого относятся консультационная поддержка инвесторов, сопровождение проектов, предоставление субъектам инвестиционной деятельности услуг, связанных с подготовкой и реализацией проектов по принципу «одного окна».

Расширяется география инвесторов. В настоящее время на территории Республики Крым зарегистрировано порядка 2930 юридических лиц, учредителями которых являются иностранные организации (595) и физические лица (2335) из 33 стран. В основном – это компании и физические лица из Украины, Кипра, Виргинских островов, Великобритании, Австрии, Белиза, Панамы, Сейшельских островов, Турции и др. [8].

Необходимо отметить, что работа с инвесторами, реализующими проекты на территории Республики Крым, осуществляется с применением системы проектного управления, что значительно сокращает сроки согласования инвестиционных проектов, упрощает процедуру контроля их реализации, а также дает возможность инвестору отслеживать процесс согласования проекта в «личном кабинете».

В 2017 году созданы и функционируют Проектный комитет Республики Крым, Центральный проектный офис, в исполнительных органах государственной власти и муниципалитетах созданы соответственно функциональные и муниципальные проектные офисы.

Еще одним положительным моментом, оказывающим влияние на формирование инвестиционной привлекательности Республики Крым стало создание Свободной экономической зоны (СЭЗ) на территории Республики Крым и г. Севастополя. Так с 1 января 2015 в соответствии с Федеральным законом от 29 ноября 2014 года № 377-ФЗ «О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» была создана свободная экономическая зона, предусматривающая особый режим осуществления предпринимательской и

иной деятельности, а также применение таможенной процедуры свободной таможенной зоны. СЭЗ будет действовать до 31 декабря 2039 года.

За два года работы участниками СЭЗ стали около 680 предприятий и организаций, которые в рамках своих проектов инвестируют более 80 млрд. руб. и планируют создание 31,5 тыс. рабочих мест. Всего в экономику региона в 2016 г. вложено 53,0 млрд. руб. инвестиций в основной капитал, что на 28,2 % больше, чем в 2015 году [11, с. 3].

Таким образом, можно отметить, что несмотря на санкционные условия в отношении РФ, со стороны государства осуществляется инвестиционная политика направленная на улучшение инвестиционного климата Республики Крым.

Для определения инвестиционной привлекательности Республики Крым проведем расчет индекса инвестиционной привлекательности по формуле:

$$ИП = \sqrt{\frac{ЧЭАН}{ИОк} - \frac{ОПп}{Чп}} \quad (2.1)$$

где ЧЭАН – численность экономически активного населения;

ИОк – инвестиции в основной капитал на душу населения;

ОПп – объем промышленного производства;

Чп – число предприятий и организаций.

По результатам расчета индекса инвестиционной привлекательности для субъектов Российской Федерации, входящих в состав Южного федерального округа (кроме г. Севастополя, по которому не представлены статистические данные в необходимом объеме) (табл. 2.1) Республика Крым занимает четвертое место по численности экономически активного населения и по количеству предприятий и организаций, по объему промышленного производства – пятое место, по объему инвестиций в основной капитал на душу населения – последнее место среди субъектов Южного федерального округа. При этом индекс инвестиционной привлекательности составляет 10,2 и является четвертым показателем по округу [6].

То есть можно говорить, что несмотря на сложившиеся экономико-политические условия, Республика Крым с учетом всех внутренних и внешних факторов, обладает инвестиционной привлекательностью.

На инвестиционную привлекательность региона влияет множество факторов, которые можно разделить на внутренние и внешние по отношению к субъекту инвестирования, а также на факторы, положительно и отрицательно влияющие на инвестиционный процесс.

Таблица 2.1

Факторы, формирующие инвестиционную привлекательность субъектов Южного федерального округа (по состоянию на конец 2016 года) *

№ п/п	Субъект Южного федерального округа	Численность экономически активного населения (ЧЭан), чел.	Число предприятий и организаций (Чп), ед.	Объем промышленного производства (ОПп), млн руб.	Инвестиции в основной капитал на душу населения (ИОк), руб	Индекс инвестиционной привлекательности
1	Республика Адыгея	200174	12829	49 548	34018	4,8
2	Астраханская область	522000	18062	222 167	116442	7,4
3	Волгоградская область	1283000	55719	718 569	71435	15,2
4	Краснодарский край	2772300	143138	940 261	77399	15,3
5	Республика Калмыкия	146300	4636	3 862	48549	1,6
6	Республика Крым	916200	31880	100 791	27735	10,2
7	Ростовская область	2175100	91703	849 844	67887	17,2

Источник: составлено по данным Федеральной службы государственной статистики субъектов РФ

К факторам, положительно влияющим на инвестиционную привлекательность региона, можно отнести:

- высокий потенциал внутреннего рынка;
- функционирование Свободной экономической зоны;
- эффективную государственную поддержку;
- уникальные природные объекты и высокий инвестиционный потенциал туристской сферы;
- низкую стоимость трудовых ресурсов.

Негативно влияю на инвестиционную привлекательность Республики Крым следующие факторы:

- санкционный режим;
- географическая отдаленность республики от материковой части Российской Федерации;
- высокий уровень инфляции;
- высокие транспортные и логистические издержки, неразвитость транспортной инфраструктуры;
- ограниченность участия зарубежных инвесторов в инвестиционном процессе в Республике Крым вследствие сложившейся политической ситуации;

- низкий образовательный уровень представителей бизнеса относительно понятий инвестиционная политика, стратегия, способов привлечения инвестиций и умения эффективного написания инвестиционного проекта;
- неразвитость диалога между властью и общественностью, властью и бизнес-средой.

По результатам проведенного исследования можно сделать вывод, что согласно рейтинга инвестиционной привлекательности Рейтингового агентства «Эксперт РА», Республика Крым относится к группе 3В1, то есть регион имеет пониженный потенциал и умеренный уровень риска для частных предпринимателей.

Для повышения инвестиционного потенциала Республики Крым необходимо создание благоприятных условий для инвесторов посредством разработки программы инвестиционного развития. Данная программа позволит обеспечить сочетание индивидуального подхода к иностранным инвесторам, которые заинтересованы вкладывать средства в приоритетные отрасли республики, с оценкой специфики производства полуострова, научного потенциала, трудовых ресурсов области. Поэтому в программе инвестиционного развития региона должны быть определены основные приоритетные отрасли и приоритетные направления развития для вхождения иностранного капитала (также необходимо обеспечить включение в программу конкретных предприятий), обязательно необходимо указать льготы, средства и методы стимулирования иностранного капитала. Оптимальным вариантом является включение программы инвестиционного развития Республики Крым в состав Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года. Суть программы инвестиционного развития заключается в сочетании интересов обеих сторон – органов местной власти и предприятий с одной стороны и инвесторов – с другой. Необходимо учитывать интересы каждой из сторон, в противном случае не будет достигнута цель программы из-за конфликта интересов, поскольку инвесторы хотят получать реальные прибыли, а органы местной власти – увеличить валютные поступления, осуществить техническое перевооружение действующих и строительство новых предприятий, что, в свою очередь, позволит создать новые рабочие места в регионе.

Наиболее интересным для инвесторов в Республике Крым может стать туристическая отрасль, представленная предприятиями санаторно-курортной сферы, средств размещения, развлечения и общественного питания.

На протяжении 2014-2016 гг. инвестиционный процесс в Республике Крым остается зависимым от бюджетных средств, поступающих в регион из бюджетов различных уровней. Рост инвестиционной привлекательности

позволит привлекать частных инвесторов, которые будут реализовывать инвестиционные проекты на территории республики, получая экономический и социальный эффект, а также давая возможность организациям увеличивать долю собственных средств, направляемых на инвестирование. Кроме того повышение инвестиционной привлекательности региона будет способствовать росту показателей социально-экономического развития региона.

Инвестиционные возможности Республики Крым развивающейся туристической отраслью и аграрной сферой. В целом, регион обладает высокими трудовым, потребительским, инфраструктурным и институциональными потенциалами, одновременно с этим существует высокие экономический и финансовый риски. Республика Крым показывает положительную динамику развития в последние годы, поэтому можно надеяться, что по мере реализации Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года существующая тенденция сохранится.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что Республика Крым согласно рейтинга инвестиционной привлекательности Рейтингового агентства «Эксперт РА» относится к группе 3В1, то есть регион имеет пониженный потенциал и умеренный уровень риска для частных предпринимателей. Наиболее интересным для инвесторов в Республике Крым может стать туристическая отрасль, представленная предприятиями санаторно-курортной сферы, средств размещения, развлечения и общественного питания.

На протяжении 2014-2016 гг. инвестиционный процесс в Республике Крым остается зависимым от бюджетных средств, поступающих в регион из бюджетов различных уровней.

Но уже в 2017 г. на территории Республики Крым зарегистрировано около 2930 юридических лиц, учредителями которых являются иностранные организации (595) и физические лица (2335) из 33 стран. В основном – это компании и физические лица из Украины, Кипра, Виргинских островов, Великобритании, Австрии, Белиза, Панама, Сейшельских островов, Турции и др. [8].

Для привлечения иностранных инвесторов в Республику Крым необходимо создать благоприятные условия для инвесторов посредством разработки программы инвестиционного развития. Оптимальным вариантом является включение программы инвестиционного развития Республики Крым в состав Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года.

Рост инвестиционной привлекательности позволит привлекать частных инвесторов, которые будут реализовывать инвестиционные проекты на территории республики, получая экономический и социальный эффект, а также

давая возможность организациям увеличивать долю собственных средств, направляемых на инвестирование. Кроме того, повышение инвестиционной привлекательности региона будет способствовать росту показателей социально-экономического развития региона.

2.2. Влияние инвестиционного процесса на развитие экономики региона

Вязовик С.М., к.э.н., доцент

Катализатором развития экономики любого государства являются инвестиции. Инвестиционный процесс задает вектор стратегического развития и формирует основу для успешного экономического и социального развития страны и ее регионов. Решение текущих и долгосрочных задач социально-экономических реформ требует взвешенной, всесторонне обоснованной инвестиционной политики. Только при условии формирования адекватных методов и действенных механизмов государственного регулирования инвестиционного процесса с учетом особенностей текущего состояния хозяйственного развития регионов можно создать условия для их устойчивого развития.

Актуальность научных исследований по управлению инвестиционной деятельностью в регионе обусловлена рядом факторов, среди которых можно выделить необходимость:

- интенсификации инвестиционных процессов;
- усовершенствования механизма управления финансовыми ресурсами в направлении нормализации экономических процессов;
- решения значительного круга государственных задач, направленных на реструктуризацию экономической системы, а также совершенствования технологической, структурной и информационной составляющих экономики Российской Федерации.

Развитие инвестиционных процессов и активизация инвестиционной деятельности в значительной степени зависят от политики государства в этой сфере и обеспечения соблюдения норм права для отечественных и зарубежных инвесторов. Однако как в практике государственного управления в инвестиционной сфере, так и в теоретических исследованиях не существует однозначного подхода к пониманию понятия инвестиционный процесс и определения различий его от понятия инвестиционная деятельность.

Развитие регионов страны требует значительных материальных затрат, в первую очередь наличие финансовых ресурсов. Основой этого может стать

привлечение инвестиций и повышение инвестиционной привлекательности региона, то есть создание условий для использования инвестиций с обеспечением максимального экономического и социального эффекта от их реализаций при соблюдении установленного уровня инвестиционного риска. Все эти составляющие в научных трудах объединены в понятие «инвестиционные процессы».

Решение вопросов привлечения инвестиций в регион тесно связано с комплексом других, стратегически важных для государства проблем социально-экономического развития. Так как именно направленность инвестиционных потоков способствует структурным изменениям, как на отраслевом, так и на региональном уровне.

Республика Крым только начинает использовать весомые рычаги для регулирования инвестиционного процесса, которые находятся в ее распоряжении, но они требуют совершенствования [13]. К сожалению, инвестиционный климат в регионе нельзя охарактеризовать как привлекательный (особенно с учетом существующих санкций); законодательная база регулирования инвестиций на стадии формирования; инструменты, используемые с целью регулирования инвестиций, еще не достаточно эффективны; требует совершенствования и система страхования от инвестиционных рисков; необходимо расширить использование отдельных рычагов оживления инвестиционной деятельности.

Вышеизложенные факты еще раз подтверждают актуальность исследования вопросов привлечения инвестиций в Республику Крым, в современных условиях экономического развития.

Инвестиционный процесс можно рассматривать в виде поэтапных действий по привлечению, размещению и преобразования инвестиционных ресурсов в положительный экономический (социальный эффект). Положительный инвестиционный эффект является мотивом для ускорения инвестиционной деятельности, осуществляемой инвесторами разного рода и регулируется местными органами власти путем предоставления определенных льгот, привилегий и т.п., что в свою очередь активизирует инвестиционный процесс в целом в государстве. Таким образом, мотивация инвестиционной деятельности органами власти и получения положительного результата, как для инвестора, так и для предприятия отрасли, региона или государства приводит к активации инвестиционного процесса и бесперебойного поэтапного его обновления и продолжения.

Система финансирования инвестиционного процесса в Республике Крым в сложившейся ситуации требует коренного изменения по выбору адекватной стратегии развития экономики. Учитывая это, приоритетным сейчас является

задача определения возможностей более полного и эффективного использования всех возможных источников финансирования инвестиций для обеспечения ежегодного экономического роста.

Согласно данным Министерства экономического развития Республики Крым по итогам социально-экономического развития Республики Крым в 2016 году источники финансирования инвестиционного процесса в основной капитал в Республике Крым были инвестированы в следующих долях:

- собственные средства предприятий и организаций составили 37,4% общего объема инвестиций в основной капитал,
- привлеченные средства - 62,6% соответственно, при этом 84,0% составляют бюджетные средства, то есть подавляющее большинство [14].

Анализ капитальных инвестиций по видам экономической деятельности показывает, что наибольшую долю капитальных инвестиций (20,2% общего объема) освоено в производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Значительный объем инвестиций вложен в транспорт и связь (13,5%), образование (11,3%), а также здравоохранение и предоставление социальных услуг (10,6%).

В меньшей доле, чем в социальные направления, но не по значимости инвестировано в экономические направления, а именно: обрабатывающие производства (8,9%), государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование (8,4%), операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (7,9%) и гостиницы и рестораны (5,1%).

При острой нехватке собственных экономических ресурсов, в первую очередь, финансовых, необходимых для обновления и модернизации производства, стабильного экономического развития, проведения структурной перестройки, важное значение приобретают вопросы привлечения внешних источников финансирования.

Таким образом, финансирование инвестиционных процессов в РК в 2016 году осуществлялось в основном за счет бюджетных средств, а в условиях дефицита регионального бюджета, основные капиталовложения осуществлялись из федерального бюджета через «Целевые Федеральные программы».

В большинстве целевых программ все меры, то есть эффективные пути и средства достижения конечных ориентиров, включая финансовые, производственные, научно-исследовательские, социально-экономические, организационно-хозяйственные подразделяются по стратегическим направлениям. Так в рамках ЦФП по Республике Крым на 2016 год было заключено 76 государственных контрактов (соглашений) на сумму 113 639,07

млн. рублей – 96,7 % от объема годовых бюджетных назначений (табл. 2.2), в том числе по направлениям:

- «капитальные вложения» – 69 контрактов на сумму 104 376,40 млн. рублей;

- «прочие нужды» – семь контрактов (соглашений) на сумму 9 262,67 млн. рублей [15].

Таблица 2.2

Количество заключенных инвестиционных контрактов в рамках ФЦП по
Республике Крым

Направление		2015 г.	2016 г.	2017 г.
Государственные капитальные вложения	Количество контрактов (шт)	39	69	48
	Стоимость контрактов (млн. руб.)	63952,8	104376,4	76696,3
Мероприятия по направлению «прочие нужды»	Количество контрактов (шт)	5	7	5
	Стоимость контрактов (млн. руб.)	26682,7	9262,7	6254,7
Всего	Количество контрактов (шт)	44	76	74
	Стоимость контрактов (млн. руб.)	90635,5	113639,1	139452,9

Источник: по материалам [15].

По направлению «капитальные вложения» заключены следующие контракты:

- строительство кабельного перехода через Керченский пролив;
- строительство транспортного перехода через Керченский пролив;
- строительство и реконструкция международного центра Артек, Республика Крым;
- строительство и реконструкция объектов Крымского федерального университета, Республика Крым;
- высоковольтные линии (ВЛ) 220 кВ Камыш-Бурунская, расширение подстанции (ПС) Камыш-Бурунская;
- строительство станции технического радиоконтроля спутниковых служб радиосвязи на геостационарной орбите.

По направлению «прочие нужды»:

- научно-проектные, первоочередные противоаварийные и реставрационные работы на объектах Государственного музея героической обороны и освобождения Севастополя;
- научно-проектные, первоочередные противоаварийные и реставрационные работы на объектах Государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический»;

- организация межведомственного электронного взаимодействия при предоставлении государственных и муниципальных услуг в электронной форме;
- развитие аэропортового комплекса «Симферополь».

Однако для достижения конечных ориентиров инвестиционного процесса не достаточно определить направления инвестирования и привлечь источники финансирования. Важным в осуществлении данного процесса является оценка целесообразности, то есть социально-экономической эффективности финансовых вложений. На основании методики оценки эффективности реализации долгосрочных и ведомственных целевых программ предложенной Ярошенко Т.П. [5] рассчитаем результирующие показатели эффективности выполнения ФЦП: «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» в 2015 и 2016 гг.

Коэффициент эффективности реализации долгосрочных и среднесрочных целевых программ рассчитывается как отношение результативности достижения индикаторов ФЦП к степени достижения запланированного уровня затрат на ее реализацию:

$$E = (P / Z) \times 100\%, \quad (2.2)$$

где E - коэффициент эффективности реализации целевой программы;

P - результативность достижения целевых значений показателей целевой программы;

Z - степень достижения запланированного уровня затрат на реализацию целевой программы.

Определение показателя результативности P_i по комплексу мероприятий i рассчитывается по формуле:

$$P_i = R\Phi_i / R\Pi_i \times 100\%, \quad (2.3)$$

Как было указано выше, в Республике Крым по итогам 2016 года реализации ФЦП: Программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» из семи целевых индикаторов и показателей плановые значения достигнуты только по четырем позициям (в основном касающиеся сетей связи Республики Крым и г. Севастополя в единой сети электросвязи Российской Федерации), следовательно, показатель результативности P_i по комплексу мероприятий будет равен:

$$P_i = R\Phi_i / R\Pi_i \times 100\% = 4 / 7 \times 100\% = 57\%$$

Так как по итогам 2015 года из 15 целевых индикаторов и показателей плановые значения достигнуты по 3 позициям, следовательно, показатель результативности $P_i = 20\%$.

Определим показатель степени достижения запланированного уровня затрат Z_i по комплексу мероприятий i рассчитаем по формуле:

$$З_i = ЗФ_i / ЗП_i \times 100\%, \quad (2.4)$$

где $ЗФ_i$ - фактическое бюджетное финансирование, для реализации комплекса мероприятий i ;

$ЗП_i$ - запланированное бюджетное финансирование, для реализации комплекса мероприятий i .

Полученные результаты внесем в табл. 2.3.

Таблица 2.3

Расчет показателя степени достижения запланированного уровня затрат

№ п/п	Показатель	2015	2016
1	Всего предусмотрено текстом программы из федерального бюджета, млн. руб.	95 728,68	117 552,25
2	Всего профинансировано из федерального бюджета, млн. руб.	94 300,64	111 705,45
3	Показатель степени достижения запланированного уровня затрат, %	98,5	95,0
4	Освоено за счет средств федерального бюджета, млн. руб.	22 600,49	73 925,63
5	Показатель степени освоения средств, %	23,6	62,9

Источник: составлено автором по материалам [15]

Таким образом, коэффициент эффективности реализации ФЦП «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» по результатам:

- 2016 года будет равен: $57 / 95 = 0,6$;
- 2015 года будет равен: $20 / 98,5 = 0,2$.

Динамика эффективности реализации программы определяет изменение эффективности реализации ФЦП в отчетном периоде относительно предыдущего. На основании проведенного расчета наглядно видно значительное увеличение коэффициента эффективности реализации ФЦП в 2016 году по сравнению с 2015 годом (в три раза), хотя он все еще значительно ниже 1,0.

По нашему мнению увеличение коэффициента эффективности реализации ФЦП в перспективе возможно за счет конкретизации целей и задач целевых программ, а также работы на «результативность» то есть качество, а не на количество «целевых индикаторов».

Согласно данным Министерства экономического развития РК в 2017 году экономика Республики Крым стала более инвестиционно-привлекательна по сравнению с предыдущими 2015 и 2016 гг., так в ходе заседания расширенной

коллегии Министерства Андрей Мельников сообщил, что «Инвестиции в регион возросли в пять раз и достигли 23,2 млрд. рублей. Сейчас есть 167 проектов на общую сумму в 215 млрд. рублей. Мы приближаемся к тысячному участнику СЭЗ, в рамках которой сумма на проекты, задекларированных резидентами превысила 100 млрд. рублей» [12].

Не смотря на улучшения, возможности инвестирования в нынешних санкционных условиях довольно ограничены, а конкуренция за инвестиционные ресурсы чрезвычайно высокая и на федеральном, и на глобальном уровнях. Следовательно, региональная политика должна быть направлена на создание благоприятного инвестиционного климата в регионе и базироваться на его предпочтениях. Кроме того необходимо на региональном уровне способствовать созданию необходимых для инвесторов условий. Т.е. необходимо перейти к обслуживанию инвестиционного процесса, целенаправленному формированию положительного и конкурентоспособного инвестиционного климата, а также поддержке предпринимательства и инвестиционной деятельности не на словах, а на деле. В регионе целесообразно разработать систему мероприятий, которая позволит обеспечить привлечение инвестиций в регион.

Необходимо обратить внимание на один из основных факторов, который влияет на привлечение инвестиций – это экономическое развитие региона в целом и предприятий как субъектов экономической деятельности в частности. По статистике наибольшая доля инвестиций, в частности иностранных, приходится на более развитые предприятия и отрасли. Поэтому привлечение инвестиций в деятельность предприятий, функционирующих в слабо развитых регионах, происходит благодаря личным связям, контактам руководителей предприятий. А если предприятие не имеет таких деловых связей, тогда соответствующую помощь должны предоставить органы местной власти. Со стороны органов власти должна быть организована поддержка такого характера как включение таких предприятий в программу инвестиционного развития региона, поддержка таких предприятий собственными силами, предоставление определенных льгот при налогообложении, при получении кредитов и пр. Однако реально рассчитывать на помощь местных органов власти могут лишь перспективные для развития региона предприятия, то есть те, которые работают в приоритетных для экономики региона отраслях. В случае, если предприятие не находит поддержки со стороны органов власти, можно воспользоваться возможностью обратиться в консалтинговую фирму. Консалтинговые фирмы имеют опыт и умение представлять информацию об инвестиционном проекте и привлекать внимание инвестора, а значит способны более результативно вести переговоры с иностранными инвесторами, эти

фирмы могут также работать и в обратном направлении, то есть искать привлекательные в плане инвестирования проекты для иностранных инвесторов.

Относительно неурегулированных действующим законодательством вопросов, следует отметить, что законодательное пространство постоянно нуждается в совершенствовании. Это обусловлено динамичным развитием рыночных отношений и требованиями рынка. В этом ракурсе следует обратить внимание на два условия, которые больше всего интересуют инвесторов: правовые гарантии получения прибыли и защищенность вкладов. Инвестор вкладывает свой капитал с намерением получить в будущем результат, но должен быть уверен в надежности запланированной операции. Вкладчик готов принять действующие правила, даже при условии их несовершенства, но не в случае их быстрого изменения. Следовательно, необходимо создать стабильный и понятный для инвестора инвестиционный режим.

При формировании инвестиционной политики региона необходимо понимать, что обеспечение дальнейшего развития и роста экономики региона возможно только при условии правильного использования инвестиционного потенциала региона. При этом эффективное использование имеющегося потенциала и умелое привлечение всех возможных источников финансирования инвестиционного процесса может гарантировать динамичное социально-экономическое развитие региона, обеспечить сохранность окружающей среды и соблюдения экологического равновесия.

Проведенное исследование позволяет говорить о том, что на сегодняшний день в Республике Крым также остаются не решенными вопросы построения эффективной инвестиционной политики, которая стала бы основой постоянного развития региона и активизировала бы инвестиционный процесс, необходимый для наращивания экономического, финансового, производственного, инновационного и трудового потенциалов, а также повышения конкурентоспособности крымских предприятий. Для обеспечения выработки эффективной инвестиционной политики является основой решение задач направленных на повышение степени доверия инвесторов к органам власти, а как следствие - обеспечение стабильности и прогнозируемости экономической и политической ситуации, осуществления прозрачных рыночных преобразований, создания современной инфраструктуры, ускорение темпов экономического роста.

Активная государственная позиция и комплексный подход к решению существующих проблем, связанных с инвестиционной деятельностью на региональном уровне, позволит с максимальной эффективностью реализовать Республике Крым свой потенциал в инвестиционной сфере, что может стать

одной из составляющих, обеспечивающих устойчивое экономическое развитие региона в будущем.

2.3. Оценка стоимости бизнеса при кластерной интеграции предприятий

Василенко В.А., д.э.н., профессор

Мировая экономическая система в последнее время характеризуется мощным развитием и углублением различных международных связей. Особый размах отмечается в инвестиционной сфере, финансов, научно-технического прогресса науки и образования, что обеспечивает формирование новых направлений инновационного развития общества. Открытость экономической системы Российской Федерации и недостатки в существующей системе эффективного управления всех уровней увеличивает сложность рыночных отношений и приводит к утечке финансового капитала из страны, а также сокращению ее производственно-экономического потенциала.

Республика Крым, как молодой субъект Федерации, столкнулась не только с проблемами общероссийского плана, связанного с ростом жесткости мировой конкуренции, но и с санкциями, откровенным мировым противодействием, а также рядом новых экономических требований. Существенным из них, является необходимость принятия управленческих решений для повышения стоимости (цены) бизнеса, связанного с интеграцией российских компаний как внутри страны, так и за её пределами. Например, для Крыма уже в ближайшее время необходимо решать задачу выбора надежного подхода к определению цены бизнеса. Это связано с формированием ряда кластерных объединений в Крыму на основе ФЦП, следовательно, необходим подход к оценке бизнеса, который бы основывался на расчете будущих поступлений от эксплуатации объекта оценки на базе определения текущей стоимости бизнеса [17]. Очевидно, что положительная динамика цены компании будет говорить о здоровой ситуации на предприятии так же, как устойчивый курс акций способен привлекать внешних инвесторов к искомой компании.

Различные формы объединений крымских предприятий осуществляется в целях эффективного управления всеми стадиями создания единого и наукоемкого комплексного продукта на основе прорывных технологий – от прикладной науки до его реализации и послепродажного обслуживания. Методология проектных решений [18; 19] от исходного состояния к целевому результату заключается в прохождении четырех основных этапов организационно-экономического проекта:

1. Обоснование необходимости и целесообразности создания кластера на основе конъюнктуры рынка, тенденции развития отрасли, видов и правовой деятельности предприятий.

2. Разработка проекта создания кластера с разработкой общей концепции его формирования и развития на основе перспективного видения бизнес-процессов, моделей управления и организационных базовых структур кластера.

3. Экономическое обоснование проекта создания объединения на основе проведения организационно-экономического анализа и предложений по каждому предполагаемому участнику объединения.

4. Перспективный анализ результатов проекта, разработка стратегии развития объединения в экономической системе Республики Крым.

Рыночная стоимость бизнеса является важнейшим, показателем эффективности создания объединения предприятий (кластера). Именно по цене предприятия (бизнеса) можно судить об оценке вклада каждого предприятия в копилку будущего объединения. При этом жизнеспособность любого субъекта хозяйствования определяется инвестициями акционеров, займов, а также размером бюджетных средств. Следовательно, возникает необходимость выделения тех специфических особенностей, которыми обладает бизнес [17; 20].

Во-первых, бизнес, как объект, обладающий ценой и покупной способностью, является не чем иным, как товаром. Этот товар, как правило, используется владельцем с целью получения дохода в будущем, величина которого точно неизвестна, в результате чего необходим учёт риска неполучения ожидаемых доходов. При этом субъективные ожидания и готовность сторон рисковать играют важную роль [17]. Иначе говоря, цена бизнеса выступает в роли текущей стоимости будущих доходов, которые ожидает получить собственник, с учетом риска.

Во-вторых, бизнес как вид деятельности, а, следовательно, и объём получаемых доходов всецело зависит от качества существующей системы управления на предприятии. Это обстоятельство, позволяет исследователю Т.Г. Садовской, высказать мысль о том, что стоимость предприятия (бизнеса), сегодня, становится важным параметром, дающим оценку качеству управления. «Рыночная стоимость бизнеса является обобщающим, итоговым показателем эффективности организационно-экономического проекта по созданию объединения» [21, с. 230].

В-третьих, ошибочным будет полагать, что согласованная сторонами стоимость бизнеса представляет собой объективную величину [17, с. 52], ввиду того, что существующие подходы определения цены не совсем корректны, а также потому, что стоимость в значительной мере зависит от планов сторон

(инвестора и/или продавца) в отношении возможных целей бизнеса. Кроме того, можно привести ряд достаточно важных причин, связанных с существующими методами оценки бизнеса (предприятия), оказывающих воздействие на результирующую величину оценки [17 ;20; 21]:

- сильное влияние ситуационных и рыночных факторов;
- оценка предприятий в условиях ускорения развития экономики Крыма может быть недостоверной из-за трудностей в прогнозах рынков сбыта;
- диагностика состояния предприятия и определения его цены в любой период на сегодняшний день слабо разработаны. Из чего следует:
 - риск получения неправильных оценок величины будущих денежных потоков;
 - возможность появления ошибок в определении уровня рисков по объекту оценки, а также требуемой ставки доходности;
 - сложность расчета и различия в уровнях прогнозируемых финансовых издержек и налоговом положении компании (база налогообложения, ставки, льготы);
- существуют объективные трудности в определении необходимости корректировки уровня и ставки капитализации;
- не решенным является прогноз денежных потоков и капитала, исходя из минимального объёма его достаточности для интегрируемых предприятий;
- большой объём информации затрудняет практикам и сотрудникам банков быстро принимать решение по оценке минимально необходимой отдачи от инвестиционных проектов.

Анализ ряда публикаций [17; 22-28], а также других работ позволяет заключить, что диагностика состояния развития предприятия и определения его цены в любой период на сегодняшний день слабо разработаны. Нерешенными аспектами рассматриваемой проблемы остаются выбор наиболее приемлемого и надежного подхода определения цены бизнеса, который бы основывался на расчете будущих поступлений от эксплуатации объекта оценки на базе определения его текущей стоимости.

В связи с этим *целью данных исследований* является выбор адекватного подхода, а также уточнение и совершенствование на этой основе рыночной оценки стоимости бизнеса и его минимального объёма для интегрируемых предприятий в условиях кластеризации.

Рыночная оценка стоимости бизнеса является приоритетным показателем построения и дальнейшего развития проектируемого кластерного объединения технологически взаимосвязанных предприятий по созданию комплексного продукта. Естественно в рыночных условиях каждое предприятие, его жизнеспособность сильно зависит от объёмов и своевременности различного рода инвестиций. Под инвесторами в данной работе мы будем понимать

акционеров, внешних кредиторов, а также муниципальные и другие органы власти с их бюджетными средствами. В условиях рынка за эти и другие ресурсы ведётся постоянная борьба, заставляя субъекты хозяйствования вести непрерывный поиск инновационных идей, новых технологий, продукции и организационных процессов, на основе которых обеспечивается более высокая доходность полученных инвестиций.

В этом случае, с одной стороны (согласно концепции управления стоимостью бизнеса), стоит задача обеспечения благосостояния акционеров на долгосрочный период [29-34]. А с другой, – отдельно стоят интересы достижения минимального объёма денежных потоков и капитала для успешного вхождения в кластер и работы интегрируемых предприятий. При этом стоимость бизнеса для инвесторов становится реальной лишь тогда, когда рентабельность их вложений превышает оговоренный уровень доходности.

Существует и третья сторона проблемы, которую нельзя игнорировать при решении данной проблемы. Это различные проблемные вопросы оценки стоимости (value) бизнеса, которые разрабатываются и представлены в национальных нормах, инструкциях, международных стандартах и рекомендациях для профессиональных оценщиков [35-36].

На основе ст. 3 Федерального закона РФ [35] «...под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект может быть отчуждён на открытом рынке в условиях конкуренции». При этом имеется в виду, что «...стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства».

Инвесторы в своей деятельности ориентируются на будущие результаты фирмы, однако существующая информация далеко не всегда верно отражает ожидаемое состояние компании, следовательно, необходима дополнительная информация о стратегии, ресурсах и факторах роста для большей точности прогнозов и рисков компаний [29]. Тем не менее, априори можно заявить, что сравнивая две, практически одинаковых компании, можно утверждать, что более жизнеспособной окажется та фирма, цена которой будет выше.

Существующие способы анализа и оценки стоимости компаний настолько разнообразны, насколько и причины их осуществления [17]. Значимость каждого решения существенно зависит от выбранных методов оценки (диагностики).

В общем случае необходимость оценки стоимости компании диктуется следующими обстоятельствами [17-35]:

- реструктуризация, объединение или ликвидация;
- полная или частичная смена собственника (покупка или продажа);

- приватизация государственных предприятий;
- сдача предприятия в аренду для обоснования размера арендной платы;
- решение об инвестировании или кредитовании компании;
- создание совместного предприятия (оценка вклада предприятия);
- выход учредителя или принятие нового;
- страхование;
- урегулирование вопросов наследования;
- раздел имущества, внесение недвижимости в качестве доли в уставной капитал нового предприятия;
- уточнение стоимости имущества предприятия как базы для налогообложения и т. д.

Ошибочным будет полагать, что стоимость компании представляет собой объективную величину. Она зависит в первую очередь от планов в отношении предприятия, т.е. субъективных ожиданий и готовности сторон рисковать (инвестор и/или продавец). Окончательная цена может сильно отличаться от реальной стоимости компании, выбора метода оценки и её конечной цели.

В целом при оценке стоимости предприятия стандарты выделяют три основных подхода к оценке бизнеса и его элементов: затратный, аналоговый и доходный [17;21-26; 32-36].

Затратный подход базируется на поэлементной оценке общей стоимости компании путём суммирования рыночной стоимости активов (asset-based approach) – стоимостей всех элементов, находящихся на балансе фирмы, за вычетом его обязательств. Этот подход показывает, по сути, осуществленные затраты в период покупки активов и создания предприятия. Применение этого подхода дает пессимистическую оценку стоимости бизнеса (предприятия).

Аналоговый (сравнительный или рыночный) подход (market approach) основан на сравнении оцениваемого объекта с предприятиями-аналогами, рыночная цена которых известна. Это может быть стоимость бизнеса, его доля или ценные бумаги с использованием одного или нескольких известных и информационно достоверных методов сравнения оцениваемого бизнеса с проданными аналогами на целевом рынке. Рыночный подход применяется при учете принципа замещения (principle of substitution), сущность которого заключается в том, что «за объект заплатят не больше, чем стоит приобретение заменителя, обладающего эквивалентной полезностью» [21]. Однако, при этом не учитывается, что ранее установленная цена аналога может быть или ошибочной или быть вовсе переменной величиной.

В доходном подходе (income approach) лежит главный фактор, определяющий стоимость объекта (доход). Чем больше доход, тем больше

стоимость. При этом существует два метода реализации доходного подхода: дисконтирование и капитализация как определение текущей стоимости будущих доходов с учётом степени и вида рисков, а также дисконтирования сопровождающих данный процесс. Таким образом, этот подход показывает будущие доходы от деятельности предприятия.

Для выбора эффективного подхода определения стоимости бизнеса целесообразно воспользоваться схемой предложенной на рис. 2.3.

С точки зрения необходимости кластерной интеграции предприятий, долгосрочных перспектив развития и управления ценой компании, как фактора его конкурентоспособности, наиболее приемлемым является доходный подход, который основывается на расчете будущих поступлений от эксплуатации объекта оценки и определении их текущей стоимости.

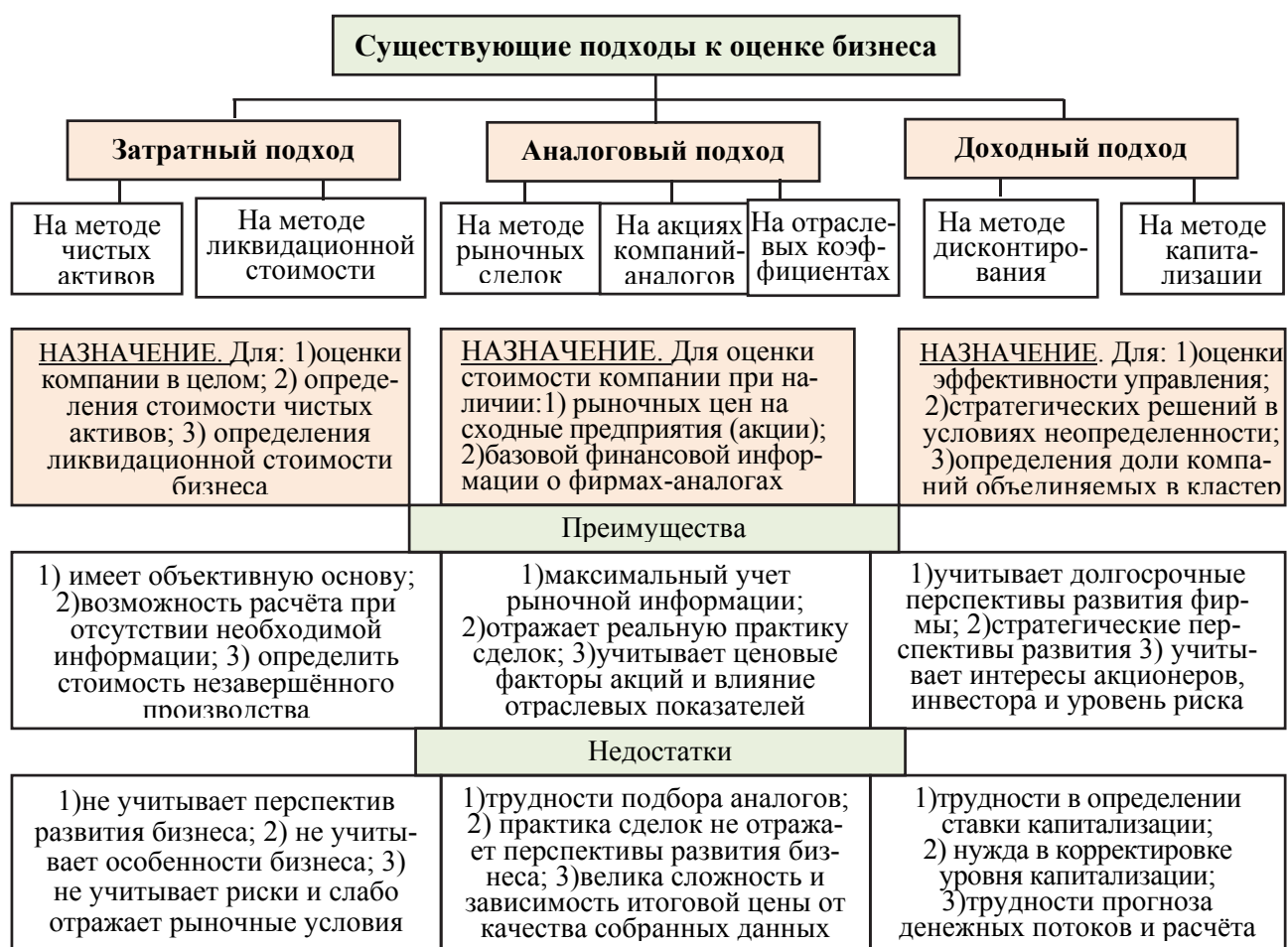


Рис. 2.3. Сравнительные характеристики применяемых методов оценки бизнеса

Стоимость активов компании рассчитывается как текущая стоимость всех будущих чистых денежных потоков. Коэффициент капитализации для их дисконтирования может быть получен по формуле CAPM (Capital Asset Pricing Model – модель оценки капитальных активов) [19; 34; 35-37]. Подход является

активным, пока существует возможность определить систематический риск (или «бету»), делая возможным применение CAPM.

Коэффициент «бета» (β), показывает соотношение между изменением дохода на акцию компании и изменением среднего дохода акций на рынке ценных бумаг (данный коэффициент характеризует меру риска вложений в акции; если $\beta > 1$, то риск высокий; если $0 < \beta < 1$, то риск средний; если $\beta = 0$, то риска нет). Коэффициент определяется на основе данных фондового рынка о динамике курса акций компаний той же отрасли, что и оцениваемая фирма.

Определение соответствующей беты является более легкой задачей для крупных компаний, освещающих свою финансовую отчетность, чем для малых фирм, т.к. недостаточно информации о рыночной стоимости фирмы. Кроме того, рыночный индекс, включающий стоимость фирмы отсутствует. Несмотря на то, что бета аналогичных проектов, осуществляемых некоторыми компаниями, может быть использована в качестве заменителя, размер большинства фирм является слишком малым для практического использования данного подхода. Хотя модель CAPM и предполагает сильное влияние рыночных факторов, она может быть релевантна для капитала, содержащего диверсифицированный портфель компаний. Она может быть неадекватной с точки зрения бизнеса, который должен учитывать как уникальные, так и рыночные риски. Это влечёт за собой необходимость исследования по поиску соответствующих коэффициентов дисконтирования.

Вначале проанализируем вероятность выживания фирм с последующей ее трансформацией в стоимость собственного капитала. Анализ проводится для одного и нескольких периодов. Риск неплатежа представляет собой значительную долю опасности для выживаемости фирмы. С другой стороны, предприниматели и инвесторы предполагают остаточный риск, который зависит также от сущности бизнеса, макроэкономического окружения и принятия управленческих решений. Результат деятельности фирмы может быть определен двумя альтернативами – выживания и банкротства. Будем считать, что деятельность фирмы считается неудачной при невозможности погашения долговых обязательств и предприятие ликвидируется. Держатели долговых обязательств в этом случае получают возврат части своих инвестиций. В противоположном варианте, работа фирмы считается успешной.

Допустим p является вероятностью выживания фирмы в какой-либо год, тогда $1 - p$ – это вероятность банкротства. Вероятность выживания в течении периода из n лет будет равна p^n и соответствующая вероятность банкротства равна $1 - p^n$ условно предполагая, что p остается константой на протяжении лет (допущение, что p остается константой является нереалистичным. Понятно, что p изменяется на протяжении жизни проекта. Данный случай использован

только с целью иллюстрации до момента рассмотрения случая, когда p может изменяться с течением времени).

В качестве примера предположим, что 40 % всех фирмы отрасли обанкротились в течение последних десяти лет. Если 40 % принимается в качестве оценки вероятности банкротства за десятилетний период, то вероятность успеха, p будет равна: $1 - p^{10} = 0,4$; $p = 0,95$.

В данном случае вероятность выживания фирмы в любой год равна 0,95. Эта оценка основана на среднем показателе по отрасли за определенный период времени, поэтому она требует уточнения с целью учета уникальных обстоятельств отдельно взятого бизнеса. Следует отметить, что вероятность банкротства в какой-либо год может существенным образом отличаться от вероятности банкротства в течение некоторого отрезка времени. Несмотря на то, что коэффициент банкротства некоторых новых фирмы может быть высоким на протяжении периода в несколько лет, риск банкротства в отдельно взятый год может быть существенно ниже. Отдельные инвесторы могут принять на себя риск банкротства в обмен на ожидаемые высокие доходы.

Бирман Г. [22] разработал модель оценки коэффициентов дисконтирования с учетом риска для облигаций с высоким процентом и высокой степенью риска. Этот подход можно использовать для оценки коэффициента собственного капитала фирмы, скорректированного по риску. Если предположить, что:

- инвесторы являются нейтральными к риску;
- величина p является вероятностью успеха за определенный период;
- предприниматели/инвесторы собственного капитала ничего не получают в случае банкротства;
- налогов не существует,

то бизнес финансируется D руб. в качестве кредита и E руб. в качестве собственного капитала, если принимать, что данные два параметра исчезают в выражении стоимости капитала. Это не подразумевает, что стоимость капитала является независимой от его структуры, т.е. в обсуждаемых рамках любой эффект левериджа поглощается вероятностью банкротства $(1 - p)$, что гораздо выше при наличии у предприятия больших долгов и ставкой распределения r_b для кредиторов, которая снижается при высоком леверидже.

Рассмотрим случай с одним периодом:

$$p \times [(D + E) \times (1 + r_a) - D \times (1 + r_d)] + (1 - p) \times 0 = E \times (1 + i); \quad (2.5)$$

$$p \times [D \times (1 + r_d) + E \times (1 + r_e) - D \times (1 + r_d)] + (1 - p) \times 0 = E \times (1 + i); \quad (2.6)$$

$$(1 + r_e) = \frac{1 + i}{p};$$

$$r_e = \frac{1+i}{p} - 1 = \frac{i}{p} + \frac{1-p}{p}; \quad (2.7)$$

$$r_e - i = \frac{i}{p} - i + \frac{1-p}{p} = (1+i) \times \frac{1-p}{p}, \quad (2.8)$$

где r_a , r_d и r_e являются стоимостью капитала, стоимостью кредита и стоимостью собственного капитала, соответственно; в то время как i представляет собой ставку безрискового дохода.

В рамках допущения о нейтральном отношении к риску, ожидаемый доход от всех рискованных активов равен ставке доходности в равновесии. Ожидаемый денежный поток, принадлежащий держателю долговых обязательств равен:

$$p \times [(D + E) \times (1 + r_a) - D \times (1 + r_d)], \quad (2.9)$$

что уравнивается с инвестированным капиталом и ставкой безрисковой доходности активов $E \times (1 + i)$ в уравнении (2.5). Уравнение (2.6) следует из определения средневзвешенной стоимости капитала:

$$(1 + r_a) = \frac{D}{D + E} \times (1 + r_d) + \frac{E}{D + E} \times (1 + r_e). \quad (2.10)$$

Уравнение (4) показывает надбавку за риск для инвесторов собственного капитала, которая всегда позитивна в случае, когда вероятность банкротства располагается между нулем и единицей.

При оценке стоимости долговых обязательств можно предположить, что инвесторы являются нейтральными к риску; p является вероятностью успеха за определенный период, а инвесторы получают ставку доходности r_b ниже, чем безрисковая ставка в случае банкротства.

Рассмотрим случай одного периода:

$$p \times D \times (1 + r_d) + (1 - p) \times D \times (1 + r_b) = D \times (1 + i); \quad -1 \leq r_b \leq i \quad (2.11)$$

$$r_d = \frac{i - r_b}{p} + r_b = \frac{i}{p} - \frac{1-p}{p} \times r_b; \quad (2.12)$$

$$r_d - i = \frac{i}{p} - i - \frac{1-p}{p} \times r_b = (i - r_b) \times \frac{1-p}{p},$$

где r_d – это стоимость долгов, а i – безрисковая ставка дохода.

Выражение $D \times [p(1 + r_d) + (1 - p)(1 + r_b)]$ является ожидаемой оплатой долга. Это уравнивается с $D \times (1 + i)$, выплатой по безрисковому долгу, при допущении, что инвесторы являются нейтральными к риску. Стоимость долга дана в уравнении (2.11). При возврате на капитал r_b меньшем, чем i , надбавка за риск $r_d - i$ является позитивной как это и представлено в уравнении (2.12). Уравнение (2.12) может быть также интерпретировано как разница между безрисковой отдачей и отдачей на капитал, мультиплицированной

случайностью банкротства. При этом, надбавка за риск является функцией безрисковой ставки, вероятности банкротства и отдачи на капитал. Сравнивая уравнения (2.12) и (2.8), становится очевидным, что владельцы капитала требуют более высоких ставок доходности по сравнению с кредиторами до тех пор, пока r_b выше нуля. В случае отрицательного r_b кредиторы требуют аналогичную надбавку за риск, так как они ничего не получают, если фирма обанкротится.

Полученные результаты можно применить для случая нескольких периодов при оценке стоимости долговых обязательств с допущениями, что p является константой и промежуточные дивиденды не выплачиваются. Инвесторы не получают дивиденды до момента продажи предприятия. Особый случай представляет собой ситуация, когда вероятность успеха является константой за период времени n . Допустим, вероятность успеха равна p_1 в периодах один к $n - 1$ в случае, когда дивиденды не выплачиваются и равна p_2 в периоде n , когда бизнес продается. В период n ,

$$p_2 \times [p_1^{n-1} (1 + r_e)^n + (1 - p_2) \times (0)] = (1 + i)^n; \quad (2.13)$$

$$r_e = (1 + i) \times p_2^{\frac{-1}{n}} \times p_1^{\frac{1-n}{n}} - 1.$$

Если $p_1 = p_2 = p$, уравнение (2.13) выглядит следующим образом:

$$r_e = \frac{1 + i}{p} - 1, \quad (2.14)$$

что тождественно уравнению (2.7).

Результаты могут быть также модифицированы при существовании промежуточных денежных потоков. Допустим, что исключительно процентный долг (долг, по которому до истечения его срока выплачиваются только проценты, а основная сумма погашается в конце срока одним платежом), который нарастает в n периодах и для упрощения вероятность банкротства является константой в течение n периодов. Допустим, что в случае банкротства фирмы кредиторы получают $(1 + r_b)$ руб. на каждую инвестированную единицу, где $-1 \leq r_b \leq i$. Это можно представить в виде следующей ситуации (рис. 2.4).

Ожидаемая выплата кредиторам $f(p)$ в момент n составит:

$$f(p) = p^n + (1 - p^n) \times [r_d \times \frac{P}{1 - p} + (1 + r_b)]. \quad (2.15)$$

При допущении о нейтральности к риску, уравнение (2.15) может быть приравнено к аналогичному безрисковому долгу в периоде n , где существует нулевая вероятность банкротства (т.е. $1 - p = 0$):

$$p^n + (1 - p^n) \times [r_d \times \frac{P}{1 - p} + (1 + r_b)] = 1 + n \times i, \quad (2.16)$$

откуда стоимость кредита составит:

$$r_d = \left[\frac{1 + n \times i - p^n}{1 - p^n} - (1 + r_b) \right] \times \frac{1 - p}{p}. \quad (2.17)$$

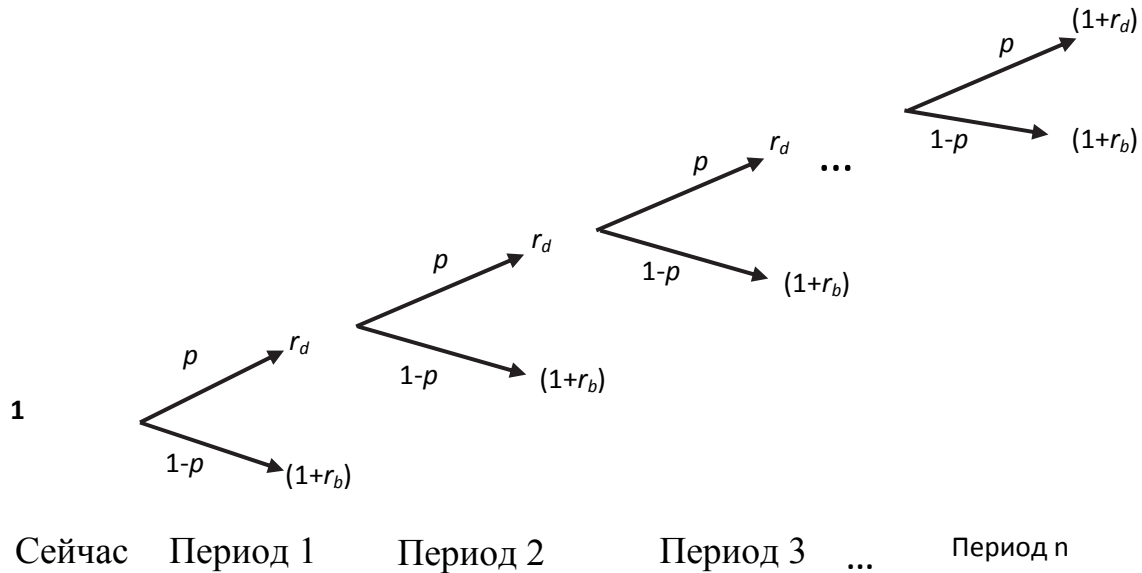


Рис. 2.4. Характеристика n периодов с точки зрения инвестиций

Если кредиторы ничего не получают в случае банкротства ($r_b = -1$), то они потребуют той же ставки доходности, что и владельцы собственного капитала, и $r_d = r_e$. Следовательно, если используется дивидендная политика выплаты r_e за отдельный период и при упрощающем допущении, что объем дивидендов r_e всегда выплачивается на протяжении жизни предприятия, то стоимость собственного капитала равна:

$$r_e = \frac{1 + n \times i - p^n}{1 - p^n} \times \frac{1 - p}{p}. \quad (2.18)$$

При известных p , i , r_b и n , r_d и r_e могут легко быть найдены. При этом, когда n равно 1, уравнение (2.17) сокращается до уравнения (2.11), в то время как уравнение (2.18) сокращается до уравнения (2.7). Другие допущения, относящиеся к дивидендной политике и структуре долга в большом количестве периодов, может быть исследовано и использовано для получения безрисковых доходов на капитал.

Таким образом, рассмотренный подход предлагает оценки минимально необходимого капитала для компаний, стремящихся к интеграции (кластеризации), используя вероятностную модель. Полученные уравнения вполне применимы для определения величины кредита и собственного капитала, однако они должны рассматриваться как некоторые базовые оценки в связи с использованием допущения о нейтральности к риску. Основное преимущество вероятностного подхода заключается в том, что он не требует

исторических оценок рыночного риска, используя рыночную ценность кредита и собственного капитала аналогичных компаний. Эта информация о рыночной стоимости обычно отсутствует. Напротив, оценка вероятности банкротства является обязательной. Информация, требуемая для оценки коэффициента банкротства, обычно является легко доступной из публикуемых источников. Минимальное необходимое количество информации должно помочь руководству компаниями (бизнеса) и сотрудникам кредитных отделов банков быстро принимать решение по оценке минимально необходимой отдачи от инвестиционных проектов.

2.4. Оценка интегральных характеристик инновационности крымских промышленных предприятий

Вольская Г.К., ст. преподаватель

В современной российской экономике в течение последних десяти лет достаточно ярко прослеживаются определенные тенденции развития инновационной деятельности промышленных предприятий: во-первых, инновационный процесс становится все более рефлексивным, что связано с возрастающей кооперацией и взаимодействием разных участников этого процесса; во-вторых, постоянно появляются новые виды инноваций и модели инновационных процессов; в-третьих, инновации в контексте их научного исследования постепенно становятся все более системной категорией, так как для успешного протекания инновационного процесса необходим его учет с самых разных сторон, которые являются предметом определения различных дисциплин. Таким образом, речь может идти о применении в анализе инноваций возможностей системного подхода, необходимости внедрения обобщающих характеристик и показателей оценки инновационности предприятий.

Согласно изученным теоретическими аспектам инноваций, инновационной деятельности и инновационности деятельности предприятия можно утверждать, что инновации являются основой развития любого предприятия. От уровня инновационности отдельного предприятия зависит не только его устойчивость и развитие, но и уровень развития национальной экономики в целом. В этих условиях возникает необходимость исследования вопросов оценки инновационности деятельности предприятия и, в частности, оценки основных характеристик инновационности, позволяющих качественно улучшить все сферы деятельности предприятия как системного объекта исследования.

Прежде чем перейти к оценке интегральных характеристик инновационности деятельности предприятия, считаем целесообразным проанализировать существующие разработки в этой сфере. В изучении вопросов инновационности и разработки методик оценки инновационности существует три основных направления – оценка инновационности региона [41; 42], оценка инновационности деятельности предприятия [43], оценка инновационности отдельных составляющих предприятия [44]. В нашем исследовании мы остановимся на втором направлении – на оценке инновационности деятельности предприятия.

Некоторыми учеными [40; 43] оценка инновационности деятельности производится через анализ инновационной активности предприятия. Инновационная активность предприятия определяется как интенсивность осуществления экономическими субъектами деятельности по разработке и внедрению новых технологий или усовершенствованных продуктов в хозяйственный оборот. Так в исследовании А. А. Трифиловой [40] осуществлять оценку инновационной активности предприятия предлагается на основе расчета и анализа группы экономических показателей, которые отражают его возможности в сфере освоения новых или усовершенствованных технологий. Предложенные коэффициенты инновационной активности отражают степень обеспеченности предприятия инфраструктурными ресурсами.

Преимуществами предложенной А. А. Трифилова методики оценки инновационной активности предприятия являются возможность использования реальных экономических показателей в пределах кадровых, интеллектуальных, продуктовых, технологических, инвестиционных ресурсов и собственности предприятия. Методика позволяет предприятию проанализировать и оценить свои инфраструктурные возможности в инновационной сфере и согласно с этим с высокой долей вероятности выбрать верное направление дальнейшего инновационного развития. Также к преимуществам этой методики следует отнести простоту расчетов показателей.

Недостатком предложенной методики, по нашему мнению, является отсутствие комплексного показателя инновационной активности предприятия и вынужденность принимать решения на основе отдельных коэффициентов, а не общего коэффициента.

Система показателей оценки инновационности или инновационной активности деятельности предприятия, по мнению других авторов, в большинстве случаев состоит исключительно из показателей эффективности инновационной деятельности, в некоторых случаях – дополнительно учитываются показатели, отражающие инновационный потенциал предприятия

В. Д. Артерчука, М. Ю. Гузняеву [45], В. Н. Киселева [46], А. Ф. Баташову, В. Е. Кодочигова [47], Г. Е. Баженова, О. А. Кислицыну [48].

На этом этапе целесообразно отметить, что инновационность деятельности промышленного предприятия представляет собой качественную характеристику способности этого предприятия разрабатывать и внедрять новые идеи, а также осуществлять трансфер таких идей извне; включать внутриорганизационные процессы преобразования по критериям технологичности, наукоемкости, динамичности, что обеспечивает надежность работы систем и подсистем предприятия, не противоречит социализации общества, повышает рыночную ценность предприятия, а также не нарушает экологического равновесия с окружающей средой.

Оценка инновационности деятельности промышленного предприятия должна учитывать группы показателей, которые характеризуют, помимо инновационной активности (интенсивности), инновационный потенциал и инновационную эффективность.

Представление инновационности деятельности предприятия через эти характеристики позволит:

во-первых, с помощью инновационного потенциала рассчитать инновационные возможности предприятия;

во-вторых, через интенсивность инновационной деятельности отобразить мероприятия предприятия в пределах инновационной деятельности;

в-третьих, через эффективность инновационной деятельности оценить эффективность мероприятий предприятия в пределах инновационной деятельности.

Представленные показатели могут быть использованы при формировании системы характеристик оценки уровня инновационности деятельности промышленного предприятия того или иного вида деятельности. При необходимости для учета особенностей деятельности конкретного предприятия приведенная совокупность показателей может быть сокращена или дополнена новыми показателями при условии, что они не будут коррелировать между собой.

Только такой подход дает возможность получить полную и достоверную оценку уровня инновационности деятельности предприятия. Вышеизложенные факты доказывают актуальность разработки такой методики, которая была бы лишена основного недостатка существующих на сегодняшний момент методик оценки инновационности деятельности предприятий промышленной сферы, а именно – частичности и разрозненности отдельных элементов системы.

Основываясь на проведенных исследованиях и на изученной совокупности показателей оценки инновационного потенциала предприятия, интенсивности и

эффективности инновационной деятельности, построим систему показателей оценки инновационности деятельности промышленного предприятия (рис. 2.5).

Графически на схеме это отражается тремя отдельными блоками характеристик и показателей. Так, инновационный потенциал предприятия проявляется через такие характеристики, как рыночная ценность, социальность и экологичность; интенсивность инновационной деятельности – через активность; эффективность инновационной деятельности – через надежность.

Таким образом, мы можем четко выделить пять интегральных характеристик инновационности деятельности промышленного предприятия: активность (X_1), надежность (X_2), рыночная ценность (X_3), социальность (X_4) и экологичность (X_5). Именно в контексте этих характеристик мы и приступим к оценке инновационности промышленных предприятий Республики Крым.

Деловая активность (Z_1), имидж (Z_2), надежность производства (Z_3) и финансовая надежность (Z_4) – интегральные показатели инновационности деятельности промышленного предприятия; а показатели $x_1 - x_{2l}$ – частные показатели инновационности деятельности промышленного предприятия, которые позволяют более детально осуществить оценку.

Первая интегральная характеристика инновационности деятельности промышленного предприятия – активность. Под активностью будем понимать способность промышленного предприятия с определенной интенсивностью разрабатывать и реализовывать инновационные проекты, внедрять инновационные технологии, выводить на рынок инновации, совершенствовать за счет внедрения новейших методов организации труда, процесс производства, управления и т.д. Активность (X_1) описывается показателями сгруппированными в два интегральных показателя:

- деловая активность (Z_1) – уровень внедрения новейших технологий (x_1); уровень внедрения новейших методов организации труда (x_2); доля выполненных НИОКР в общем объеме работ (x_3), которые являются отражением интенсивности инновационных процессов предприятия;

- имидж (Z_2) – уровень узнаваемости товаров (x_4); доля рынка (x_5), обеспечивающие предприятию соответствующую стабильность деятельности, отражающие уровень его конкурентоспособности, его имидж и место на рынке.

Вторая интегральная характеристика инновационности деятельности промышленного предприятия – надежность. Надежность в пределах оценки инновационности деятельности промышленного предприятия выступает результативной интегральной характеристикой, которая определена как способность промышленного предприятия эффективно выполнять свои функции и достигать намеченных целей в рамках инновационной деятельности

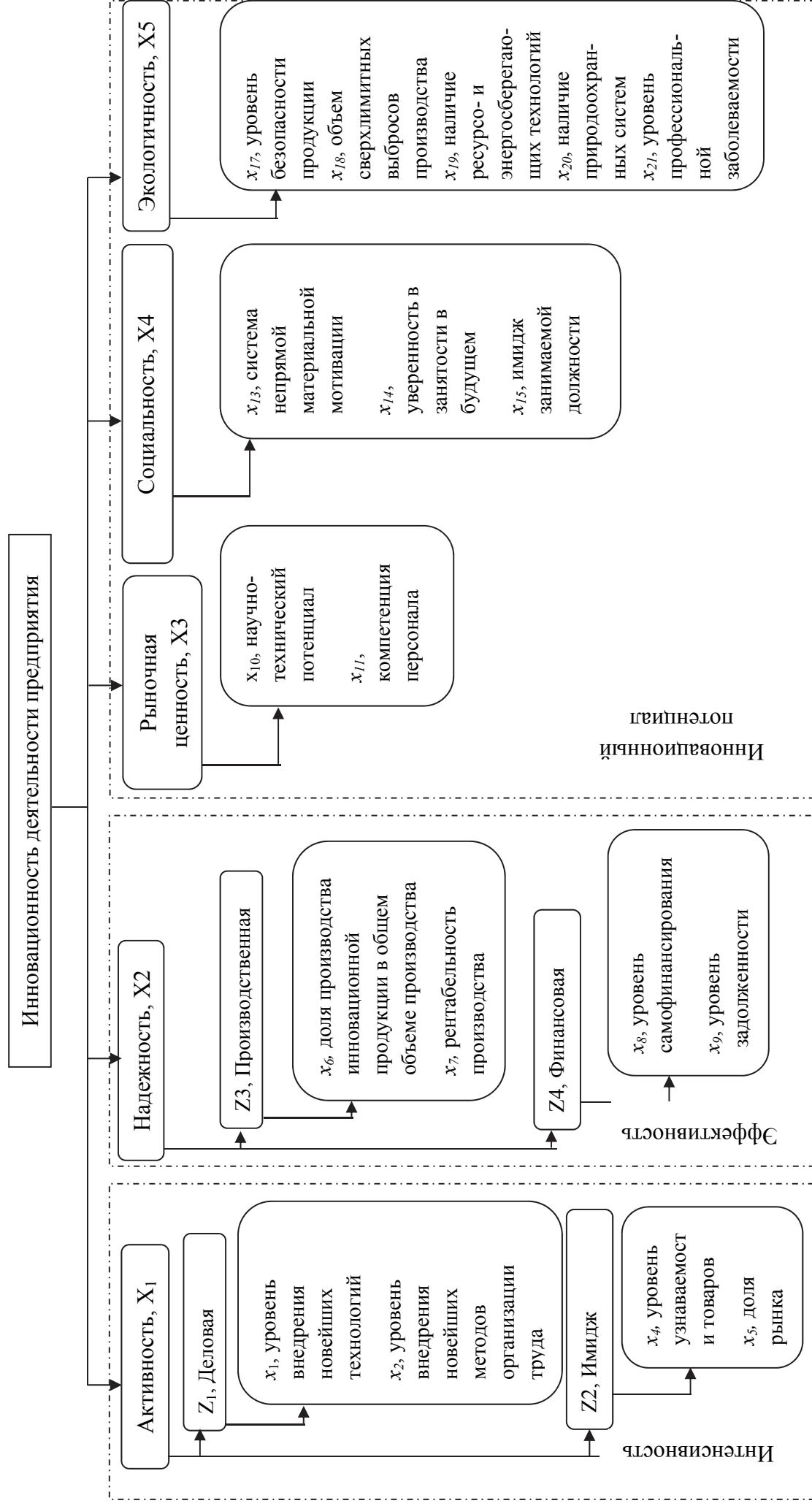


Рис. 2.5. Система показателей оценки уровня инновационности деятельности промышленного предприятия
Источник: составлено автором

в условиях неопределенности внешней среды. Надежность (X_2) описывается показателями сгруппированными в два интегральных показателя:

- производственная надежность (Z_3) – доля производства инновационной продукции в общем объеме производства (x_6); рентабельность производства инновационной продукции (x_7). Показатель доли производства инновационной продукции в общем объеме производства отражает в стоимостном выражении долю инновационной продукции в структуре производства продукции предприятия. Рентабельность производства инновационной продукции характеризует эффективность вложенных в инновационную деятельность денежных средств. В целом, это является одним из основных количественных показателей эффективности инновационной деятельности, так как объединяет в себе результат инновационной деятельности;

- финансовая надежность (Z_4) — уровень самофинансирования (x_8); уровень задолженности (x_9). Самофинансирование в общеэкономическом смысле выполняет функцию финансового обеспечения восстановления необоротных активов предприятия; поддержки размера оборотного капитала и финансирования его прироста; финансирования расходов, связанных с обслуживанием основного и оборотного капитала в процессе деятельности предприятия [51]. Обратным показателем уровня самофинансирования предприятия является уровень задолженности. Учитывая, что для финансирования большинства инновационных проектов привлекаются внешние инвестиции, уровень задолженности предприятия приобретает особое значение.

Третья интегральная характеристика инновационности деятельности промышленного предприятия – рыночная ценность. Рыночная ценность будет рассматриваться нами как способность предприятия сохранять и наращивать конкурентные преимущества, используя свой научно-технический потенциал и компетенции персонала, что позволит достичь желаемого уровня эффективности менеджмента.

Рыночная ценность (X_3) описывается следующими показателями: научно-технический потенциал (x_{10}); компетенция персонала (x_{11}); эффективность менеджмента (x_{12}).

Научно-технический потенциал определяет способность (наличие сбалансированной структуры ресурсов, необходимых для инновационной деятельности) и готовность (уровень развития ресурсов, необходимых для инновационной деятельности) предприятия к интенсивной и эффективной инновационной деятельности предприятия.

Компетенция персонала отражает соответствие уровня подготовки персонала его обязанностям. При оценке показателя учитываются уровень образования, опыт работы, профессионализм, специальные навыки и т.д.

Эффективность менеджмента зависит от результатов инновационной деятельности, к которым относятся: инновационная продукция; инновационные идеи; инновационные методы управления, организации труда и производства и т.п. Итак, именно результаты инновационной деятельности определяют эффективность менеджмента.

Четвертая интегральная характеристика инновационности деятельности промышленного предприятия – социальность. Социальность как интегральная характеристика инновационности деятельности предприятия имеет дуальный характер. С одной стороны, социальность является отражением материальной обеспеченности людей, которые занимаются инновационной деятельностью и, как результат, характеристикой имиджа должности, которую они занимают. С другой стороны, социальность – это идеологическая характеристика, которая отражает лояльное отношение работников к инновационным разработкам и их внедрению на уровне предприятия. Социальность (X_4) описывается следующими показателями: наличие социального пакета, страховки (x_{13}); уверенность в занятости на перспективу (x_{14}); имидж занимаемой должности (x_{15}); лояльность к восприятию инноваций (x_{16}).

Несмотря на то, что уровень заработной платы остается главным показателем качества трудовой деятельности, система непрямо материальной мотивации, которая отражает льготы (кроме законодательно закрепленных), предоставляемые работнику со стороны предприятия, также является важным показателем качества трудовой деятельности.

Уверенность в занятости на перспективу состоит из уверенности в стабильности предприятия в целом и от уверенности в стабильности на уровне занимаемой должности.

Имидж занимаемой должности формируется работником на основе сложившейся организационной структуры и штатного расписания первичной структурной единицы (конкретной должности).

Лояльность к восприятию инноваций формируется в силу психофизических, мировоззренческих и поведенческих особенностей работников и мотивации со стороны предприятия и состоит из лояльности к созданию инноваций и из лояльности к их восприятию извне. Высокое значение этого показателя в пределах оценки инновационности деятельности промышленного предприятия имеет особое значение, так как эффективность инновационной деятельности зависит именно от отношения работников к инновациям как на уровне их разработки и внедрения, так и на уровне их привлечения извне.

Пятая интегральная характеристика инновационности деятельности промышленного предприятия – экологичность. Сегодня экологические аспекты

учитываются в качестве одного из критериев инноваций наряду с научной новизной, производственной применимостью и коммерческой реализацией. При разработке и внедрении инновации основными требованиями являются не только экологическая безопасность ее производства и эксплуатации, но и возможность ее утилизации с минимально возможным ущербом для окружающей среды и человека.

Отмеченная интегральная характеристика (X_5) описывается рядом показателей, среди которых: уровень безопасности продукции (x_{17}); объем сверхлимитных выбросов производства (x_{18}); наличие ресурсо- и энергосберегающих технологий (x_{19}); наличие природоохранных систем (x_{20}); уровень профессиональной заболеваемости (x_{21}).

Итак, под экологичностью мы будем понимать интегральную характеристику инновационности деятельности промышленного предприятия, которая отражает его способность функционировать с минимальным ущербом для окружающей среды, конкретных людей и общества в целом, и которая является составляющей инновационного потенциала предприятия.

Как уже отмечалось ранее, инновационность деятельности предприятия представляет собой сложную категорию. Считается целесообразным выделение в пределах инновационности деятельности предприятия таких составляющих характеристик, как активность, надежность, рыночная ценность, социальность и экологичность, которые, по нашему мнению, в полной мере отражают сущность инновационности деятельности предприятия как комплексной экономической категории.

Согласно разработанной методике оценки инновационности деятельности промышленных предприятий нами были получены оценки входных переменных с использованием экспертного метода. Объектами использования методики оценки характеристик инновационности деятельности предприятия стали следующие промышленные предприятия Республики Крым: ПАО ЭМЗ «Фирма СЭЛМА» [49], АО «Завод «Фиолент» [50] и ПАО «Симферопольский завод сельскохозяйственного машиностроения» [51] (далее ПАО «Симферопольсельмаш»). Результаты оценок интегральных характеристик инновационности деятельности крымских предприятий, полученных в результате опроса пяти экспертов, представлены в таблице 2.7. Экспертные оценки входных переменных проводились на основе расчета медиан.

Некоторые из приведенных показателей оценки характеристик инновационности деятельности требуют дополнительного объяснения. Это касается обратных показателей, которые необходимо нормировать на 1, т.е. чем ниже значение этих показателей, тем выше их уровень. Таковыми показателями

Таблица 2.7

Результаты экспертных оценок входных переменных для расчета интегральных характеристик инновационности деятельности крымских предприятий

Показатели	Вход- ные пере- менные	ПАО «Фирма СЭЛМА»		АО «Завод «Фиолент»		ПАО «Симферопольсельмаш»	
		Количес- венная оценка	Лингвистиче- ская интерпретация	Количес- венная оценка	Лингвистиче- ская интерпретация	Количес- венная оценка	Лингвистиче- ская интерпретация
Уровень внедрения новейших технологий	x_1	0,58	средний	0,48	средний	0,14	низкий
Уровень внедрения новейших методов организации труда	x_2	0,75	высокий	0,68	средний	0,36	средний
Доля выполненных НИОКР в общем объеме работ	x_3	0,33	средний	0,25	низкий	0,13	низкий
Уровень узнаваемости товаров	x_4	0,87	высокий	0,80	высокий	0,6	средний
Доля рынка	x_5	0,48	средний	0,61	средний	0,55	средний
Доля производства инновационной продукции в общем объеме производства	x_6	0,58	средний	0,30	средний	0,12	низкий
Рентабельность производства инновационной продукции	x_7	0,89	высокий	0,73	высокий	0,44	средний
Уровень самофинансирования	x_8	0,30	средний	0,80	высокий	0,15	низкий
Уровень задолженности	x_9	0,80	высокий	0,15	низкий	0,6	средний
Научно-технический потенциал	x_{10}	0,79	высокий	0,56	средний	0,47	средний
Компетентия персонала	x_{11}	0,85	высокий	0,81	высокий	0,7	средний
Эффективность менеджмента	x_{12}	0,69	средний	0,69	средний	0,5	средний
Система косвенной материальной мотивации	x_{13}	0,31	средний	0,43	средний	0,31	средний
Уверенность в занятости на перспективу	x_{14}	0,78	высокий	0,74	высокий	0,61	средний
Имидж занимаемой должности	x_{15}	0,65	средний	0,7	высокий	0,6	средний
Склонность к восприятию инноваций	x_{16}	0,90	высокий	0,87	высокий	0,57	средний
Уровень безопасности продукции	x_{17}	0,81	высокий	0,77	высокий	0,76	высокий
Объем сверхлимитных выбросов производства	x_{18}	0,15	низкий	0,18	низкий	0,2	низкий
Наличие ресурсо- и энергосберегающих технологий	x_{19}	0,63	средний	0,48	средний	0,21	средний
Наличие природоохранных систем	x_{20}	0,52	средний	0,5	средний	0,27	низкий
Уровень профессиональной заболеваемости	x_{21}	0,05	низкий	0,04	низкий	0,06	низкий

Источник: рассчитано автором по материалам экспертных оценок [49; 50; 51]

являются: объем сверхлимитных выбросов производства, уровень профессиональной заболеваемости и уровень задолженности.

Проанализируем подробно показатели инновационности ПАО «Фирма СЭЛМА».

Значение интегральной характеристики инновационности деятельности ПАО «Фирма СЭЛМА» «активность» несколько снижена в результате того, что уровень расходов на модернизацию и технологическое оборудование на предприятии достаточно низкий; в общем объеме доля НИОКР, выполненных за счет собственных средств предприятия, составляет около 30%, что свидетельствует об определенной зависимости предприятия от внешних инвесторов по внедрению и реализации инновационных проектов. В тоже время предприятие характеризуется систематическим внедрением новейших методов организации труда, обеспечивающих рациональную организацию труда на предприятии. Кроме того, продукция предприятия имеет высокий уровень узнаваемости, что подтверждается долей повторных обращений клиентов к производителю в общем объеме заявок на приобретение товаров предприятия.

Немного сниженное значение интегральной характеристики инновационности деятельности ПАО «Фирма СЭЛМА» «надежность» связано с тем, что предприятие имеет низкий уровень самофинансирования, что объясняет низкий уровень выполненных НИОКР за счет собственных средств. Кроме того, предприятие имеет высокий уровень задолженности, что в свою очередь негативно сказывается на инвестиционной привлекательности предприятия;

Высокий уровень интегральной характеристики инновационности деятельности фирмы «рыночная ценность» объясняется высоким уровнем научно-технического потенциала предприятия, компетентностью персонала и эффективностью менеджмента.

Достижению среднего уровня интегральной характеристики инновационности деятельности ПАО «Фирма СЭЛМА» «социальность» способствовало положительное влияние высокого уровня лояльности работников к восприятию и созданию инноваций; практически полная уверенность работников в занятости на перспективу и средний уровень имиджа занимаемой должности.

На уровень интегральной характеристики инновационности деятельности фирмы «экологичность» повлиял как положительно, так и отрицательно ряд показателей. Положительным влиянием можно считать высокий уровень безопасности продукции предприятия, что объясняется соответствием продукции предприятия государственным стандартам относительно

безопасности для жизни, здоровья, имущества граждан и охраны окружающей среды. Также положительным образом повлияли низкий уровень профессиональной заболеваемости работников предприятия и объем сверхлимитных выбросов производства. Отрицательно на характеристику экологичность повлияла неразвитость природоохранных систем на предприятии.

На основании проведенного исследования определено, что уровень инновационности деятельности ПАО «Фирма СЭЛМА» согласно входным характеристикам инновационности находится на достаточно высоком уровне. Предприятие характеризуется высокими объемами затрат на инновационные проекты и НИОКР, что на высоком уровне обеспечивает активность и надежность предприятия. На достаточном уровне обеспечены рыночная ценность, социальность и экологичность предприятия.

Что касается двух других предприятий, то представленная в таблице оценка характеристик инновационности промышленных предприятий свидетельствует о том, что не только сами предприятия, но и их поставщики и потребители готовы к инновациям, т.к. инновационная деятельность требует соответствующего обеспечения (формирует особые требования к поставщикам и потребителям). На достаточном уровне обеспечена активность и надежность предприятий. На удовлетворительном уровне обеспечены рыночная ценность, социальность и экологичность предприятий.

В дальнейшем для определения уровня инновационности деятельности крымских промышленных предприятий в пределах каждой интегральной характеристики инновационности деятельности предприятия и непосредственно для интегрального показателя инновационности деятельности предприятия будут проведены следующие процедуры: формирование базы правил; аккумуляция; агрегирование; дефаззификация. Это позволит получить обобщенную оценку инновационности деятельности промышленного предприятия по всем показателям, а также при возникновении тех или иных проблем без труда определить причину возникновения проблемы и выделить факторы, которые ее повлекли.

После этого можно будет адекватно оценить состояние и готовность предприятия к инновационным преобразованиям, проанализировать и спрогнозировать тенденции развития, подготовить рекомендации для формирования инновационных стратегий предприятия для усиления его рыночных позиций.

Выводы

Исследование инвестиционной и инновационной компоненты социально-экономического развития Республики Крым показало:

1. Республика Крым согласно рейтинга инвестиционной привлекательности Рейтингового агентства «Эксперт РА» относится к группе 3В1, то есть регион имеет пониженный потенциал и умеренный уровень риска для частных предпринимателей. Наиболее интересным для инвесторов в Республике Крым может стать туристическая отрасль, представленная предприятиями санаторно-курортной сферы, средств размещения, развлечения и общественного питания.

На протяжении 2014-2016 гг. инвестиционный процесс в Республике Крым остается зависимым от бюджетных средств, поступающих в регион из бюджетов различных уровней. Рост инвестиционной привлекательности позволит привлекать частных инвесторов, которые будут реализовывать инвестиционные проекты на территории республики, получая экономический и социальный эффект, а также давая возможность организациям увеличивать долю собственных средств, направляемых на инвестирование. Кроме того повышение инвестиционной привлекательности региона будет способствовать росту показателей социально-экономического развития региона.

2. На сегодняшний день в Республике Крым остаются не решенными вопросы построения эффективной инвестиционной политики, которая стала бы основой постоянного развития региона и активизировала бы инвестиционный процесс, необходимый для наращивания экономического, финансового, производственного, инновационного и трудового потенциалов, а также повышения конкурентоспособности крымских предприятий. Для обеспечения выработки эффективной инвестиционной политики является основой решение задач направленных на повышение степени доверия инвесторов к органам власти, а как следствие - обеспечение стабильности и прогнозируемости экономической и политической ситуации, осуществления прозрачных рыночных преобразований, создания современной инфраструктуры, ускорение темпов экономического роста.

Активная государственная позиция и комплексный подход к решению существующих проблем, связанных с инвестиционной деятельностью на региональном уровне, позволит с максимальной эффективностью реализовать Республике Крым свой потенциал в инвестиционной сфере, что может стать одной из составляющих, обеспечивающих устойчивое экономическое развитие региона в будущем.

3. Мировая практика оценочной деятельности показывает, что при использовании трех подходов (доходного, сравнительного и затратного) для

одного и того же объекта получают существенно различающиеся величины оценки. Поэтому обычно применяют несколько методов, относящихся к различным подходам. Рассчитывая средневзвешенную стоимость по весомости каждого из них, определяют итоговую величину оценки.

Предложенная модификация доходного подхода позволяет определять минимально необходимый объем капитала компании, позволяющий успешно решать задачи интеграции (кластеризации), используя вероятностную модель. Этот подход также можно использовать при управлении стоимостью компании в разрезе стратегического и антикризисного планирования развития предприятия. Полученные уравнения вполне применимы для определения величины кредита и собственного капитала, однако они должны рассматриваться как некоторые базовые оценки в связи с использованием допущения о нейтральности к риску.

4. Анализ теоретических разработок в сфере инновационности деятельности предприятия и методик ее оценки позволил выявить три ее основные характеристики. Они позволяют: с помощью инновационного потенциала рассчитать инновационные возможности предприятия; посредством интенсивности инновационной деятельности отобразить мероприятия предприятия в пределах инновационной деятельности; через эффективность инновационной деятельности оценить целесообразность нововведений.

На основе проведенных исследований построена система показателей оценки инновационности деятельности промышленного предприятия, которая позволит адекватно оценить состояние и готовность предприятия к инновационным преобразованиям, проанализировать и спрогнозировать тенденции развития, подготовить рекомендации для формирования инновационных стратегий предприятия для усиления его рыночных позиций.

Список литературы

1. Борщ Л.М. Особенности создания благоприятного инвестиционного климата Республики Крым. / Л.М. Борщ, И.С. Савицкая // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2015. – № 2 (31). – С. 131-137.
2. Глушко Ю.В. Политика создания благоприятного инвестиционного климата в республике Крым. / Ю.В. Глушко, В.Н. Глухова // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2017. – № 1 (38). – С. 92-96.
3. Сорочинская Е.А. Оценка инвестиционного климата Республики Крым. / Е.А. Сорочинская, В.В. Коротичкая // В сборнике: Молодая наука Сборник научных трудов научно-практической конференции для студентов и молодых ученых. Научный редактор Н.Г. Гончарова. 2017. С. 99-100.
4. Аббасова А.Н. Инвестиционный климат Крыма. / Аббасова А.Н. // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 6-3. С. 9-15.

5. Матушевская Е.А. Диагностика инвестиционного климата Крымского региона: тренды, риски и перспективы / Е.А. Матушевская, М.Г. Рожкова, Ялмаева М.А. // Региональная экономика. Юг России. 2017. № 4 (18). С. 97-105.
6. Сиваш О.С. Инвестиционная привлекательность Республики Крым как определяющее условие эффективного инвестиционного процесса / О.С. Сиваш. // Научный вестник: Финансы, банки, инвестиции - 2017 - №3. – с. 57-62.
7. Астахова А. Инвестиционная привлекательность регионов — 2016: области повышенного риска / А. Астахова, Ф. Жердев, Д. Кабалинский [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство «Эксперт-РА». — Режим доступа: raexpert.ru/docbank//3a5/7de/1be/dc6c62e7da29a4faa8c961b.pdf (дата обращения: 07.08.2017).
8. Инвестиционный портал Республики Крым – Электронный ресурс – Режим обращения: <https://invest-in-crimea.ru/support-climate>
9. Строительная и инвестиционная деятельность в Республике Крым // Статистический сборник ФСГС по РК. – Симферополь, 2016 – 36 с.
10. О стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года: Закон Республики Крым № 352-ЗРК/2017 от 09 января 2017 года [Электронный ресурс] // Гарант. – Режим доступа: base.garant.ru/43816228/1/ (дата обращения: 08.08.2017).
11. О развитии экономики и финансово-банковского сектора Республики Крым [Электронный ресурс] // Официальный сайт Центрального банка РФ. — Режим доступа: www.cbr.ru/publ/MoneyAndCredit/melnikov_05_17.pdf (дата обращения: 08.08.2017)
12. Мельников А.: Инвестиции в Республику Крым выросли в пять раз [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://minek.rk.gov.ru/rus/index.htm/news/366818.htm>
13. Вязовик С.М. Анализ элементов и связей инвестиционного механизма в комплексном развитии регионов / С.М. Вязовик, А.О. Кузьменко // Сборник научных трудов по материалам I Международной научно- практической конференции, 30 июня 2017 г. Пермь: НОО «Профессиональная наука», 2017. – С. 465-473
14. Итоги социально-экономического развития Республики Крым за январь 2017 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2017/analiz_SE/macro/macro_01-2017-v05042017.pdf
15. ФЦП: Программа "Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года" ЕС [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2019/429>
16. Ярошенко Т.П. Методика оценки эффективности реализации долгосрочных и ведомственных целевых программ" / Т.П. Ярошенко // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – Выпуск № 34 / 2011
17. Василенко В.А. Цена бизнеса малого предприятия, как фактор конкурентоспособности /В.А. Василенко, А.Н. Диденко // Экономика Крыма. – 2007 – № 20 – С. 51-55.
18. Freeman R.E. Strategic management: a stakeholder approach. Boston: Pitman. 1984. – 276 p.
19. Гританс Я.М. Корпоративные отношения: правовое регулирование организационных форм / Я.М. Гританс. – М.: Волтере Клувер, 2005. – 170 с.
20. Субботин А.С. Рыночная и инвестиционная стоимость бизнеса /А.С. Субботин //Актуальные вопросы экономических наук. – 2008. – №2. – С. 345-350.
21. Садовская Т.Г., Оценка стоимости бизнеса и синергетических эффектов при создании и реорганизации корпораций в современных условиях глобализации /Т.Г. Садовская // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – №6. – С. 226-240.
22. Bierman H. Investing in Junk Bond's //Portfolio Manadgment. – 2003. –№12. – P. 60-62.
23. Барташевич Н.И. Методические подходы к оценке стоимости организаций /Н.И. Барташевич // Инновационное развитие экономики. 2014. № 1 (18). С. 22-25.
24. Бухарин Н.А. Определение рыночной стоимости пакета акций /Н.А. Бухарин, С.Ю. Дмитриев.// Имущественные отношения в РФ. – 2010. № 5. С. 15-27.

25. Дамодаран, А. Оценка стоимости активов / А. Дамодаран; Пер. с англ. П.А. Самсонов. - Мн.: Попурри, 2012. – 272 с.
26. Кашин С. Три цены бизнеса /Секрет фирмы. – 2004. – № 12 (51). – С. 29 – 33.
27. Козырь Ю.В. Идентификация объектов оценки в процедурах оценки бизнеса/ Ю.В. Козырь // Вопросы оценки. 2011. № 3. С. 24-32.
28. Ревуцкий Л.Д. Основные требования к методам и результатам определения стоимости средних, крупных и крупнейших предприятий Л.Д. Ревуцкий // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2012. - № 7. – С. 52 - 56.
29. Коупленд Т. и др., Коллер Т., Муррин Дж. Стоимость компаний: Оценка и управление: / Т. Коупленд, Т. Колер, Дж. Муррин. – 3-е изд., перераб. и доп. /Пер. с англ.. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес, 2005. – 576 с.
30. Arnold G. Tracing the development of value-based management // Value-Based Management: Context and application / Eds. G. Arnold, M. Davies. Chichester, 2000. – P. 7-36.
31. Cole M., Parston G. Unlocking public value. John Wiley & Sons, 2006. –188 p.
32. Damodaran A. Investment valuation: tools and techniques for determining the value of any asset. 2nd Ed. John Wiley & Sons, 2002. – 856 p.
33. Дамодаран, А. Оценка стоимости активов / А. Дамодаран; Пер. с англ. П.А. Самсонов. – Мн.: Попурри, 2012. – 272 с.
34. Федотов Г.П. Управление стоимостью бизнеса для принятия обоснованных управленческих решений /Г.П. Федотов, О.И. Васильчук, К.С. Васильчук // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. – 2014. - № 1. – С. 190-194.
35. Федеральный Закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»: Федеральный закон Российской Федерации от 29 июля 1998 года №135-ФЗ.
36. Стандарты оценки, обязательные к применению субъектами оценочной деятельности: Постановление Правительства Российской Федерации от 6 июля 2001 №519.
37. Гусейнов Б.М. Проблемы расчета коэффициента бета при оценке стоимости собственного капитала методом САРМ для российских компаний /Б.М. Гусейнов // Финансовый менеджмент. – 2009. № 1. С. 76-83.
38. Карцев П.В., Обзор практики применения доходного подхода к оценке бизнеса / П.В. Карцев, А.А. Аканов// Вопросы оценки. – 2012. № 2. С. 2-19.
39. Золотарева Е.В. Сущность оценки стоимости бизнеса /Е.В. Золотарёва // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. - № 1. – С. 164 - 166.
40. Трифилова А. А. Оценка эффективности инновационного развития предприятия /А.А. Трифилова. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 304 с.
41. Борисоглебская Л. Н. Методика оценки уровня инновационности региона на основе анализа региональной инновационной системы / Л.Н. Борисоглебская, И.В. Минакова, Е.И. Масалов // Экономические науки. – 2010. – № 1(62). – С. 253-256
42. Аксенова Ж. Н. К вопросу об оценке инновационности региональной экономической системы / Ж.Н. Аксенова // Проблемы современной экономики. – 2009. – № 1 (29) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2510>
43. Балашов А. И. Инновационная активность российских предприятий: проблемы измерения и условия роста / А.И. Балашов, Е.М. Рогова, Е.А. Ткаченко. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, 2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/2011/03/15/1214897648/глава%202.pdf>
44. Мутанов Г. М. Метод оценки инновационности и конкурентоспособности инновационных проектов / Г.М. Мутанов, Ж.С. Есенгалиева // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 3 (часть 3) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=9999013
45. Артерчук В. Д. Управление инновационным потенциалом предприятия / В.Д. Артерчук, М.Ю. Гузиева Инновации. Инвестиции. – 2012. – № 46. – С. 54-59.

46. Киселев В. Н. Учет параметров инновационного потенциала в оценке инновационной активности региона / В.Н. Киселев// Экспертная сеть по вопросам государственного управления ГосБук. – 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gosbook.ru/node/63059>
47. Баташова А. Ф. Алгоритм оценки инновационного потенциала угледобывающего предприятия 2011 г. / А. Ф. Баташова, В. Е. Кодочигов // ВЕСТНИК ЮРГТУ (НПИ). – 2012. – № 1. – С. 109-113
48. Баженов Г. Е. Инновационный потенциал предприятия: экономический аспект / Г.Е. Баженов, О.А. Кислицына // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – №323. – С. 222-228
49. Официальный сайт ПАО ЭМЗ «Фирма СЭЛМА» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.selma.ua/>
50. Официальный сайт ОА «Завод «Фиолент» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.phiolent.com/about/index.php>
51. Официальный сайт ПАО «Симферопольский завод сельскохозяйственного машиностроения» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://selmash.com.ru/>

РАЗДЕЛ 2. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС КРЫМА: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ

3.1. Оценка степени специализации производственного комплекса Республики Крым

Кузьмина О.М., к.г.н., доцент

При проведении анализа тенденций социально-экономического развития Республики Крым одним из актуальных вопросов для обсуждения является анализ тенденций развития регионального производственного комплекса. В «переходный период», в котором крымская экономика периодически оказывается вследствие геополитического воздействия факторов внешней среды, региональный производственный комплекс как индикатор адаптивности экономической системы находится в состоянии неустойчивого развития и требует изучения. Методология исследования данного вопроса представлена в предыдущем труде [1], в котором анализировалось применение наиболее оптимального метода управления устойчивым развитием региона - воспроизводственного подхода с точки зрения межрегионального и внутрирегионального аспектов общественного воспроизводства. В данном исследовании на базе статистических материалов за 2013-2016 года проводился анализ изменений отраслевой структуры валового регионального продукта Республики Крым в динамике за три года, межрегиональное сравнение отраслевой структуры валовой добавленной стоимости Республики Крым с Южным федеральным округом и Российской Федерацией в целом за 2015 год и расчет показателей специализации отраслей производственного комплекса Республики Крым за 2015 год.

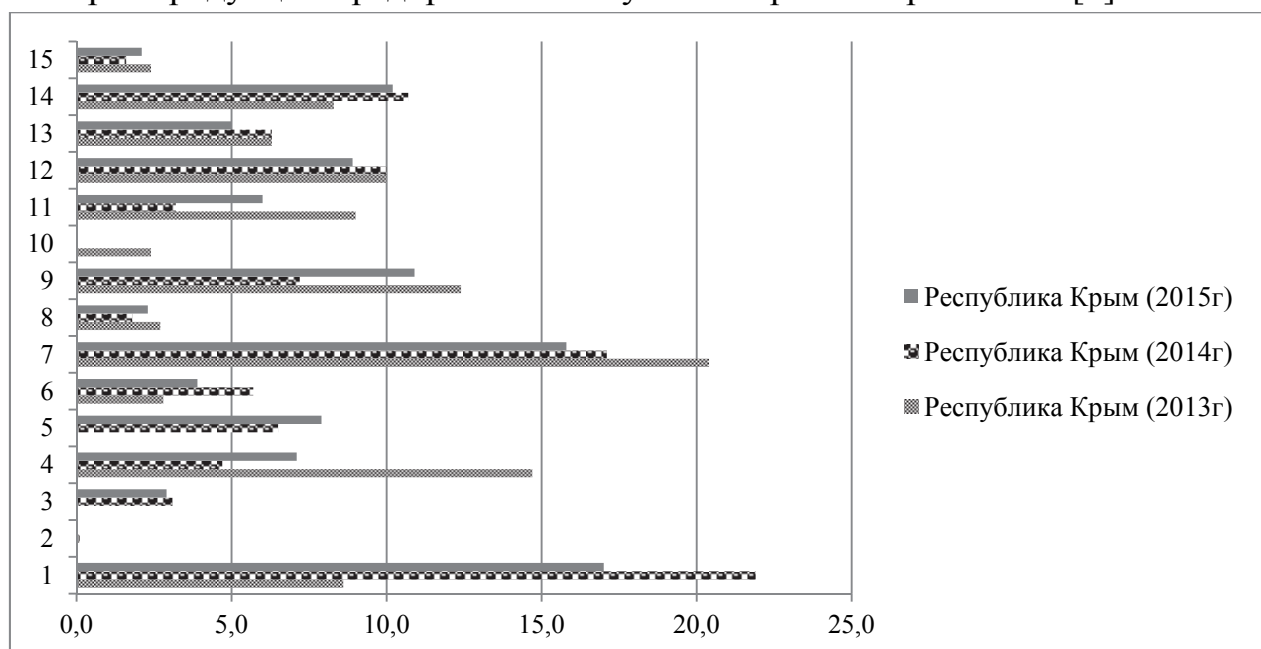
На формирование производственного комплекса региона весомое значение оказывают природные условия и ресурсы, а также социально-экономические предпосылки. Современный производственный комплекс Республики Крым является наследием сформированного во времена СССР территориально-производственного комплекса Южного экономического района (согласно сетке районирования Колосовского Н.Н.) [2] и сложившегося регионального производственного комплекса за годы пребывания Крыма в составе независимой Украины. Предприятия производственного комплекса Крыма в

составе Южного экономического района СССР специализировались на машиностроении и металлообработке (главным образом на судостроении, приборостроении, которые обслуживали, прежде всего, базу военно-морского Черноморского флота, расположенную в Крыму вследствие выгодности географического и геополитического положения полуострова), химии и нефтехимии (на основе местного сырья для производства и водных ресурсов для его обеспечения), на пищевой промышленности и сельском хозяйстве со специализацией на переработке рыбы, овощей, фруктов и винограда. В годы перестройки и после распада Советского Союза в крымском регионе, оставшемся частью Украины, региональный производственный комплекс пришел в упадок - было «упразднено» доминирование военно-промышленного комплекса, значительно сократились сферы легкой и рыбной промышленности, производства плодоовощной продукции, садоводства. Высвобожденные из этих отраслей трудовые ресурсы были поглощены преимущественно малым бизнесом, который в Крыму был не столько классическим видом предпринимательства, которое создает средний класс, сколько средством выживания и самозанятости населения [3]. Так, например, оптовая и розничная торговля в Крыму в последние годы занимала одно из ведущих мест в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости, в 2015 году ее доля составила 17%, сократившись за «переходный период» всего на 5% (что связано в основном с переориентацией предприятий данного вида экономической деятельности с рынка Украины на рынок России, сложностями транспортировки и логистики, входом на крымский рынок российских торговых сетей) по сравнению с производственными отраслями, снизившими объемы примерно на 20 % [4; 5].

По темпам роста за 2013-2015 года валовой региональный продукт Республики Крым увеличился на 85% (133,6 – 189,4 – 248,2 млрд. руб.), что можно сравнить с началом экономического бума 2000-х гг., когда крымская экономика перешла к росту (темпы роста ВРП АРК были сопоставимы с динамикой украинского ВВП - рост на 76% и на 83% за 2001-2008 гг. соответственно) [3; 7]. Доля АРК в ВВП Украины составляла почти 4%, а доля Республики Крым в ВВП России на 2013-2015 года составляет 0,2% [3; 8].

Как свидетельствуют данные из рисунка 1 в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости Республики Крым за «переходный период» 2013-2015 годов произошли определенные изменения, которые главным образом обусловлены такими факторами как: «В 2014 году на экономику Крыма воздействовали факторы «переходного периода» и сложной геополитической ситуации: перезаклучение договоров (контрактов) и выработка новых хозяйственных взаимоотношений предприятиями Крыма; изменение логистики

(значительно увеличились затраты времени на транспортировку грузов, фактически отсутствует ж/д сообщение); потеря традиционных рынков сбыта; переориентация торговых предприятий Крыма на сотрудничество с товаропроизводителями из других регионов Российской Федерации; пересмотр структуры посевных площадей сельскохозяйственных культур в сторону замены влагозависимых культур на засухоустойчивые» [4]. «В 2015 году на экономику Крыма воздействовали факторы определенных системных проблем: недостаточная обеспеченность стратегически важными природными ресурсам (сырьевыми, водными и энергетическими); низкая транспортная доступность региона; высокая зависимость крымских производителей от поставок сырья и комплектующих; низкая доступность кредитных ресурсов, жесткие требования к условиям получения потребительских и производственных кредитов; запрет экспорта продукции предприятий Республики Крым в страны ЕС» [5].



Легенда:

- | | |
|---|---|
| 1. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | 10. Финансовая деятельность |
| 2. Рыболовство, рыбоводство | 11. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг |
| 3. Добыча полезных ископаемых | 12. Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование |
| 4. Обрабатывающие производства | 13. Образование |
| 5. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 14. Здравоохранение и предоставление социальных услуг |
| 6. Строительство | 15. Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг |
| 7. Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 16. Деятельность домашних хозяйств |
| 8. Гостиницы и рестораны | |
| 9. Транспорт и связь | |

Рис. 3.1. Динамика отраслевой структуры валовой добавленной стоимости Республики Крым за 2013-2015 годов (составлено автором на основе данных [3; 7; 8; 10]).

Доля отраслей сельского хозяйства в валовой добавленной стоимости Республики Крым в 2014 году по сравнению с 2013 годом увеличилась в 2 раза, но в 2015 году сократилась, при этом все равно превысив показатели 2013 года. Такая ситуация сложилась вследствие следующих фактов: «...в 2014 году производство продукции сельского хозяйства увеличилось в основном за счет роста производства продукции растениеводства за счет совершенствования технологии, внедрения инноваций, энерго- и ресурсосбережения и благоприятных погодных условий в период вегетации растений; исходя из условий прекращения подачи воды в систему Северо-Крымского канала, сельскохозяйственными товаропроизводителями были эффективно использованы внутренние источники орошения (подземные и надземные) и внедрены ресурсосберегающие технологии производства, что также позволило сохранить сбор овощей, картофеля, винограда, плодов и ягод на уровне чуть ниже объема 2013 года. Среди основных производителей продукции растениеводства и животноводства существенное увеличение объема производства наблюдалось у крестьянских (фермерских) хозяйств, в 2014 году на одну треть и на две трети в 2015 году, остальные виды хозяйств сокращали объемы производства...» [4; 5].

«В 2014 году промышленный комплекс Республики Крым снизил объемы производства в среднем на 10% по сравнению с предыдущим годом. Это обусловлено сокращением спроса на внешних рынках, высокими энергозатратами на производство продукции, необходимостью модернизации производства для поддержания высокого уровня конкурентоспособности продукции, а также связано с потерей значительной части украинского рынка продукции, сырья и материалов, существенным сокращением экспорта продукции в страны дальнего зарубежья» [4]. При этом уже «в 2015 году в промышленности отмечен рост производства на 12,4%, что обусловлено увеличением объемов добывающей промышленности – на 2,9%, обрабатывающей промышленности – на 14,9%, производства и распределения электроэнергии, газа и воды - на 14,9%» [5]. «В 2016 году в промышленности в целом замедлился рост производства, составив 4,6%: увеличились объемы добывающей промышленности на 29,4%, производства и распределения электроэнергии, газа и воды - на 55,8%, но сократились объемы производства в обрабатывающей промышленности на 12,1%» [6].

Доля отраслей обрабатывающей промышленности по динамике 2013-2015 годов сократилась в два раза, но по факту такое сокращение связано, прежде всего, с особенностями методологии расчета данного показателя разными странами: по данным 2013 года украинская статистика в раздел обрабатывающей промышленности включала добычу полезных ископаемых, а

также производство и распределение электроэнергии, газа и воды, а российская статистика считает данные виды экономической деятельности в отдельности; соответственно, если сравнивать 2013-2014 года, то в общей совокупности по данным трем видам доля Республики Крым сократилась незначительно (0,3%), а к 2015 году даже увеличилась на 4 %; по отдельным видам экономической деятельности к 2015 году доли отраслей обрабатывающей промышленности, производство и распределение электроэнергии, газа и воды увеличились.

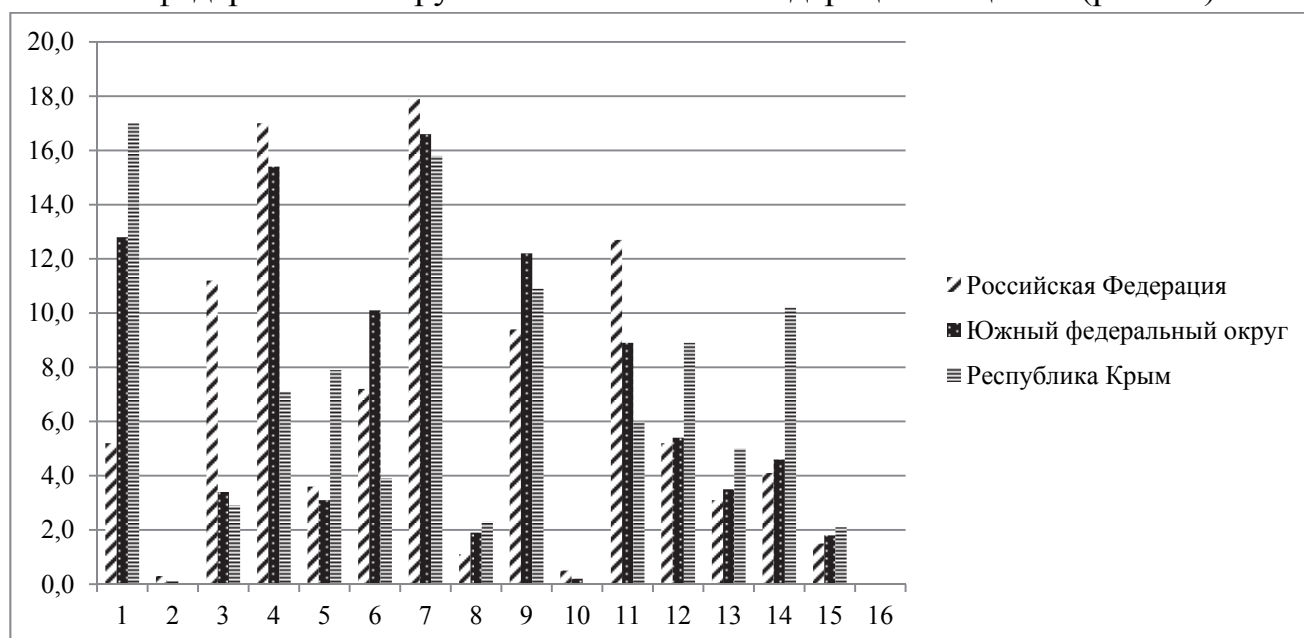
Вхождение Республики Крым в состав Российской Федерации и связанные с этим особенности переходного периода наиболее значительно отразились на результатах работы транспортной отрасли, которая в свою очередь повлияла на ситуацию в промышленности. По итогам работы за 2014 год грузоперевозки сократились на треть, что обусловлено: «...снижением объемов работ на предприятиях морского и железнодорожного транспорта в связи с отсутствием предоставления грузов к перевозке, поступавших ранее транзитом через железную дорогу Украины; разрывом долговременных связей с компаниями, выполнявшими круизные рейсы в порты Крыма, в связи с опасением судовладельцев относительно введения международных санкций при заходе в порты Крымского Федерального округа; недостаточной пропускной способностью паромной переправы, возникшей в связи с перераспределением пассажирских и грузовых транспортных потоков, поступающих в Республику Крым...» [4]. В структуре грузоперевозок доминирующим в 2013-2014 годах был железнодорожный транспорт, сокративший объемы перевозки грузов в 2 раза в 2014 году и в 2015 году после прекращения железнодорожного сообщения с Украиной; далее значительную часть занимал автомобильный транспорт, сокративший объемы на треть в 2014 году и увеличивший их в 2015 году по той же причине; и наименьшую часть занимал морской транспорт, который в 2014 году наоборот увеличил объемы грузоперевозок на треть, но в 2015 году из-за санкций опять сократил объемы (хотя по данному вопросу в отчетах минэкономразвития Крыма наблюдаются определенные нестыковки данных). В 2016 году грузооборот и пассажирооборот в Крыму на разных видах транспорта (кроме электротранспорта) имели позитивную динамику [4; 5; 6].

На ситуацию с объемом валовой добавленной стоимости за три года «переходного периода» (2014-2016гг.) в Крыму оказал массовый рост потребительских цен, в частности, цены увеличились более чем в 2 раза на алкогольные напитки и табачные изделия, а также образование, более чем на 80% на продукты питания и безалкогольные напитки, а также на жилищные услуги, воду, электроэнергию, газ и другие виды топлива, менее 80% цены увеличились на услуги гостиниц, ресторанов, кафе, более чем на 50% увеличились цены на услуги здравоохранения, на предметы домашнего

обихода, бытовую технику и повседневный быт, на остальные товары и услуги цены повысились меньше чем на 50% [4; 5; 6].

По итогам 2015 года региональный производственный комплекс Крыма представлен предприятиями, которые на 65% ВРП республики принадлежат к сектору услуг (торговля (15,8%), транспорт и связь (10,9%), здравоохранение и социальный сектор (10,2%), госуправление (8,9%), операции с недвижимым имуществом (6%), образование (5%), строительство (3,9%), гостиницы и рестораны (2,3%) и 2% прочие коммунальные услуги), тем не менее, промышленные (17,9%) и сельскохозяйственные (17%) предприятия являлись ведущими в хозяйстве региона и доминирующими в поступлениях в бюджет Республики Крым [7; 8; 9].

В исследовании также проводилось межрегиональное сравнение отраслевой структурой валовой добавленной стоимости республики Крым с Южным федеральным округом и Российской Федерацией в целом (рис.3.2).



Легенда:

- | | |
|---|---|
| 1. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | 10. Финансовая деятельность |
| 2. Рыболовство, рыбоводство | 11. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг |
| 3. Добыча полезных ископаемых | 12. Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование |
| 4. Обрабатывающие производства | 13. Образование |
| 5. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 14. Здравоохранение и предоставление социальных услуг |
| 6. Строительство | 15. Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг |
| 7. Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 16. Деятельность домашних хозяйств |
| 8. Гостиницы и рестораны | |
| 9. Транспорт и связь | |

Рис. 3.2. Отраслевая структура валовой добавленной стоимости субъекта Российской Федерации Республики Крым в составе Южного федерального округа в 2015 году (составлено автором на основе данных Росстата [8; 9])

Республика Крым в 2015 году в сравнении со средним показателем валовой добавленной стоимости в отраслевой структуре по Российской Федерации и Южному федеральному округу значительно выделяется производством продукции сельского хозяйства, производством и распределением электроэнергии, газа и воды; а также индивидуальными нерыночными услугами как государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование; образование; здравоохранение и предоставление социальных услуг; предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг. Такая структура в части производства индивидуальных нерыночных услуг сложилась, главным образом, в условиях «переходного периода» для Республики Крым, когда из федерального бюджета на решение крымских проблем и развитие региона были выделены значительные средства, необходимые для функционирования государственных учреждений в сфере управления, обеспечения военной и гражданской безопасности, здравоохранения, образования, социальным фондам, жилищно-коммунальным хозяйствам, а также на развитие транспорта и связи, и перераспределения электроэнергии, газа и воды, так как регион производит меньше, чем потребляет. Республика Крым, среди республик округа и страны в целом, выделяется специфическими видами деятельности для региона, относительно природных ресурсов, - производством услуг гостиниц и ресторанов (в незначительном отрыве от средних показателей по округу и стране), а также производством сельскохозяйственной продукции с сильным отрывом от показателей по округу и стране.

В данном исследовании (табл.3.1) были определены отрасли специализации производственного комплекса Республики Крым, рассчитанные на основе методов коэффициентов специализации, сущность которых отражена в современных исследованиях по региональной экономике и систематизирована в предыдущем исследовании автора [1]. Исследование проводилось на основе анализа данных Росстата и Крымстата [7; 8] за 2015 год, так как за 2014 год данные представлены не в полной объеме, а за 2016 год еще не собраны. Из-за отсутствия некоторых статистических данных не удалось рассчитать коэффициент уровня развития специализации и коэффициент межрайонной товарности региона в основных отраслях. Тем не менее, полученные результаты демонстрируют срез регионального производственного комплекса в «переходном периоде», в котором крымский регион оказывается довольно часто в силу своего географического и геополитического положения.

Таблица 3.1

Показатели специализации отраслей производственного комплекса Республики Крым в составе Российской Федерации, 2015 год

<i>Коэффициенты специализации</i> <i>Отрасли хозяйства</i>	Коэффициент локализации отрасли на территории региона	Индекс уровня специализации отраслей региона	Коэффициент душевого производства продукции отраслей региона	Коэффициент межрайонной товарности региона
1.Добыча полезных ископаемых	0,23	0,2	0,05	-
2.Производство и распределение электроэнергии, воды, газа	1,7	1,7	0,38	-
3.Обрабатывающая промышленность, в т.ч.: - пищевая промышленность, в т.ч.: - винодельческая продукция	0,49 1,48	0,48 1,5	0,1 0,34	- 0,3 0,5
4.Производство сельскохозяйственной продукции, в том числе: - растениеводство - животноводство	4,1 4,6 3,6	4,1 4,6 3,6	<i>0,94</i> 1,05 <i>0,8</i>	-

Источник: рассчитано автором на основе [7; 8].

Показатели специализации рассчитывались по следующим формулам, систематизированным в предыдущем исследовании [1]:2

2 - Коэффициент локализации отрасли на территории региона является отношением удельного веса (доли) отрасли в хозяйстве региона к удельному весу этой отрасли в хозяйстве страны: $Kл = ((Op/Xp) \times 100) / ((Oc/Xc) \times 100)$, где Op – отрасль региона, Xp – хозяйство региона, Oc – отрасль страны, Xc – хозяйство страны. Расчеты производились по валовой товарной продукции. При коэффициенте больше единицы, предполагается считать данную отрасль отраслью специализации и чем выше этот показатель, тем более ведущей считается отрасль в регионе. Коэффициент локализации показывает степень концентрированности данной отрасли в данном регионе;

- Индекс уровня специализации представляет собой отношение удельного веса отрасли региона в объеме выпуска продукции отрасли страны к удельному весу хозяйства региона в хозяйстве страны. Индекс уровня специализации имеет то же содержание, что и коэффициент локализации, но вычисляется другим способом: $Ис = ((Op/Oc) \times 100) / ((Xp/Xc) \times 100)$, где Op – отрасль региона, Oc – отрасль страны, Xp – хозяйство региона, Xc – хозяйство страны. При индексе больше единицы, отрасль считается отраслью специализации региона;

- Коэффициент межрайонной товарности рассчитывается как отношение объема вывозимой продукции отрасли региона к объему ее производства в регионе: $Kмт = Bp/Op$, где Bp – объем вывозимой продукции отрасли региона, Op – объем произведенной продукции отрасли региона. При коэффициенте больше 0,5, т.е. из региона вывозится более половины производимой продукции данной отрасли, отрасль считается отраслью специализации;

- Коэффициент душевого производства рассчитывается как отношение удельного веса данной отрасли региона в соответствующей отрасли хозяйства страны к удельному весу населения региона в населении страны: $Kд = ((Op/Oc) \times 100) / ((Hp/Hc) \times 100)$, Op – объем произведенной продукции отрасли региона, Oc – объем произведенной продукции отрасли страны, Hp – численность населения региона, Hc – численность населения страны. Если коэффициент больше единицы, т.е. производство на душу населения продукции данной отрасли в регионе больше, чем по стране, то отрасль считается отраслью специализации;

В ходе исследования по определению отраслевой специализации производственного комплекса Республики Крым в составе Российской Федерации получены следующие результаты:

1. Добыча полезных ископаемых в Республике Крым не имеет межрайонного значения и не является отраслью специализации в масштабах Российской Федерации из-за отсутствия в Крыму необходимого в соответствующих объемах сырья для добычи, что подтверждают и рассчитанные показатели (локализации и уровня специализации равные 0,2, душевого производства продукции отраслей региона равен 0,05), и данные статистики, отображенные на рисунке 2. Имеющиеся в регионе месторождения природного газа, нефти и газового конденсата на момент исследования 2014-16 года сократились, что связано с технологическими причинами и выработкой ресурсов; но при этом объем добычи полезных ископаемых увеличился в 2 раза, что обусловлено возросшим спросом на природные строительные материалы, так как необходим в больших объемах песок, щебень, отсев, камень в связи с увеличением в основном дорожно-строительных работ [4; 5; 6].

2. Производство и распределение электроэнергии, воды и газа по коэффициентам локализации и уровня специализации демонстрируют превышение порогового значения (1,7). Но третий показатель - коэффициент душевого производства продукции отраслей региона равен 0,38, что меньше порогового значения. Показатель уровня развития отрасли региона в полном объеме посчитать нет возможности из-за отсутствия необходимых статистических данных, но анализ имеющихся статистических материалов [4; 5; 6] показывает, что Республика Крым не может специализироваться на производстве и распределении электроэнергии, воды и газа за неимением собственных ресурсов в достаточном объеме для собственного потребления. Ситуация, которая в 2014-2015 годах сложилась из-за недостаточной обеспеченности стратегически важными природными ресурсами (сырьевыми, водными и энергетическими), постепенно налаживается. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды увеличилось на 15% в связи с тем, что в 2015 году были сняты лимиты на потребление газа для тепловых электростанций, установленные в январе-марте 2014 года, которые увеличили объемы производства тепловой энергии на 13%, а также возобновлением в 2015 году эксплуатации альтернативных электростанций в штатном режиме после

При превышении единицы тремя расчетными отраслевыми коэффициентами - локализации, уровня развития и душевого производства, считается, что продукция данных отраслей в значительном объеме вывозится в другие регионы и данные отрасли выступают как отрасли рыночной специализации региона.

ряда форс-мажорных обстоятельств первой половины 2014 года, которые привели к остановке солнечных и ветровых электростанций, после чего произошел рост генерации электроэнергии всеми видами альтернативных источников более чем в 2 раза. Отпуск электроэнергии по Республике Крым в 2015 году, в связи с введением ЧС, снизился, но в целом было произведено электроэнергии больше, чем за 2014 год, в т. ч. электростанциями: тепловыми, на долю которых приходится 13,7% («+» 3,9%); мобильными газотурбинными - 6,3% («-» 2,5%); солнечными – 2,7% («+» 96,7%); ветровыми - 3,2% («+» 19,6%), что составило четвертую часть всего энергопотребления Крыма [4; 5]. В 2016 году производство, передача и распределение электроэнергии, газа и воды увеличились еще на 55% раза. Основными предприятиями произведено электроэнергии на половину больше, чем в 2015 году, в т. ч. тепловыми и нетиповыми (солнечными, ветровыми) электростанциями [6]. Добыча топливно-энергетических ресурсов (нефть, природный газ, газовый конденсат) в 2015-2016 годах сократилась на 5-15% от предыдущего периода, что вызвано технологическим сокращением объемов добычи и выработкой ресурсов [4; 5; 6]. По данным Росстата за 2015 год было рассчитано, что производство электроэнергии в Республике Крым в натуральном выражении составляло 0,1 % от общего объема производства Российской Федерацией, а производство газа составляло 0,3% [8]. Таким образом, потребляется в регионе электроэнергии, газа и воды больше чем производится, а недостаток в «переходный период» восполнялся за счет ресурсов с материка и развития собственных ресурсов – подземных водохранилищ, альтернативных источников энергии (солнечных и ветровых), что носит определенный положительный характер, так как демонстрирует наличие потенциала неиспользуемых природных ресурсов.

3. Обрабатывающая промышленность Республики Крым в комплексе отраслей в масштабах Российской Федерации не имеет межрайонного значения и все отрасли, за исключение пищевой промышленности, по результатам исследования, не являются отраслями специализации, что подтверждают рассчитанные показатели по коэффициентам локализации и уровня специализации - показатель ниже порогового значения (0,4), третий показатель - коэффициент душевого производства продукции отраслей региона совсем низкий и равен 0,1.

Причины таких низких показателей кроются в сложной ситуации, которая обусловлена снижением объемов всего промышленного производства Республики Крым в среднем на 10% в 2014 году по сравнению с предыдущим годом из-за сокращения спроса на внешних рынках, высокими энергозатратами на производство продукции, необходимостью модернизации производства для поддержания высокого уровня конкурентоспособности продукции, а также

связано с потерей значительной части украинского рынка продукции, сырья и материалов, существенным сокращением экспорта продукции в страны дальнего зарубежья [4]. Увеличение объемов производства обрабатывающей промышленности на 14,9% в 2015 году не очень улучшило ситуацию, так как в 2016 году они опять сократились на 12,1% [5; 6].

Отрасли машиностроения, ранее ведущие в хозяйстве Крыма, которые в то же время являлись отраслями специализации, в «переходный период» оказали негативное влияние на общий объем промышленного производства – сократив объем производства в 2014 году почти на пятую часть из-за отсутствия достаточного объема заказов на крупных судостроительных предприятиях Республики Крым – ГУП РК «Судостроительный завод «Море» и ООО «Судостроительный завод «Залив», а также сокращением производства отдельных видов продукции на ПАО «Фирма СЭЛМА», ООО «Симферопольский электротехнический завод», ПАО «Завод «Симферопольсельмаш» [4]. В 2015 году ситуация в машиностроении продолжала оставаться достаточно сложной - средняя загрузка предприятий не превышала 50%, и только ООО «Судостроительный завод «Залив» по строительству катеров военного и гражданского назначения и АО «Завод «Фиолент» для оборонной промышленности были обеспечены заказами на 100% [5]. При этом по данным крымской таможенной статистики суда, лодки и плавучие конструкции в экспорте региона занимали ведущую позицию – 30% в 2015 году на сумму 24,3 млн.долл.США [11], что говорит об ориентации данной продукции на внешний рынок. В 2016 году на 6,5% увеличилось производство транспортных средств - в основном государственные заказы на гражданскую и оборонную продукцию получили ООО «Судостроительный завод «Залив», ФГУП РК «Судостроительный завод «Море», Филиал ООО «Краснодарская стрелочная компания» в городе Керчь. На четверть больше чем в 2015 году произведено машин и оборудования ООО «Производственный комплекс» (производство гидравлических и пневматических силовых двигателей и установок); Филиал ООО «Ю БИ СИ Кул-Б» – «Завод холодильного оборудования» (производство холодильных шкафов, охладителей, морозильных ларей); ПАО ЭМЗ «Фирма СЭЛМА» (производство сварочного оборудования); АО «Завод «Симферопольсельмаш» (комплектующие изделия для сельхозтехники, режущие части для зерноуборочной техники). В производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования продолжали работать ГУП РК «Феодосийский оптический завод» и АО «Завод «Фиолент» (производственная загрузка составляет 100%, 80% всего объема производства приходится на корабельную автоматику). В 2016 году предприятиями оборонно-промышленного комплекса

Республики Крым была проведена совместная работа с вертикально-интегрированными структурами Российской Федерации, закрепленными Минпромторгом России, по вовлечению крымских машиностроительных предприятий в выполнение государственных оборонных заказов. На территории республики таких предприятий 10, из них 7 расположены в Феодосийском регионе. На 01.01.2017 года реализуются такие контракты на сумму более 21,0 млрд. руб. [6 минэк16]. Тем не менее данные предприятия продолжают производить продукцию в расчете на внешний рынок - котлы, оборудование и механические устройства; и их части в экспорте республики в 2015 году составляли 4% на сумму более 3 млн.долл.США, а электрические машины и оборудование; и их части – 1,8% на сумму в 1,4 млн.долл.США [11]. При этом импортная часть этой продукции доминирует – 13,9% и 3,1% соответственно [11]. В целом продукция машиностроения в экспорте региона занимает ведущее место в размере 36% [11]. Таким образом, ситуация с машиностроительными отраслями отражает их ориентированность в своем размещении, прежде всего, на цели обслуживания оборонно-промышленного комплекса Черноморского Флота РФ, а также продолжает ориентироваться на внешний рынок, где данная продукция пользуется спросом не смотря на санкции.

В металлургической промышленности в 2014-2015 годах наблюдался рост объемов производства, который обусловлен увеличением выпуска сменных частей для электроинструмента и станков на АО «Завод «Фиолент», а также стабильной работой ПОГ «Керченское УПП УТОС «Крым-ПАК» и Филиала ООО «Керченский металлургический комплекс» (выпускает более 150 наименований изделий, которые экспортируются на рынок стран СНГ). Но в 2016 году объемы металлургического производства и производства готовых металлических изделий сократились на пятую часть по сравнению с предыдущим годом за счет уменьшения объемов производства водонагревательных котлов на ООО «Симферопольский электротехнический завод» ввиду снижения спроса на продукцию, а также металлостроительных конструкций на ООО «Компания Рошан» [4; 5; 6]. Продукция предприятий металлургической промышленности также ориентирована на внешний рынок, в 2015 году экспорт черных металлов и изделий из них составил 8,5 % [11].

В 2014-2015 годах крупные предприятия химической промышленности республики сократили объемы производства почти на пятую часть, что обусловлено неполной загрузкой производственных мощностей и сокращением производства продукции ПАО «Крымский содовый завод» и Армянского филиала ООО «Титановые инвестиции» - «Крымский Титан» из-за отсутствия необходимого количества технической воды, используемой для

производственного цикла (ранее поступала по Северо-Крымскому каналу), нехватки железнодорожных вагонов и сложности транспортировки продукции по территории Украины в 2014 году и в 2015 году блокадой границ Республики Крым со стороны Украины и сложностью организации поставок сырья и материалов с материковой части РФ, а также ограничением подачи электроэнергии и введением в ноябре 2015 года режима чрезвычайной ситуации [4; 5]. В 2016 году благодаря увеличению объема производства на ПАО «Крымский содовый завод», Армянском филиале ООО «Титановые Инвестиции», АО «Бром», индекс химического производства составил 112,3% [6]. Предприятия химической промышленности продолжают ориентироваться в сбыте своей продукции на внешний рынок - продукты неорганической химии; соединения неорганические или органические экспортировались в 2015 году в объеме 25% на сумму 20 млн. долл. США, занимая второе из ведущих мест в экспорте региона после продукции машиностроения [11].

Производство резиновых и пластмассовых изделий, прочей неметаллической минеральной продукции по итогам работы за 2014 год сократились, что обусловлено снижением производства окон и оконных рам, дверей и дверных коробок, порогов из пластмасс на ПАО «Сизакор» и ООО «Алгеал» снижением объемов производства на ПАО «Крымжелезобетон» в связи с сокращением объемов жилищного строительства и, соответственно, падением спроса на продукцию. При этом увеличились объемы производства элементов конструкций сборных для строительства из цемента, бетона или камня искусственного [4]. В 2016 году еще на треть сократилось производства прочей неметаллической минеральной продукции (стекла и изделий из стекла на 95,1%, изделий из гипса строительного на 71,6%, а и другой продукции (в т. ч. смесей асфальтобетонных) на 52,9%) основным потребителем которой является строительная отрасль. Но увеличился объем производства резиновых и пластмассовых изделий 9,1% к 2015 году, что обусловлено стабильной работой предприятий ООО Симферопольское ПО «Крымпласт», АО «Сизакор» [6]. Предприятия данной отрасли не могут обеспечить хозяйственный комплекс Крыма всей необходимой продукцией, соответственно значительная часть продукции импортируется – стекло и изделия из него – 5%, пластмассы и изделий из них (3,5%), древесина и изделия из нее; древесный уголь – 2,6%, изделия из камня, гипса, цемента, асбеста, слюды или аналогичных материалов – 2,7% [11].

В 2016 году наблюдался рост текстильного и швейного производства на треть от 2015 года. Рост связан с увеличением загрузки, а также стабильной работой предприятий легкой промышленности: ООО «Галант Текстиль Крым», ООО «Фирма «Квартет», ООО «Керченская швейная фабрика», ООО

«Крымская меховая фабрика «Дуэт», ООО «Симферопольская швейная фабрика «Арден» [6].

- Производство продукции пищевой промышленности по коэффициентам локализации и уровню специализации демонстрируют превышение порогового значения равное 1,5, что подтверждает специализацию пищевой промышленности для Крымского региона в масштабах российского рынка, однако преимущественно за счет производства винодельческой продукции (в основном вина виноградные, вина игристые и шампанские, коньяк). По коэффициенту межрайонной товарности региона пищевая отрасль демонстрирует уровень специализации чуть ниже порогового значения 0,3, но при этом винодельческая продукция имеет пороговый или повышенный коэффициент – коньяк (0,7), вина игристые и шампанские (0,5), вина виноградные (0,4), что говорит о специализации региона на производстве данной продукции, также масло сливочное имеет значение 0,4. Высокое значение винодельческой продукции в производстве пищевой промышленности Крыма подтверждает расчет удельного веса основных позиций произведенной пищевой продукции предприятиями Республики Крым в соответствующем производстве продукции в Российской Федерации [8], который показал, что наибольшей долей обладает винодельческая продукция (вина виноградные - 7,3%, вина игристые и шампанские - 6,8%, коньяк - 4,7%), с большим отрывом со значением около 1% выделяется мука из зерновых культур – 0,9%, масло сливочное – 0,8%, мясо – 0,8%. Коэффициент душевого производства продукции отраслей региона равен 0,38, что гораздо ниже порогового значения, очевидно за счет потребляемой туристами продукции на внутреннем рынке.

Ситуация, которая сложилась в «переходный период» в ведущей отрасли хозяйства Республики Крым - пищевой промышленности, формирующей третью часть структуры перерабатывающей промышленности региона, в 2014-2016 годах существенным образом отразилась на показателях специализации. В 2014 году наблюдалось наибольшее снижение объемов производства (на пятую часть). Проблемы, связанные с падением спроса и сырьевого дефицита, вызвали снижение объемов производства: колбасных изделий, мяса и субпродуктов домашней птицы, муки, крупы, хлебобулочных изделий. В связи с перерегистрацией винодельческих предприятий в соответствии с законодательством РФ отмечается снижение производства вина виноградного на пятую часть, коньяка - на одну треть. Отсутствие на предприятиях спирта-ректификата в апреле-мае 2014 года и переход предприятий на требования российского законодательства вызвали снижение производства водки в два раза. В тоже время, в 2014 году по сравнению с 2013 годом возросло производство наиболее важных видов продукции: мяса говядины, мяса

свинины, молока обработанного жидкого, масла сливочного, продуктов кисломолочных, напитков безалкогольных [4]. В 2015 году на производство пищевой продукции приходилось третья часть объема обрабатывающей промышленности региона, которая за данный период выросла почти на треть. Так, более чем в 2 раза возросло производство молочной и кисломолочной продукции, мучной продукции, рыбы мороженной. Вместе с тем, в 2015 году в 1,5-2 раза сократилось производство мяса крупного рогатого скота, мяса и субпродуктов домашней птицы, колбасных изделий, что обусловлено дефицитом сырья собственного производства и сокращением поставок с материковой части Российской Федерации в связи с увеличением затрат на доставку через паромную переправу [5]. В крымский регион в 2015 году поступала импортная продукция из категории молочная продукция; яйца птиц; натуральный мед в объеме 6,1%, овощи – 4,6% [11]. В 2016 году производство пищевых продуктов, включая напитки и табак, незначительно сократилось на 3,7%, на что в основном повлияло уменьшение производства: мяса и мясопродуктов, молочных продуктов, а также напитков, при том что производство муки, крупы и прочих продуктов увеличилось [6].

На объемы производства пищевой продукции существенное значение оказала общая ситуация в регионе, связанная с «переходным периодом», описанной выше, а в частности с проблемами с сельскохозяйственной сырьевой базой. В 2015 году производство сельхозпродукции снизилось за счет: сокращения производства животноводческой продукции (трудности по доставке молодняка и качественных кормов, сокращение производства молока и мяса в крестьянских (фермерских) хозяйствах, на долю которых приходится 90 % всей производимой животноводческой продукции), а также снижения производства продукции растениеводства (из-за нехватки воды для полива посевные площади под овощи и картофель в хозяйствах населения уменьшены на треть, а также аномальные морозы в январе 2015 года оказали влияние на снижение валового сбора винограда). При этом 2015 год был более благоприятным для выращивания зерновых и зернобобовых культур, чем 2014 год (урожайность в Крыму превышала средний показатель по России). Также в 2015 году увеличились сборы технических культур (подсолнечника, льна, эфирно-масличных культур) [4; 5]. В 2016 году ситуация несколько нормализовалась, темп роста валовой продукции сельского хозяйства к 2015 году составил 102,8%, из всех категорий хозяйств увеличение объемов производства на треть, как и в предыдущие два года, наблюдалось в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Во всех категориях хозяйств увеличился объем производства продукции растениеводства на 5,7%, были увеличены посевные площади под зерновые и зернобобовые с увеличением

урожайности (доля их в общей структуре составляет 60 %), почти в 2 раза увеличен сбор технических культур, незначительно вырос сбор фруктов, овощей. Общий объем производства продукции животноводства уменьшился на 1,4%, что обусловлено снижением реализации скота и птицы на убой (в живом весе) на 4,2%, остальные категории продукции животноводства незначительно, но увеличивали объемы производства. В крестьянских (фермерских) хозяйствах по состоянию на 01.01.2017 по сравнению с началом года поголовье крупного рогатого скота возросло в 2,2 раза, в основном за счет увеличения поголовья коров, овец и коз, при этом поголовье свиней и птицы сократилось на треть вследствие нехватки кормов. В рамках реализации подпрограммы «Развитие малых форм хозяйствования» государственной программы развития сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2017 годы в 2016 году 67 крестьянских (фермерских) хозяйств получили государственную поддержку на сумму 92,5 млн. руб. Также 6 крестьянских (фермерских) хозяйств получили гранты на развитие семейных животноводческих ферм в размере 52,6 млн. руб. [5; 6]. По данным таможенной службы в Крым импортировались остатки и отходы пищевой промышленности; готовые корма для животных в сумме 14,6 млн. долл. США, что составляет 14,6% общего объема импорта.

4. Отрасли производства сельскохозяйственной продукции, как растениеводство, так и животноводство, по показателям коэффициента локализации и уровня специализации в 4 раза превышают пороговое значение, а по коэффициенту душевого производства продукции отраслей региона практически равен 1, что характеризует их как отрасли специализации. Расчет удельного веса основных позиций произведенной сельскохозяйственной продукции предприятиями Республики Крым в соответствующем производстве продукции в Российской Федерации [8], показал, что наибольшей долей обладает производство ягод и плодов (4,1%), в меньшей степени представлено производство овощей (2,1%), меда (1,7%), шерсти (1,3%), зерна (1,2%), скота и птицы на убой (1,1%), яиц (1,1%), семян подсолнечника (1,1%), картофеля (0,8%), молока (0,7%), поголовья овец и коз (0,7%), свиней (0,7%), крупного рогатого скота (0,5%). На внешний рынок в 2015 году из сельскохозяйственной и пищевой продукции крымские предприятия экспортировали преимущественно злаки (6,4% на 5 млн.долл.США), мясо и пищевые мясные субпродукты (6,1%), масличные семена и плоды (4,8%), алкогольные и безалкогольные напитки (3,6%) [11].

Таким образом, анализ производственного комплекса Республики Крым показал, что основными отраслями специализации для Республики Крым в составе Российской Федерации продолжают оставаться отрасли

растениеводства и животноводства, производства пищевой промышленности (в основном по производству винодельческой продукции). Эти отрасли производят продукцию в расчете на внешний (межрегиональный и международный) рынок как в стабильном состоянии экономики (в составе Советского Союза, Украины), так и в «переходных» периодах, характеризующихся приостановкой производств, смены рынка сбыта производимой продукции, и даже как раньше, в отсутствии днепровской воды, они остаются отраслями специализации, так как в своем размещении ориентированы, прежде всего, на природные условия и ресурсы, особенно климатические и почвенные, которые для крымского региона являются избыточным фактором производства, а также имеющиеся трудовые ресурсы, что позволяет производить данную продукцию свыше потребностей местного рынка. Отрасли машиностроения, в частности, судостроения, приборостроения и электротехники, а также химической промышленности, которые также были отраслями специализации для Крыма в составе Советского Союза и Украины, на сегодняшний день с учетом модернизации производственного процесса и повышения конкурентоспособности, смогут восстановить свои позиции на российском и международном рынках. Одним из позитивных влияний «переходного периода» на производственный комплекс региона стало вынужденное внедрение инновационных, сберегающих и генерирующих технологий, использование альтернативных источников энерго- и водообеспечения, которые необходимо развивать для поддержания устойчивого развития хозяйственного комплекса Крыма.

3.2. Промышленный комплекс Республики Крым : современное состояние и тенденции развития

Телячая Ю.А.

Научный руководитель: Майданевич Ю.П., д.э.н., доцент

Промышленный комплекс является важной составляющей в экономике Крыма, и результаты его деятельности непосредственно оказывают влияние на социально-экономическое развитие региона. Развитие промышленного сектора Республики Крым (РК) способствует решению следующих социальных проблем: обеспечение роста уровня и качества жизни населения и снижению уровня безработицы. В настоящее время промышленный сектор экономики обеспечивает рабочими местами более 100 тыс. крымчан и формирует до 30-35 % поступлений сводного бюджета РК.

Важность и необходимость развития промышленного комплекса региона в экономике Крыма подтверждает и то, что его доля в валовом региональном продукте (ВРП) составляет 17,86 % в 2015 г. (рис. 3.3). Более детальный анализ данных свидетельствует о том, что важность сектора для экономики возросла, начиная с 2014 г.а (рис. 3.3) на 8% по сравнению с предыдущим (2013 г.) годом.

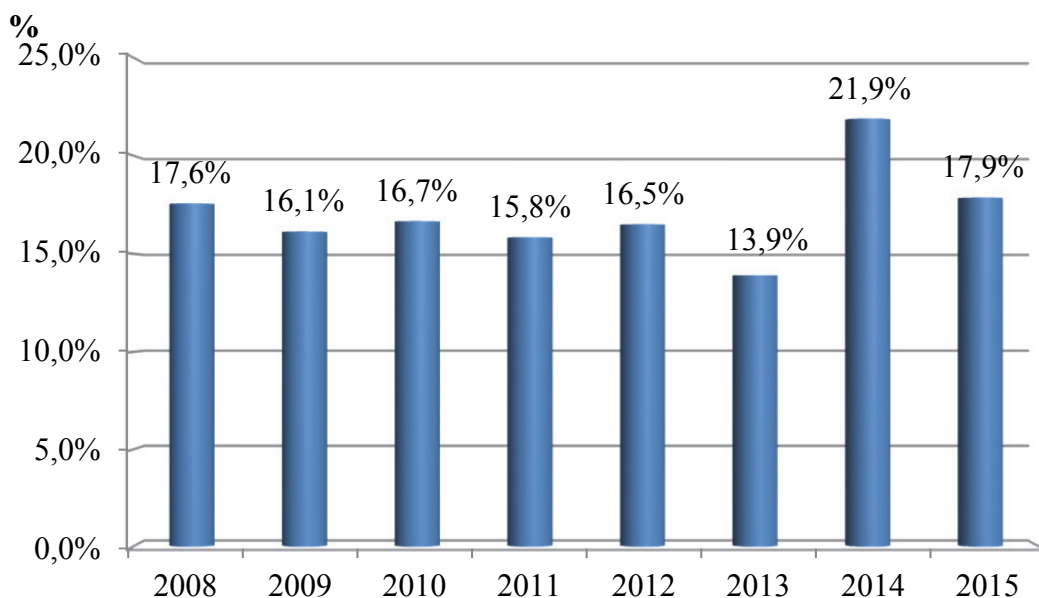


Рис. 3.3. Доля промышленного сектора в ВРП РК за 2008-2015 гг., %

Источник: составлено автором по материалам [14; 15]

Развитие промышленного комплекса отражает показатель индекс производства, который характеризует изменения масштабов производства в сравниваемых периодах (рис. 3.4).

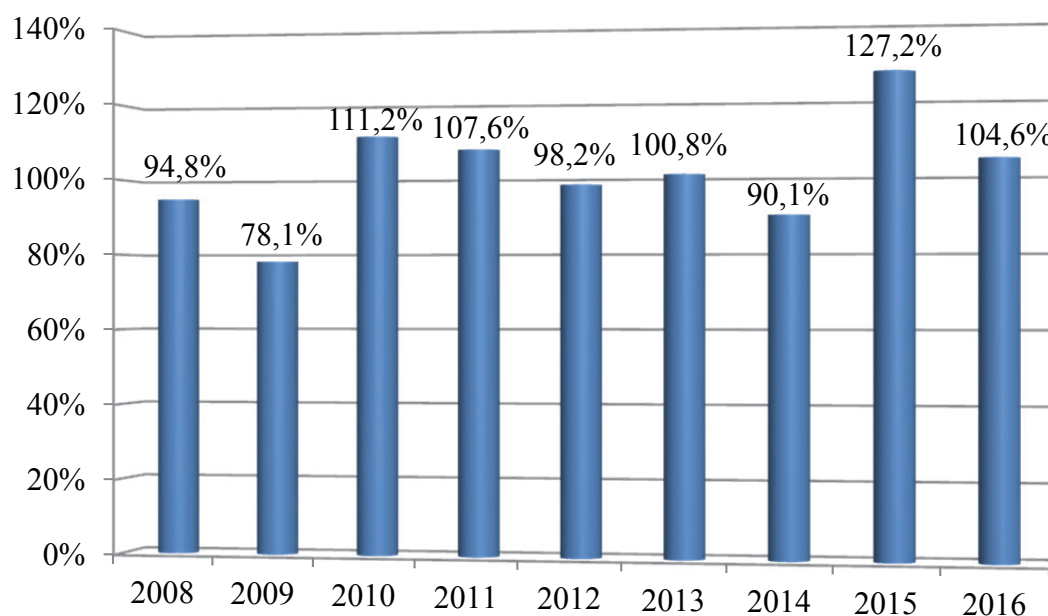


Рис. 3.4. Индекс промышленного производства РК за 2008-2016 гг., %

Источник: составлено автором по материалам [14; 16]

По результатам исследования индекс промышленного производства РК за исследуемый период находится примерно на одном уровне, однако самый низкий уровень индекса зафиксирован в 2009 г. и составлял 78,1%, очевидно это связано с последствиями мирового финансового кризиса 2008 г. Активный рост промышленного производства наблюдается с 2014 г., и к 2015 году показатель составил 127,2% , однако по итогам 2016 г. происходит спад производства на 22,6%. При дальнейшей тенденции снижения индекса промышленного производства позитивных структурных сдвигов не предвидится, следовательно, и перспективы развития промышленности снижаются.

Наряду с индексом промышленного производства, который показывает изменения объемов производства в натуральном выражении необходимо рассмотреть объем отгруженных товаров собственного производства отражающий стоимость всех произведенных товаров (рис. 3.5) в стоимостном выражении. Объем отгруженных товаров в стоимостном выражении за период до 2014 года представлен с учетом пересчета гривны на рубль по среднегодовому курсу валют.

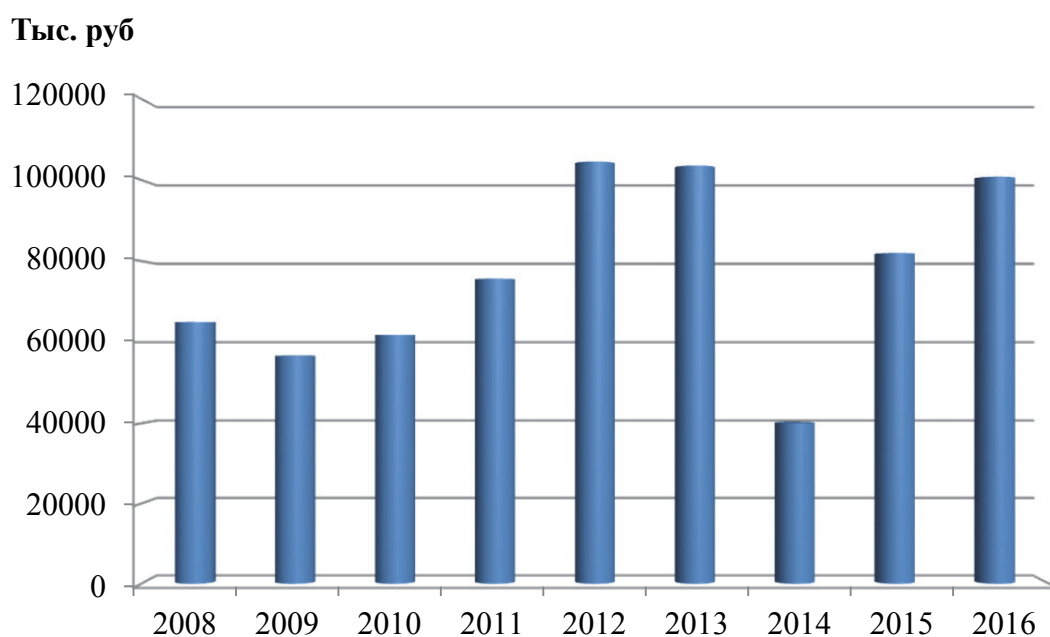


Рис. 3.5. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполнено услуг собственными силами РК за 2008-2016 гг., тыс. руб.

Источник: составлено автором по материалам [14; 15; 16]

Анализ объема отгруженных товаров собственного производства, выполнения услуг собственными силами в РК в целом за исследуемый период свидетельствует о положительной динамике. В период 2009-2013 гг. в промышленности Крыма наблюдался восстановительный рост, объёмы

реализации промышленной продукции выросли почти в 2 раза. Однако уже в 2013 году проявилась тенденция к замедлению темпов роста промышленного производства. На предприятиях промышленного комплекса возникли проблемы, связанные с сокращением спроса на внешних рынках, высокими энергозатратами, необходимостью модернизации производства для поддержания высокого уровня конкурентоспособности продукции.

Основной причиной снижения объемов отгруженных товаров в 2014 г. на 61,36% в сравнении с предыдущим годом (2013 г.) была неспособность предприятий быстро адаптироваться к новой экономической среде в регионе, сформировавшейся в результате вступления в правовое поле Российской Федерации. Но существует и ряд других факторов влияющих на снижение объемов производства в 2014 г.: прекращение поставок сырья и комплектующих; проблемы логистики; отсутствие производственных мощностей, которые могли бы обеспечить полномасштабный серийный выпуск необходимой продукции; введение санкций, вследствие чего закрыты европейские рынки для сотрудничества. Однако на наш взгляд, самой важной проблемой в 2014 г. была ограниченность в финансовых ресурсах, из-за закрытия банков и счетов, а, как известно все крупные промышленные предприятия ведут безналичные расчеты.

Но отметим, что по итогам 2016 г. общий объем реализованной продукции составил 100 788,4 млн. руб., что на 18 798,8 млн. руб. больше предыдущего года (объем реализации в 2015 г. – 81 989, 6 млн. руб.). Т.е. в 2015 г. предприятия стремительно решают возникшие в 2014 г. проблемы, и как результат – в 2016 г. наблюдается рост объемов отгруженных товаров в стоимостном выражении. Отметим, что в натуральном (количественном) выражении наблюдается значительное снижение объемов производства, на что указывает падения индекса промышленного производства, свидетельствующее о наличии инфляционных процессов.

Структура промышленности Крыма включает в себя добычу полезных ископаемых, обрабатывающее производство, производство и распределение электроэнергии, газа и воды. В промышленном производстве Республики Крым на начало 2017 г. сосредоточено 2528 предприятий, что в сравнении с 2015 г. в 2 раза больше (на начало 2015 г. количество предприятий составило 1160). Несмотря на рост количества предприятий, остается большая доля убыточных предприятий, которая в 2016 г. составила 42,2%, при этом наибольшая доля убыточных предприятий наблюдается в сегменте производство и распределение электроэнергии, газа и воды (%). Наличие такого количества убыточных предприятий свидетельствует о продолжающихся сложностях в обеспечении энергоресурсами, транспортной изолированности и

ограниченности рынков сбыта. Вместе с этим, ключевой угрозой конкурентоспособности промышленного производства Крыма и воспроизводственного процесса в целом является продолжение эксплуатации физически и морально устаревших основных средств, свидетельствующее об отсутствии долгожданных структурных преобразований в экономике. Согласно статистическим данным РК накопленная степень износа основных фондов по рассматриваемым видам экономической деятельности в 2015 г. по сравнению с 2014 г. снизилась, кроме добывающей промышленности, где степень износа основных фондов выросла на 15,2%, что обусловлено низкими темпами обновления основных фондов. Степень износа основных фондов по видам экономической деятельности 2015 г. составила:

- добыча полезных ископаемых 35,3%;
- обрабатывающие производства 58,0%;
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды 29,6%.

Территориальное распределение промышленного потенциала в Республике Крым неравномерно из-за различий в обеспеченности ресурсами. Промышленные предприятия сконцентрированы в городах Симферополь, Армянск, Красноперекопск, Керчь, Феодосия, Евпатория, а также Бахчисарайском и Красногвардейском районах [18].

Рассмотрим более подробно составляющие промышленного комплекса республики Крым.

Добывающая промышленность представляет собой добычу топливно-энергетических и неэнергетических полезных ископаемых. Развитие добывающей промышленности РК обусловлено как экстенсивными факторами (ввод новых скважин на месторождениях), так и интенсивными (дообустройство действующих, капитальный месторождения). Объем добычи полезных ископаемых в 2016 г. по сравнению с 2015 г. увеличился на 29,4%, что связано с увеличением на 48,0% добычи прочих полезных ископаемых, которые являются сырьем для строительной отрасли.

Основу топливно-энергетического сырья составляют углеводороды: нефть, природный газ и газовый конденсат.

На территории полуострова и прилегающих территориях выявлено 43 месторождения углеводородов, из них 3 газовых месторождения и 3 газоконденсатных относятся к классу средних по запасам полезных ископаемых, а остальные – к мелким. Тем не менее, в 6 средних месторождениях сосредоточено 61,0% всех запасов природного газа и 84,1% запасов конденсата. По оценке экспертов эти запасы составляют около 1,6 млрд. тонн условного топлива или 1,5 трлн. куб. м в газовом эквиваленте.

Треть донных запасов нефти, газового конденсата и природного газа приходится на мелководье [19].

Добыча нефти в 2016 г. по сравнению с 2015 г. выросла на 10,0% и составила 9,1 тыс. тонн, в тоже время наблюдается снижение добычи природного газа на 9,7% (до 1 664,8 млн. куб. м) и добычи газового конденсата на 12,8% (до 42,7 тыс. тонн), что связано с выработкой ресурса на газовых и газоконденсатных месторождениях и обусловлено снижением пластового давления на месторождениях, т.к. большая часть из них находится в стадии падающей добычи.

Основными факторами, препятствующими развитию добычи нефти и газа могут стать:

- дефицит инвестиций;
- относительно высокая себестоимость добычи газа на шельфе;
- падение мировых цен на нефть и газ, что может сделать невыгодной добычу на шельфе и ограничить экспортный потенциал отрасли.

Добыча неэнергетических полезных ископаемых базируется на месторождениях строительных материалов (известняки, глины, суглинки, порфириты, плагиограниты, инкерманский камень), а также марганца, руды, бокситов. На территории полуострова учтено 279 месторождений по 24 видам полезных ископаемых, в том числе для производства строительных материалов – 178 или 63,8%.

Объемы добычи и производства нерудных строительных материалов в 2016 г. по сравнению с 2015 г. по некоторым позициям увеличились – так, в 2016 г. было добыто 1 216,4 тыс. т. известняка, что в 1,7 раз больше в сравнении с предыдущим годом; гранита, песчаника и прочего камня – на 79,4% (1 261,5 тыс. т.); гранул каменных, крошки и порошка – на 45,8% (2 235,2 тыс. т.) [19].

Для развития добывающей промышленности необходимо создание свободной карты месторождений строительных материалов и карты прогнозных запасов минерального сырья порайонно с учетом экономических потребностей Республики Крым. Наличие такой сводной информации послужит основой для рационального использования минерально-сырьевой базы строительного комплекса Республики Крым, что в свою очередь повлечет за собой рациональное размещение производств строительных материалов, изделий, конструкций вблизи расположения общераспространенных полезных ископаемых и улучшит инвестиционную привлекательность Республики Крым.

Обрабатывающая промышленность делится на ряд отраслей промышленности, среди которых основу региона формируют: пищевая, химическая промышленности, машиностроение, в том числе судостроение, а

также производство и распределение электроэнергии, газа и воды, которые составляют более 80%. Основные отрасли промышленности Республики Крым их доля в общем объеме промышленного производства в 2016 г.:

- производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий – 26,13%;
- производство химических веществ и химической продукции – 16,09%;
- добывающая промышленность и разработка карьеров – 10,33%;
- машиностроение – 10,08%;
- поставка электроэнергии, газа, пара и кондиционированного воздуха – 30,0%.

На рис. 3.6 приведена структура реализованной промышленной продукции Республики Крым в 2016 г.

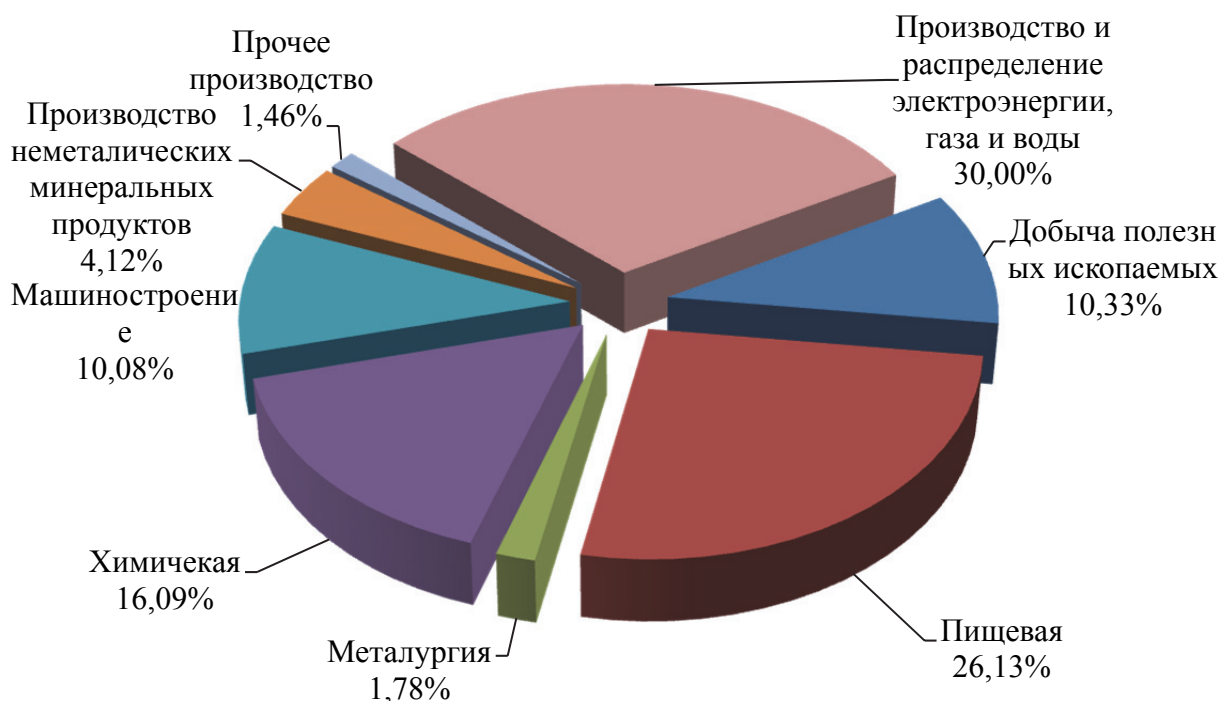


Рис. 3.6. Структура реализованной промышленной продукции за 2016 г., %
Источник: составлено автором по материалам [16]

В 2016 г. наибольшую долю экспорта составляли машиностроение - 27,9%, продукция химической промышленности - 24,8% и продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье - 21,7 %.

Пищевая промышленность – это мощный промышленный сектор агропромышленного комплекса, который является одним из стратегических направлений в обеспечении продовольственной безопасности региона. Кроме того, пищевая промышленность является не только завершающим звеном переработки сельскохозяйственной продукции, но и организатором и интегратором эффективного функционирования всего продовольственного

комплекса. Сумма реализации пищевой продукции за 2016 г. составила 36,33 млрд. руб.

В отрасли сосредоточено более 100 промышленных предприятий, которые специализируются на производстве мясных продуктов, колбасных изделиях, молочных продуктов, сыров, масла, консервов, кондитерских изделий, крупы и муки, ликеро-водочных изделий, хлеба и хлебобулочных изделий, минеральных вод и прохладительных напитков, табачных изделий и другое.

В структуре реализованной продукции пищевой промышленности наибольший удельный вес занимают напитки (42,5%), мясо и мясная продукция (33,5%) (рис. 3.7).

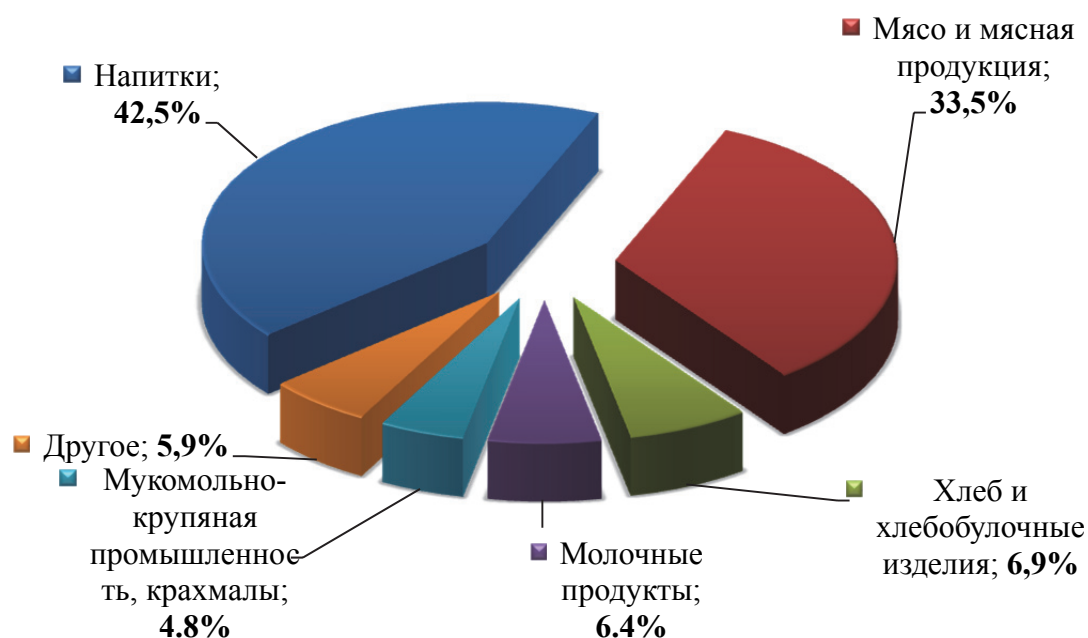


Рис. 3.7. Структура реализованной пищевой продукции, %

Источник: [18]

С 2009 г. по 2016 г. наблюдается снижение объемов производства пищевой продукции практически по всем позициям, с периодическим ростом объемов производства по отдельным видам продукции.

Индекс производства пищевых продуктов, включая напитки и табак в 2016 г. составил 96,3%. На снижение данного показателя в большей степени повлияло уменьшение производства: мяса и мясопродуктов – на 6,4%, молочных продуктов – на 25,3%, а также напитков – на 5,2%.

На начало 2017 г. винодельческая отрасль представлена 32 предприятиями, из которых 26 являются работающими. Ведущими винодельческими

предприятиями республики являются: ФГУП НΠΑО «Массандра», ООО «Вина Ливадии», ООО «Евпаторийский завод классических вин».

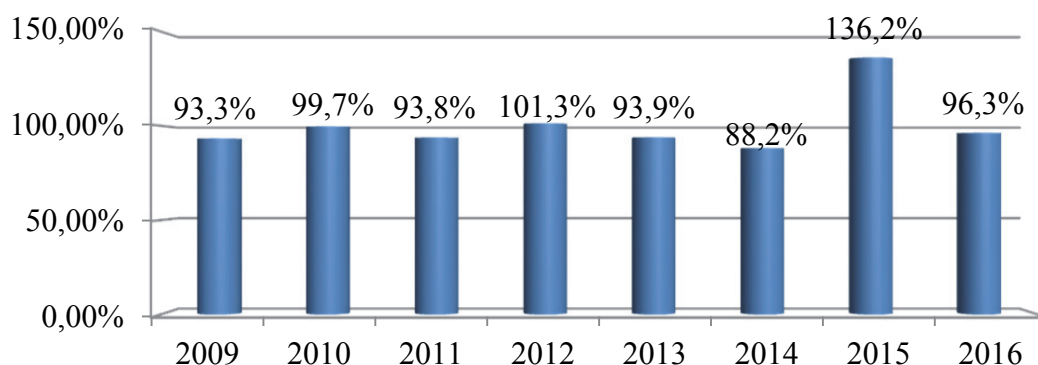


Рис. 3.8. Индекс объема производства пищевых продуктов, напитков и табачных изделий, за 2009-2016 гг., %

Источник: составлено автором по материалам [14, 16]

С 2016 года для винодельческих предприятий появилась возможность производить качественный винодельческий продукт с защищенным географическим указанием «Крым» и защищенным наименованием места происхождения из винограда, выращенного на территории Республики Крым и уйти от пресловутого названия «винный напиток»[20].

На территории Республики Крым крупным производителем пива и безалкогольных напитков высокого качества является АО «Пивобезалкогольный комбинат «КРЫМ»; производством плодоовощных консервов, натуральных соков из фруктов и овощей, компотов и т.д. специализируется ООО «Нижегородский консервный завод»; крупнейший рыбоконсервный завод – ООО «Пролив».

Мукомольно-крупяная промышленность представлена 46 предприятиями, из которых:

- 25 базовых предприятий по производству муки и крупы, мощность которых позволяет перерабатывать 368,8 тыс. тонн зерна в год;
- 19 базовых предприятий по производству хлебобулочных изделий, мощность которых позволяет перерабатывать 100,3 тыс. тонн муки в год;
- 2 базовых предприятия по производству макаронных изделий, мощность которых 18 тыс. тонн готовой продукции.

Производство мясной продукции в Республике Крым осуществляют 49 субъектов хозяйствования всех форм собственности, среди которых основные производители: ООО «МПК Скворцово», «Мясокомбинат ООО «Дружба народов».

Молокоперерабатывающая отрасль представлена предприятиями: ПАО «Крыммолоко», ООО «Новатор», ООО «Крымский молочник» и др.

Предприятия пищевой промышленности Республики Крым не используют в полной мере имеющиеся производственные мощности, что свидетельствует, с одной стороны, о насыщенности рынка продуктами питания, ввезенными из-за пределов Республики Крым, а с другой – о наличии задействованных энергозатратных мощностей большой производительности, отсутствия сырья для переработки. Кроме того доля физически изношенных основных фондов предприятий пищевой перерабатывающей промышленности достаточно высока (свыше 50%).

Химическая промышленность Республики Крым является одной из бюджетообразующих. В период 2009-2010 гг. наблюдается рост объемов производства (рис. 3.9). С 2011 г. химическая промышленность демонстрирует негативную динамику, наблюдается сокращение объемов производства связано со снижением спроса на продукцию отрасли (в 2014 г. снизились на 16,4%).

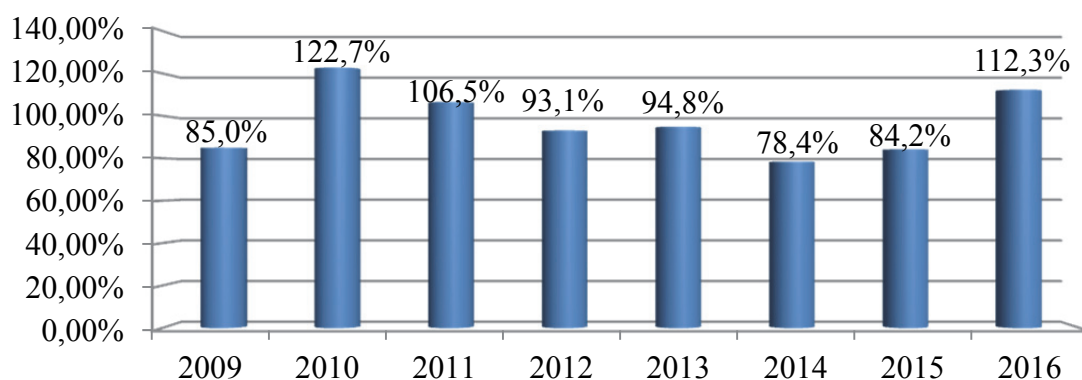


Рис. 3.9. Индекс объема производства химической промышленности за 2009-2016 гг., %

Источник: составлено автором по материалам [14; 16]

Падение объемов производства в период 2011-2013 гг. было вызвано дефицитом крытых вагонов и полувагонов для отгрузки продукции по территории Украины и странам СНГ, несвоевременным возмещением НДС предприятиям из Государственного бюджета Украины, ростом тарифов на природный газ. Это в свою очередь повлекло удорожание затрат на производство, снижение потребительского спроса производителей сельскохозяйственной продукции на минеральные удобрения (аммофос).

Снижение индекса в 2014-2015 гг. связано с неполной загрузкой производственных мощностей на Армянском филиале ООО «Титановые Инвестиции» (сокращено производство двуокиси титана, серной кислоты и сульфата железа, работает только один цех Титан-2; загрузка производственных мощностей составила всего 33%), ПАО «Крымский содовый завод» (сокращено

производство пищевой соли и соды, соды кальцинированной технической; загрузка производственных мощностей - 75%), что обусловлено блокадой границ Республики Крым со стороны Украины, сложностью организации поставок сырья и материалов с материковой части РФ, а также нехваткой технической воды. Ситуация осложнилась также в связи с ограничением подачи электроэнергии.

Индекс производства химической продукции в 2016 г. составил 112,3% (2015 г. – 84,2%). Такой показатель достигнут благодаря увеличению объема производства на: ПАО «Крымский содовый завод» соды кальцинированной технической – на 9,8%, пищевой соды – на 25,6%; Армянском филиале ООО «Титановые Инвестиции» красных пигментов – на 62,7%; АО «Бром» металлоидов – на 19,7%, галогенидов металлов – на 36,4%.

Необходимо отметить, что в 2014 г. химическая промышленность оказалась в сложной ситуации, так как отрасль наиболее экспортоориентирована из всех промышленных отраслей, соответственно, больше других пострадала от разрыва прежних хозяйственных связей и санкций (в стабильные периоды производство обеспечивало порядка 55% экспорта республики и занятость населения в городах Армянск и Красноперекоск).

Крупнейшими предприятиями отрасли являются ООО «Титановые инвестиции», ПАО «Крымский содовый завод», АО «Бром», ООО «Симферопольское Производственное Объединение Крымпласт».

Значительный удельный вес (11,7 %) в составе промышленности Республики Крым занимает **машиностроение и судостроение**. На сегодняшний момент одной из отличительных особенностей машиностроения Крыма является незначительная доля реализации его изделий в районах производства. Готовая продукция предметной специализации от 80 – 100 % отправляется за пределы региона [21].

Машиностроительный комплекс Крыма объединяет систему научно-исследовательских и конструкторско-технологических предприятий, численность которых на начало 2017 г. составила 317 предприятий.

В целом за исследуемый период наблюдается снижение объемов производства машиностроительной отрасли (рис. 3.10), за исключением 2010 г. и 2015 г. Рост объема производства в 2015 году связан с заключением контрактов предприятий оборонно-промышленного комплекса на сумму более 7 млрд. руб. В 2016 г. индекс объемов промышленного производства составил 102,83%, за счет производства транспортных средств и производства машин и оборудования.

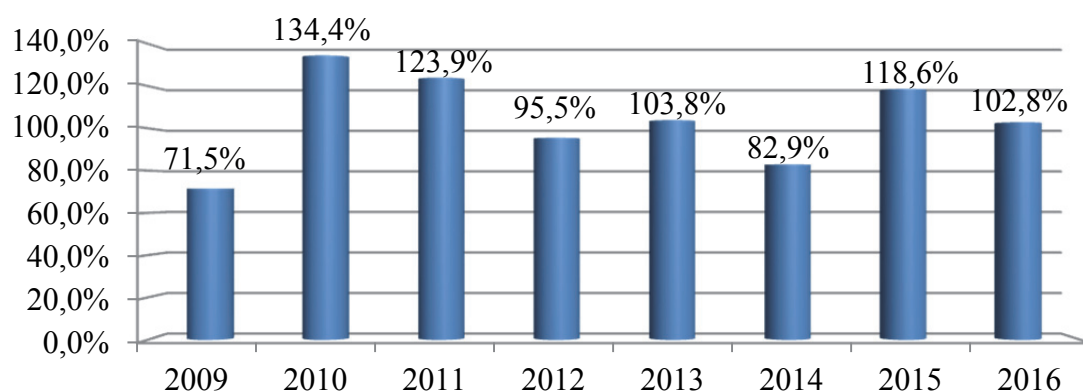


Рис. 3.10 Индекс объема производства машиностроительной отрасли за 2009-2016 гг., %

Источник: составлено автором по материалам [14; 16]

В структуре производства продукции машиностроения в 2016 г. наибольшую часть занимало производство транспортных средств и оборудования – 45,47 %, и производство машин и оборудования - – 43,66%, тогда как сегмент производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования - 10,87% соответственно (рис. 3.10).

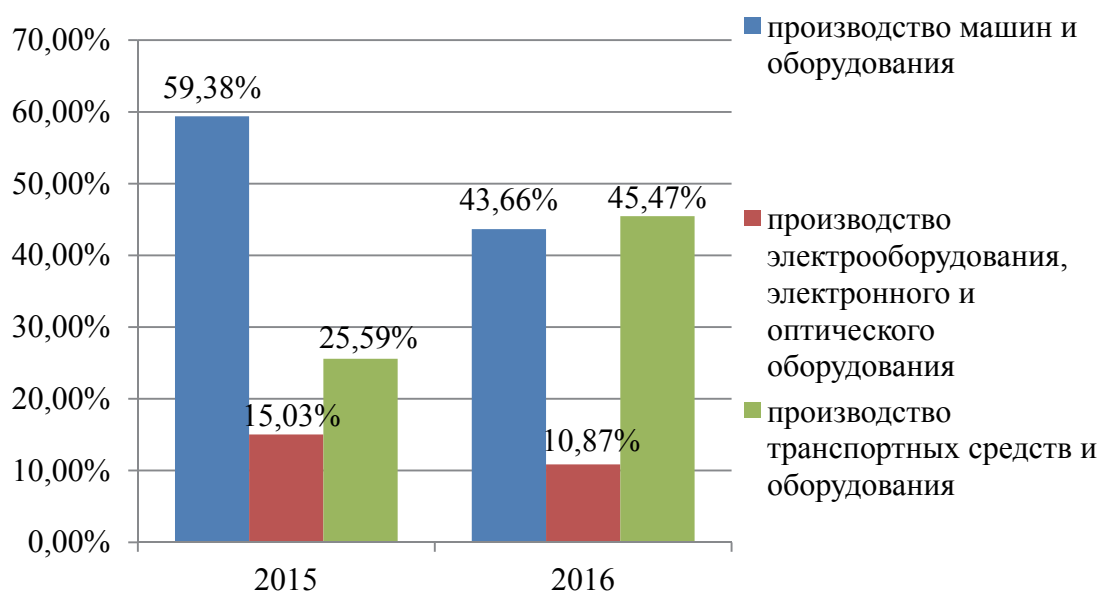


Рис. 3.11. Структура производства продукции машиностроения Крыма в 2012-2016 гг., %

Источник: составлено автором по материалам [16].

Индекс производства транспортных средств в 2016 г. составил 106,5%, что обусловлено активизацией работы судостроительных предприятий Республики Крым: ООО «Судостроительный завод «Залив», ФГУП «Судостроительный завод «Море», Филиала ООО «Краснодарская стрелочная компания».

Индекс производства машин и оборудования в 2016 г. составил 128,1%, рост показателя связан с увеличением объемов заказов на предприятиях: ООО »Производственный комплекс», Филиал ООО «Ю Би Си Кул-Б» – «Завод холодильного оборудования», ПАО ЭМЗ «Фирма СЭЛМА», АО «Завод «Симферопольсельмаш».

Индекс производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования в 2016 г. составил 73,9%. Падение индекса связано с тем, что в 2015 г. предприятием АО «Завод «Фиолент» был заключен и выполнен крупный разовый контракт, а в 2016 г. подобных контрактов не заключалось. Также на снижение индекса повлияло отсутствие достаточного объема заказов на ГУП РК «Феодосийский оптический завод».

На территории Республики Крым расположены следующие крупнейшие машиностроительные предприятия: ПАО «Электромашиностроительный завод «Фирма СЭЛМА», АО «Завод «Фиолент», Филиал ООО «Ю Би Си Кул-Б», АО «Пневматика», ПАО «Завод «Симферопольсельмаш», ГУП РК «Феодосийский оптический завод», ООО »Судостроительный завод «Залив», ООО «Керченская морская верфь «Фрегат», ГУП РК «Судостроительный завод «Море», ГУП РК «Феодосийский судомеханический завод» и др.

При осуществлении своей деятельности предприятия сталкиваются со следующими проблемами:

- отсутствие заказов на производство продукции для ж/д путей со стороны ОАО «РЖД» и ГУП РК «Крымская железная дорога» (потеря рынка сбыта ГП «Укрзализниця») в ООО «Симферопольский электротехнический завод» (ООО «СЭЗ»);

- потеря части рынка сбыта;

- недостаточная загрузка производственных мощностей предприятий.

Решение данных проблем может стать толчком для дальнейшего развития отрасли машиностроения в регионе.

На долю **металлургии и производства готовых металлических изделий** приходится 4-5% общего объема реализованной промышленной продукции.

Индекс промышленной продукции в 2016 г. составил 79,3%. Падение темпов производства связано с уменьшением объемов производства водонагревательных котлов на ООО «СЭЗ» ввиду снижения спроса на продукцию, а также металлостроительных конструкций на ООО «Компания Рошан», остановкой производства продукции на ООО «Сантехпром-Нова».

В то же время успешно работает Филиал ООО «Краснодарский металлургический комплекс» в г. Керчи. Предприятие производит стальную эмалированную продукцию и является одним из крупнейших производителей в странах СНГ.

Производство строительных материалов и изделий. Базовыми направлениями промышленности строительных материалов республики являются производства цемента, железобетонных изделий и стеновых материалов. В Республике Крым в этих направлениях работают 42 предприятия, из которых 13 являются ведущими, в том числе: АО «Бахчисарайский комбинат «Стройиндустрия», ООО Карьер «Мраморный», ГУП РК «Крымжелезобетон».

Производство строительных материалов в 2016 г. снизилось на 37,8%, на снижение показателя повлияло сокращение производства стекла и изделий из стекла на 95,1%, изделий из гипса строительного на 71,6%, а также прочей неметаллической минеральной продукции (в т. ч. смесей асфальтобетонных) на 52,9%.

Легкая промышленность – одна из отраслей с быстрым оборотом капитала, однако кризисные явления последних лет поставили отрасль на грань выживания. По итогам 2014 г. доля легкой промышленности республики в общем объеме производства была менее 0,5%, для сравнения, в 1990 г. она составляла 7%. В последнее время отечественным производителям для удержания своих позиций на рынке необходимо было снижать цены, конкурируя с контрабандной и контрафактной продукцией.

Сегодня из полтора десятка некрупных предприятий Крыма только четыре производят конкурентоспособный товар. Средние и мелкие производители специализируются на шитье постельного белья, мужских костюмов, одежды для детей, школьной формы и спецодежды.

За 2014 г. выпуск продукции по сравнению с аналогичным периодом 2013 г. снизился – на 30,5%. На снижение уровня промышленного производства оказало влияние неравных условий рынка с предприятиями легкой промышленности других субъектов Российской Федерации, отсутствие возможности осуществлять реализацию продукции на территории России с украинским сертификатом качества. Колоссальный ущерб отрасль получила за счет потока контрабандной и контрафактной низкокачественной, но дешевой продукции из других стран, в первую очередь, из Китая.

Однако за период с 2014 г. по 2015 г. включительно предприятиям легкой промышленности удалось частично преодолеть трудности, и уже в 2016 г. увеличилось производство продукции легкой промышленности, а индекс текстильного и швейного производства составил 131,4%. Рост связан с увеличением загрузки, а также стабильной работой предприятий легкой промышленности: ООО «Галант Текстиль Крым», ООО «Фирма «Квартет», ООО «Керченская швейная фабрика», ООО «Крымская меховая фабрика «Дуэт», ООО «Симферопольская швейная фабрика «Арден» [19].

Производство, передача и распределение электроэнергии, газа и воды в 2016 г. увеличилось на 55,8%.

Основными предприятиями произведено – 2 319,0 млн. кВтч электроэнергии, что на 58,1% больше, чем в 2015 г., в т. ч. электростанциями:

- тепловыми – 1 786,5 млн. кВтч (рост в 1,7 раза);
- нетиповыми (солнечными, ветровыми) – 532,4 млн. кВтч (рост на 21,2%).

Отпуск электроэнергии по Республике Крым в 2016 г. вырос на 5,8% и составил 5 455,8 млн. кВтч.

Выработка тепловой энергии в 2016 г. составила 4 430,6 тыс. Гкал, что на 21,8% больше, чем за 2015 г.

Стоит отметить, что в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды значительно увеличились объемы производства в Алуште (в 1,6 раза к январю-декабрю 2015 г.), Саках (в 1,4 раза), а также в Кировском районе (в 1,4 раза).

Выводы. Основываясь на результатах исследования выявлено, что проблемы развития промышленного комплекса Республики Крым в целом, обусловлены следующими причинами:

- высоким уровнем физического и морального износа основных фондов, а также недостаточностью собственных средств на их обновление и модернизацию;
- низким уровнем производства инновационной продукции и, как следствие, низким уровнем конкурентоспособности продукции товаропроизводителей Республики Крым;
- сокращением экспортного потенциала, ограничением доступа на внешние рынки за счет санкций.

Несмотря на объективные трудности, которые преимущественно связаны с политическими сложностями, все отрасли промышленности республики работают стабильно и показывают положительные результаты. В наиболее сложной ситуации находится крупная химическая промышленность на севере Крыма и машиностроение. Химическая промышленность нуждается в непрерывной поставке сырья и пресной воды из Украины, также данная отрасль наиболее экспортоориентирована из всех промышленных отраслей, соответственно, больше других «страдает» от разрыва прежних хозяйственных связей и санкций. Проблемы предприятий машиностроения и электротехнической промышленности во многом связаны с устаревшей технологией, износом основных фондов, высокой себестоимостью производства, недостаточной загрузкой мощностей. Здесь критичным становится поиск новых рыночных ниш, видов продукции и возможности привлечения инвестиций.

Для обеспечения стабильного развития промышленного комплекса РК Правительством РФ разработаны определенные меры государственной поддержки промышленных предприятий, среди которых Программа поддержки инвестиционных проектов и субсидирование ряда отраслей. Среди отраслей РК, которым предоставляются субсидии, относятся: тяжелое машиностроение, металлургия и станкостроение; авиастроение; судостроение; транспортное машиностроение и автомобилестроение; легкая промышленность и детские товары; химический комплекс и лесная промышленность. Кроме того предоставляются субсидии на осуществление экспорта продукции военного назначения. Такая поддержка со стороны Правительства позволит повысить производительность и конкурентоспособность промышленности РК, стимулирует экономический рост промышленного производства, а также поможет решить проблемы таких отраслей РК как химическая и машиностроения.

3.3. Ретроспективный анализ развития пищевой промышленности Республики Крым

Онищенко К.Н., д.э.н., доцент

Пищевая промышленность представляет собой комплексную отрасль народного хозяйства, на предприятиях которой осуществляется производство пищевых продуктов, имеющих особое социально-экономическое значение вследствие её особой потребительской ценности. За счет технологической переработки исходной продукции удастся получить многообразие вкусовых видов и необходимое количество продуктов питания, удовлетворяющих различные потребности населения.

Еще одной особенностью пищевой промышленности является то обстоятельство, что по происхождению потребляемого для производства сырья, эта отрасль тесно связана (и порождена) сельским хозяйством и, более того, является сферой переработки, создаваемой в аграрном секторе продовольственной продукции. Функции, которые в свое время выполняло сельское хозяйство, в результате процесса разделения труда, обособляются и отделяются от него в самостоятельную отрасль. Поэтому сельское хозяйство превращается в поставщика сырья. Если из всего объема производимой продукции непосредственно употребляется около 20 %, то, следовательно, около 80 % надо переработать. Естественно, что пищевая промышленность входит в агропромышленный комплекс, но и само сельское хозяйство также остается производителем товарной пищевой продукции, имея в составе

сельскохозяйственных предприятий хлебопекарни, цеха по изготовлению консервов из овощей и фруктов, сыроварни, винзаводы и другие производственные единицы.

В своем историческом развитии пищевая промышленность прошла этапы роста и спада производства. Национализация собственности в 1918-1921 годах тяжело отразилась на уровне её развития. К 1920 году пищевая промышленность производила всего 13,8% объема продукции довоенного 1913 года. В годы индустриализации и особенно после коллективизации, когда была создана система крупных товарных сельскохозяйственных предприятий, параллельно велось строительство больших предприятий пищевой промышленности.

Валовая продукция пищевой промышленности к 1940 году выросла в 4 раза по отношению к 1913 году. Создана новая пищевая отрасль, опирающаяся на достижения научно-технического прогресса.

В 1940 году на территории бывшего Советского Союза работало более 600 фабрик и заводов, в том числе 20 сахарных, 152 маслособойных, 281 хлебозаводов, 18 маслоэкстракционных, 12 гидрогенизации, 45 мыловаренных, 36 новых консервных заводов, 38 кондитерских фабрик и т. д. Среднегодовой прирост валовой пищевой продукции составлял 12,5%.

Вторая мировая война нанесла огромный ущерб пищевой промышленности. После ее окончания начался период восстановления. Только за период с 1946 по 1950 год было восстановлено и построено более 800 пищевых предприятий.

По видам перерабатываемого сырья и организационно-технологическим особенностям производства, пищевую промышленность можно разделить на три группы (табл. 3.2):

- 1) переработка сырья отраслей растениеводства (пищевкусовая отрасль);
- 2) переработка сырья отраслей животноводства (мясная и молочная отрасль);
- 3) добывающие и перерабатывающие не сельскохозяйственное сырье (рыбная и соляная отрасль).

Аналогично, комплексная группа мясомолочной промышленности состоит из мясной, клеежелатиновой, маслodelьной, сыроварной, молочных отраслей.

Третья комплексная группа, охватывающая добывающие и перерабатывающие отрасли не сельскохозяйственного сырья, включает рыбную промышленность, которая имеет первичные отрасли по добыче рыбы, морского зверя и морепродуктов. Кроме того, обособленно в эту группу входит добыча поваренной соли.

Таблица 3.2

Состав пищевкусовой отрасли пищевой промышленности

Пищевкусовая отрасль	
Первичные отрасли	Вторичные отрасли
Мукомольная и крупорушная	Хлебопекарная
Сахароварение	Кондитерская
Маслоэкстракционная	Ликероводочная
Хлебопекарных и кормовых дрожжей	Маргариновая
Винодельческая	Макаронная
Консервная	Производство карамельной патоки
Спиртовая	Парфюмерно-косметическая
Производство крахмала	
Производство соков	
Производство минеральных вод	
Производство пива	
Табачная	
Эфиромасличная	

Всего пищевая промышленность насчитывает более 30 обособившихся отраслей. Процесс общественного и территориального разделения труда, специализация производства способствовали росту производства продукции, появлению большого разнообразия продукции, снижению себестоимости, довольно низким потребительским ценам.

В целом к 1990 году удельный вес пищевой промышленности составлял 18 - 19 % стоимости валовой продукции промышленности. Доля пищевой промышленности в розничном товарообороте превышала 50 %. Второе место принадлежало пищевой промышленности по массе прибыли (уровень рентабельности 13,5 % и первое место по налогу с оборота).

Эти данные свидетельствуют, что планомерное развитие пищевой промышленности и сельскохозяйственных предприятий осуществлялось на основе законов общественного разделения труда, территориального размещения производства, специализации предприятий и взаимной кооперации между ними. Государство, выступая собственником земли и всех средств производства предприятий пищевой промышленности, создало систему экономических отношений директивного порядка, подчинив все связи между предприятиями строгой обязательности выполнения планового государственного заказа.

В условиях плановой экономики между пищевой промышленностью и крупными сельскохозяйственными предприятиями сложились “договорные отношения”, которые фактически представляли собой отношения диктата переработчиков по отношению к поставщикам сырья. Вместе с тем,

гарантированность реализации массы сельскохозяйственной продукции позволяла колхозам и совхозам быть уверенным в централизованном рынке сбыта продукции, хотя и не всегда экономически выгодном. Помимо этого, в результате специализации и концентрации производства в сельскохозяйственных предприятиях были созданы условия для выпуска огромных товарных масс продукции, часть которой перерабатывалась непосредственно самими производителями, но при этом государство не участвовало в создании мощностей перерабатывающих предприятий.

Таким образом, до начала экономических реформ созданные крупные предприятия пищевой промышленности были надежно обеспечены сырьем, получаемым в форме обязательных госзаказов от совхозов по установленным государственным ценам. Начавшиеся преобразования нарушили эту систему экономических отношений.

После начала экономических реформ, отмены госзаказа, либерализации цен крупные предприятия пищевой промышленности оказались не в состоянии удержать круг поставщиков, несмотря на то, что в сельскохозяйственных предприятиях имелись крупные производства продукции животноводства и растениеводства. Более того, созданные непосредственно в сельскохозяйственных предприятиях цеха по переработке продукции начинают конкурировать с предприятиями пищевой промышленности.

Рассматривая региональные особенности, отметим, что Республика Крым является неразрывной частью народнохозяйственного комплекса России, но наряду с этим, имеет определенную специфику, которая оказывает существенное влияние на развитие пищевой промышленности региона. Крым обладает огромными рекреационными ресурсами, которые используются для восстановления здоровья и трудоспособности граждан как Российской Федерации, так и граждан других государств (прежде всего стран СНГ). Благоприятный климат, лечебные свойства Черного и Азовского морей, Сакского и Мойнакского озер, привлекают миллионы отдыхающих на его территорию. Задача пищевой промышленности в этом контексте заключается в обеспечении отдыхающих необходимыми, экологически чистыми продуктами питания. С точки зрения территориального расположения, Крым включает южную часть степей и субтропическую зону. Это зона виноградарства и уникального виноделия, плодоводства, овощеводства и, конечно, зона производства животноводческой продукции (свежего молока, мяса и яиц), которые нужны приезжающим для оздоровления. Крым - это зона эфиромасличного растениеводства, продукция которого может составить важную экспортную статью доходов как региона, так и государства в целом, как это было до 1990 г. Здесь производятся ценные сорта табаков, выращивание которых способствует

сокращению импорта и экономии валюты. Есть еще одна особенность Крыма, полуострова, окруженного морями. На его территории находились три океанские флотилии, что придавало Крыму статус рыболовной республики. Возрождение добычи и переработки биоресурсов морей и океанов также должно способствовать подъему экономики региона.

Пищевая промышленность Крыма имела устойчивую тенденцию роста производства. Даже в последние десять лет до начала экономических реформ темпы прироста продукции сохранялись, о чем свидетельствует динамика и структура товарной продукции (табл. 3.3).

Из данных таблицы 3.3 видно, что в 1985 г. продукция пищевой промышленности составляла 51 % всех проданных товаров, а в 1990 г. этот показатель снизился до 48,5 %, что свидетельствовало о снижении средних расходов населения на продукты питания.

Таблица 3.3

Структура реализации пищевой продукции в Крыму.

Виды продовольственной продукции	1985 г.		1990 г.		1990 г. в % к 1985 г.
	сумма млн. руб.	% к стоимости	сумма млн. руб.	% к стоимости	
Оборот торговли в том числе:	3085		4351		144,3
Продовольственные товары	1579	100,0	2109	100,0	133,5
Из них мясо, мясопродукты	262	16,6	421	20,0	160,7
Рыба	41	2,6	51	2,4	124,4
Животные масла	57	3,6	64	3,0	112,3
Растительное масло	12	0,8	18	0,9	150,0
Маргарин	16	1,0	16	0,8	100,0
Молоко и молокопродукты	105	6,6	120	5,7	114,3
Сыр	18	1,1	20	0,9	111,1
Яйца	45	2,8	51	2,4	113,3
Сахар	55	3,5	63	3,0	114,5
Кондитерские изделия	97	6,1	129	6,1	132,9
Чай	8	0,5	18	0,9	225,0
Мука, хлеб, хлебопродукты	95	6,0	119	5,6	125,3
Картофель	16	1,0	22	1,0	137,5
Овощи	53	3,4	92	4,4	173,6
Фрукты	50	3,3	84	4,0	168,0
Безалкогольные напитки	31	1,9	47	2,2	151,6
Алкогольные напитки	422	26,7	502	23,8	118,9

В первую очередь, отметим, что за пять лет выросло потребление мясной продукции на 60,7 %, растительного масла - на 50 %, чая - на 125%, кондитерских изделий - на 32,9 %, овощей - на 73,6 %, фруктов - на 68 %, безалкогольных напитков - на 51,6 %, что свидетельствовало о значительном улучшении рациона питания населения.

В общем объеме стоимости потребляемой продукции в 1990 году доля мясной продукции составила 20 % стоимости продовольственных товаров, хлебобулочной продукции – 5,6 %, овощей - 4,4 %, фрукты - 4 %, кондитерских изделий - 6,1 %, молочной продукции - 5,7 %, сахара - 3,0 %. Следует отметить, что наибольшую долю занимали алкогольные напитки - 23,8 %.

Чтобы производить необходимое количество продукции, в Крыму были созданы определенные производственные мощности пищевой промышленности. Всего имелось 61 предприятие перерабатывающих отраслей, из которых пищевкусовые составляли 54 предприятия, мясомолочные - 3, рыбные - 4. Удельный вес перерабатывающих отраслей в народном хозяйстве составлял 43 % в 1985 году, а к 1990 году этот показатель снизился до 41,8 % в 1990 г, хотя в абсолютном выражении выпуск продукции перерабатывающих отраслей за этот период вырос с 1730 млн. руб. до 1887,3 млн. руб.

После распада Советского Союза и образования независимых государств с 1991 г. Крым входил в состав Украины. Этап перехода к рыночной экономике в этот период характеризуется падением производства пищевой промышленности. Это можно проиллюстрировать данными табл. 3.4.

Из приведенных данных хорошо видно, что за период с 1991 г. по 2013 г., когда Республика Крым входила в состав Украины, происходило уничтожение пищевой промышленности, несмотря на то, что она является одной из ведущих отраслей региональной экономики. Прирост производства наблюдается только алкогольной продукции: так объем производства коньяка вырос почти в шесть с половиной раз, водки и ликероводочных изделий – более чем в четыре раза, шампанского – в полтора раза, и вина виноградного – на 9,5%. По всем остальным позициям – спад. Удалось удержать на уровне более 50% к объемам 1990 г. производство круп и муки (63,3% и 59,8% соответственно). Производство минеральных вод и колбасных изделий сократилось в два с половиной раза, пива и макаронных изделий - в три раза, безалкогольных напитков – в четыре раза. Даже производство хлеба и хлебобулочных изделий в 2013 г. составило 23,2% от уровня 1990 г., масла животного – менее 10%, а цельномолочной продукции - всего 1,9% к уровню 1990 г. Практически полностью уничтожена консервная промышленность Крыма. Свели к минимуму производство или вообще закрыты такие крупные перерабатывающие предприятия пищевой промышленности, как Симферопольские консервные заводы имени С.М. Кирова и имени 1 мая, Джанкойский и Нижнегорский консервные заводы, молокозаводы, расположенные в столице Республики Крым и районных центрах. Перестали существовать рыболовецкие флотилии, базирующиеся в г. Севастополе.

Таблица 3.4

**Производство основных видов продовольственной продукции
в Крыму за 1990 – 2013 гг. (включая предприятия малого бизнеса)**

Вид продукции	1990 г.	1991 г.	2000 г.	2012 г.	2013 г.	2015 г.	2016 г.	2013 г. в % к 1990 г.
Масло животное, тыс. т	14,3	12,1	3,8	1,2	1,4	2,1	1,5	9,8
Цельномолочная продукция, тыс. т	377,8	374,3	32,4	7,7	7,2	15,9	12,0	1,9
Колбасные изделия, тыс. т	36,3	41,6	3,7	18,3	14,6	10,2	11,6	40,2
Сыры, включая брынзу, т	2,2	1,7	0,2	0,3	0,1	-	-	4,5
Мука, тыс. т	229,0	323,3	119,3	158,6	137,0	94,6	106,2	59,8
Крупы, тыс. т	36,2	45,5	13,9	45,7	22,9	3,4	2,3	63,3
Хлеб и хлебобулочные изделия, тыс. т	243,6	280,8	106,5	59,9	56,6	56,8	61,2	23,2
Макаронные изделия, тыс. т	24,5	25,8	12,4	7,3	7,4	-	-	30,2
Кондитерские изделия, тыс. т	35,5	32,7	2,9	2,7	-	-	-	-
Масло растительное, тыс. т	13,8	13,8	5,8	0,3	0,6	-	-	4,3
Консервы, всего, тыс. ус. банок	754,0	742,1	80,8	-	-	-	-	-
Безалкогольные напитки, тыс. дал	8003	6782	3315	2010,2	2034,6	-	-	25,4
Минеральные воды, тыс. дал	3330	2379	1970	1262,5	1366,7	3238,3	4479,1	41,0
Водка и ликероводочные изделия, тыс. дал	-	1298	2588	5478,7	5596,8	384,1	-	431,2*
Шампанское, тыс. дал	160	-	129	174,3	246,7	-	-	154,2
Коньяк, тыс. дал	246	243	178	1250,4	1586,9	367,9	521,5	645,1
Пиво, тыс. дал	9087	10186	2693	3039,6	2954,7	-	-	32,5
Вино виноградное, тыс. дал	3934	5286	2089	4322	4308	-	-	109,5

*2013 г. в % к 1991 г.

Источник: составлено по данным государственных органов статистики Крыма

С 2014 г., после вхождения Крыма в состав Российской Федерации, «перекос» в производстве алкогольной продукции быстро ликвидирован, наблюдаются положительные тенденции в росте производства молочной продукции, хлеба и хлебобулочных изделий, минеральной воды и ряду других

позиций. Но, при этом, следует отметить дальнейший спад производства муки и круп, а достигнутые успехи далеки от показателей производства 1990 г.

Такое падение производства продуктов питания не могло не сказаться на уровне их потребления. Но данные статистики свидетельствуют о том, что уровень потребления продукции пищевой промышленности хотя и снизился, но не в таких масштабах (табл. 3.5).

Таблица 3.5

Потребление основных продуктов питания в расчете на душу населения по Крыму за 1990 - 2015 гг.

Виды продукции	Потребление основных продуктов питания на душу населения, кг в год					2012 г. в % к 1990 г.
	1990 г.	1991 г.	2000 г.	2012 г.	2015 г.	
Хлебные изделия	141	143	113,9	108	117,4	76,6
Картофель	131	116	77,5	64,8	52,9	49,5
Овощи	102	102	74,3	127,2	119,9	124,7
Сахар	50	50	36,7	36	32	72,0
Масло растительное	12	11	10,1	20,4	13,4	170,0
Молочные продукты	373	346	138,9	208,8	249,1	56,0
Мясо	68	66	28,3	63,6	69,9	93,5
Рыба	18	12	10,6	18	17,6	100,0
Яйца, шт.	272	256	164	240	213	88,2
Среднесуточная калорийность, ккал	3597	3445	2599	-	-	-

Источник: составлено по данным государственных органов статистики Крыма

Нетрудно представить, что пищевая промышленность Крыма, в значительной степени сократившая производство продукции, уступила рынок сельскохозяйственным предприятиям, личному сектору, производителям других регионов и импортным товарам.

Создание мини предприятий непосредственно в сельхозпредприятиях снизило долю пищевой промышленности в общем объеме производства продуктов питания (в 1990 на долю пищевой промышленности приходилось до 90% общего производства продуктов питания). В нынешних условиях около 40 % хлебных изделий выпускается не на предприятиях пищевой промышленности, половина растительного масла, более 90 % молока, мяса, овощных консервов.

Всё указанное в характеристике предприятий пищевой промышленности говорит об огромных трудностях, вызванных этапом перехода и развития рыночной экономики. Объективно необходимо исследование оптимальных размеров пищевых предприятий в разрезе отраслей с целью определения их рациональности с точки зрения целесообразности сочетания крупных предприятий с небольшими, но расположенными в сельской местности, вблизи

источников сырья, а также интеграционной трансформации производителей сельскохозяйственной продукции и предприятий пищевой промышленности в агропромышленный пищевой кластер, что позволит усилить кооперационные связи между предприятиями внутри региона и повысить их экономическую заинтересованность в росте объемов производства и качества продуктов питания.

К сожалению, в связи с сокращением объема производства, рынок Крыма все больше заполняется продуктами питания из других регионов и импортными товарами. Это овощи и фрукты в тот период, когда предприятия Крыма их не производят (высокая стоимость мазута, электроэнергии для теплиц), или в следствие того, что они раньше вызревают в более южных районах (Турция, Узбекистан, Армения и др.). Если раньше недостаток собственного производства пищевой продукции восполнялся поставками из других областей Украины, то сегодня рынок молочной продукции, овощей и фруктов заполняется производителями Кубани, Ставропольского края, Ростовской и Белгородской областей. Кондитерские и колбасные изделия завозятся из центральных регионов России (продукция московских кондитерских фабрик и мясокомбинатов). И такие примеры можно еще продолжить.

Руководство Республики Крым видя проблемы, стоящие перед регионом, разрабатывает мероприятия по их преодолению. В соответствии с Законом Республики Крым «О стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года» принятым Государственным Советом Республики Крым 28 декабря 2016 года определено, что отраслями специализации экономики Республики Крым на ряду с санаторно-курортным и туристским комплексом, сельским хозяйством является так же производство пищевых продуктов, виноделие и рыболовство.

Проведенная в Законе типология отраслей промышленности Республики Крым позволяет сделать вывод о том, что производство пищевых продуктов имеет один из самых высоких индекс специализации, который в 2015 г. составил 2,2 (для сравнения: индекс специализации химического производства – 2,3, производства машин и оборудования – 1,9, производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 2,1, добыча полезных ископаемых – 0,5 и т.д.). При этом отмечено, что производство пищевых продуктов, включая напитки и табак, наряду с химическим производством обладает очень высоким экспортным потенциалом.

В качестве одного из приоритетов развития и размещения производительных сил в Стратегии предусмотрено стимулирование производства продовольственной продукции для замещения импортной и

ввозимой продукции с территории других субъектов Российской Федерации, а так же развитие перспективных отраслей производства лечебного питания.

Проведенный анализ экономической ситуации в пищевой промышленности Республики Крым, показывает, что отрасль находится в кризисном состоянии. Незащищенность регионального товаропроизводителя привела к заполнению рынка продукцией из других регионов Российской Федерации и импортной продукцией, зачастую более низкого качества. Разрыв предприятий с сельхозпроизводителями привел к почти полной остановке перерабатывающих предприятий отрасли. Пищевая промышленность, между тем, является одной из наиболее рентабельных и быстро оборачиваемых, а, следовательно, одной из самых перспективных и приоритетных для Крыма. В этих условиях для обеспечения продовольственной безопасности на региональном уровне необходимо проведение первоочередных мер по возрождению отечественной пищевой промышленности.

3.4. Оценка кадрового потенциала АПК Республики Крым

Анисимова Н.Ю., к.э.н., доцент

В настоящее время экономика Крыма и ее приоритетные отрасли претерпевают значительные изменения в соответствии с новым политическим статусом региона после его вхождения в экономическое пространство Российской Федерации. Переходный период выявил и поставил перед органами регионального управления ряд сложных организационно-экономических проблем, требующих обоснованного решения: низкая транспортная доступность региона, недостаточная обеспеченность стратегически важными природными ресурсами (сырьевыми, водными, энергетическими), нарастающая зависимость крымских производителей от поставок сырья и материалов, потеря традиционных рынков сбыта, обусловленная переориентацией предприятий Крыма на сотрудничество с товаропроизводителями из других регионов Российской Федерации и т.п.

Безусловно, возникновение данных проблем оказало значительное влияние на развитие, прежде всего, бюджетонаполняющих отраслей экономики Крыма, в частности, ее аграрного сектора. Именно сельское хозяйство выступает ведущей отраслью крымской экономики, на долю которой приходится 17,1 % всего валового регионального продукта региона [28, с. 1]. Сегодня в агропромышленном комплексе Крыма взят курс на стабилизацию и развитие сырьевой базы пищевой промышленности, как основы продовольственной безопасности региона. Однако достижение высокой эффективности аграрных

преобразований невозможно без обоснованной, регулируемой и целевой кадровой политики как в сельскохозяйственных предприятиях, так и в частном секторе агробизнеса, которым производится 64,0 % всей сельскохозяйственной продукции Республики Крым [29, с. 1].

В то же время в сельскохозяйственном производстве Крыма, устойчиво формирующем почти 1/5 часть ВРП республики, занято всего лишь 5,0 % общего трудового потенциала региона [30, с. 1]. Доминирующую роль в структуре занятости населения занимают образование, здравоохранение, промышленность и государственное управление. Однако кардинально улучшить положение дел в сельском хозяйстве и всей продовольственной сфере Крыма без четкого и обоснованного перехода аграрного сектора на эффективный механизм хозяйствования невозможно. Данная проблема является многогранной и сложной, ее решение, в свою очередь, выходит за рамки АПК и зависит от состояния экономики и общегосударственной политики.

Исследованию вопросов кадрового потенциала аграрного сектора экономики посвящено достаточно большое количество научных трудов, монографий и статей в специализированной печати, среди которых можно выделить работы А.И. Алтухова, М.Н. Буздалова, В.Д. Козлова, В.М. Корнева, И.С. Санду, В.Я. Стрельцова, В.В. Тарана, В.Ф. Урусова, А.В. Чаянова, А.М. Югая, Н.С. Яковчика и других отечественных ученых. Вместе с тем, по мнению А.В. Козлова, в последнее десятилетие «кадровая» тематика в научных разработках практически не увязывалась с вопросами регулирования аграрного рынка труда. Недостаток научных исследований привел к утрате системного подхода к работе с кадрами, фактическому отказу от государственного регулирования аграрного кадрового рынка труда на федеральном и региональном уровнях [31, с. 6]. В связи с этим назрела острая необходимость в мониторинге и оценке уровня кадрового потенциала агропромышленного сектора как в целом по Российской Федерации, так и в ее отдельных, аграрноориентированных регионах.

В частности, достижение намеченных приоритетов социально-экономического развития в Республике Крым и аграрной экономики в частности, возможно только при условии повышения качества и эффективности использования трудового потенциала, которым располагает регион. В настоящее время аграрная экономика Крыма испытывает потребность в квалифицированных кадрах, что обусловлено наличием ряда противоречий в развитии трудового потенциала республики, в числе которых:

- нарушение механизма взаимодействия рынка труда и рынка образовательных услуг;

- сокращение образовательных услуг профессионально-технических учебных заведений, что негативно сказывается на предложении рабочих специальностей;

- последствия демографического кризиса 90-х гг. XX в., которые в последние годы привели к росту удельного веса возрастной группы «60 лет и старше» в общей численности населения, что оказывает отрицательное влияние на показатель демографической нагрузки;

- ухудшение качества подготовки кадров и др.

По данным Министерства сельского хозяйства Республики Крым, общая численность кадрового потенциала АПК за анализируемый период увеличилась на 52,0 % (или на 1630 человек), а показатель приема на работу возрос на 75,2 % (312 человек). При этом доля молодых специалистов (выпускников отчетного периода), принятых на работу в сельскохозяйственные организации, остается крайне незначительной – 4,1 % в 2014 г. и 3,3 % в 2016 году (табл. 3.6).

Таблица 3.6

Анализ численности и состава работников, занимающих должности руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций Республики Крым, 2014-2016 гг.

Наименование должностей	Всего, чел.		Принято на работу		в т.ч. молодых специалистов выпуска отчетного года		Уволено с работы	
	2014 год	2016 год	2014 год	2016 год	2014 год	2016 год	2014 год	2016 год
Всего работников, в т.ч.:	3162	4792	415	727	17	24	435	395
Руководители организаций	471	966	28	198	1	0	22	21
Главные специалисты, всего	522	788	78	95	1	4	83	71
Главные агрономы	68	163	10	23	1	0	13	20
Главные зоотехники	16	19	3	1	0	0	3	0
Главные ветеринарные врачи	16	15	2	0	0	0	2	1
Главные инженеры всех специальностей	63	134	9	23	0	0	9	12
Главные экономисты	37	43	7	3	0	0	8	6
Главные бухгалтеры	174	238	18	21	0	3	23	12
Руководители среднего звена	371	767	52	74	0	1	59	63
Другие работники, занимающие должности руководителей	212	51	37	13	0	1	46	14
Специалисты (кроме главных)	1118	1682	161	243	15	10	169	156
Другие работники, занимающие должности специалистов	143	592	14	26	0	0	19	24

*данные Министерства сельского хозяйства Республики Крым

В качестве общеположительной тенденции отметим, что совокупный показатель коэффициента текучести аграрных кадров в Республике Крым за анализируемый период сократился в 2 раза – с 1,05 до 0,54, а доля уволенных специалистов в их среднегодовой численности сократилась с 13,8 % до 8,2 %.

Анализ процесса трансформации кадрового потенциала специалистов агропромышленного комплекса Республики Крым позволил выявить в нем ряд структурных диспропорций. Так, наибольший рост численности работников аграрного сектора экономики выявлен среди:

- специалистов по информационным технологиям (включая начальников отделов, главных специалистов, системных администраторов, программистов, операторов ПЭВМ) – в 4,3 раза (с 7 до 30 чел.);
- специалистов службы землеустройства – в 2,6 раза;
- главных агрономов – в 2,4 раза;
- главных инженеров всех специальностей (механики, технологи, теплотехники и др., кроме работников строительных и гидротехнических профессий, энергетиков и электриков) – на 212,7 %;
- руководителей среднего звена (начальники цехов, отделов, участков, комплексов, их заместители, управляющие отделениями, фермами, заведующие отделениями, складами, бригадиры, мастера) – на 206,7 %;
- специалистов юридической службы всех уровней (включая руководителей службы, начальников отделов, главных специалистов, специалистов) – на 203,3 %;
- главных энергетиков и электриков – на 197,34 %;
- специалистов-строителей всех уровней (включая руководителей службы, начальников отделов, главных специалистов, прорабов, мастеров и бригадиров) – на 193,3 %;
- агрономов всех специальностей (в т.ч. заместителей главных специалистов) – на 179,5 %.

В свою очередь, наибольшие темпы снижения численности специалистов в аграрном секторе Республики Крым выявлены среди специалистов по охране окружающей среды – на 63,6 %, инженеров-мелиораторов и гидротехников – на 64,0 %, специалистов по воспроизводству стада – на 68,05 %, экономистов всех специальностей – на 71,4 %, инженеров и техников всех специальностей (механики, технологи и др., кроме строителей, гидротехников, энергетиков, электриков) – на 78,9 %, работников служб управления персоналом – на 81,2 %, а также работников маркетинговых, коммерческих и снабженческих служб, зоотехников всех специальностей и ветеринарных врачей – на 90,0 %.

К сожалению, образовательный уровень структурных составляющих кадрового потенциала АПК за анализируемый период снизился – удельный вес работников, занимающих должности руководителей и специалистов, имеющих

высшее образование, сократился с 58,2 % до 52,0 %. При этом образовательный уровень руководителей сельскохозяйственных организаций упал с 67,9 % в 2014 году до 50,6 % в 2016 году (табл. 3.7).

Таблица 3.7

Образовательный уровень работников, занимающих должности руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций Республики Крым, 2014-2016 гг.

Наименование должностей	Имеют профессиональное образование				Не имеют высшего или среднего профессионального образования			
	высшее		среднее		всего		в т.ч. обучается заочно	
	2014 год	2016 год	2014 год	2016 год	2014 год	2016 год	2014 год	2016 год
Всего работников, чел., в т.ч.	1841	2490	1142	2189	179	520	10	37
Руководители организаций	320	489	132	501	19	191	2	6
Главные специалисты, всего	395	594	123	182	4	14	1	6
Главные агрономы	55	139	13	21	0	3	0	2
Главные зоотехники	14	14	2	5	0	0	0	0
Главные ветеринарные врачи	14	13	2	2	0	0	0	0
Главные инженеры всех специальностей	50	94	13	38	0	4	0	4
Главные экономисты	30	37	7	6	0	0	0	0
Главные бухгалтеры	129	174	44	59	1	5	1	0
Руководители среднего звена	129	255	178	369	64	136	2	5
Другие работники, занимающие должности руководителей	79	29	125	14	8	8	0	0
Специалисты (кроме главных)	612	746	430	924	76	142	4	12
Другие работники, занимающие должности специалистов	55	111	66	421	22	78	0	1

*данные Министерства сельского хозяйства Республики Крым

В целом, коэффициент образовательного уровня работников, занимающих должности руководителей и специалистов в АПК Крыма, за анализируемый период сократился с 58,2 % до 52,0 %.

Наибольшее снижение образовательного уровня среди кадров АПК Крыма выявлено у специалистов службы землеустройства, агрономической службы, энергетиков и у инженеров-мелиораторов – в среднем на 72,4 %. В свою очередь, наибольший рост образовательного уровня выявлен у специалистов по

воспроизводству стада – 171,6 %, специалистов по охране окружающей среды – 125,7 %, работников служб управления персоналом – 124,6 %, специалистов по охране труда и технике безопасности – 112,5 %.

Детальный анализ качественного состава (по стажу работы и образовательному уровню) руководителей сельскохозяйственных организаций Республики Крым также выявил негативную тенденцию его снижения (табл. 3.8).

Таблица 3.8

Качественный состав руководителей сельскохозяйственных организаций
Республики Крым, 2014-2016 гг., чел.

Наименование показателей	2014 год	2016 год	2016 г. к 2014 г. (+/-)	2016 г. к 2014 г., %
По стажу работы в должности				
До 1 года	140	158	18	112,9
От 1 до 3 лет	205	173	-32	84,4
От 3 до 5 лет	275	134	-141	48,7
От 5 до 10 лет	505	277	-228	54,9
10 и более лет	1330	258	-1072	19,4
Имеют базовое образование:				
- экономическое или управленческое	1370	278	-1092	20,3
- непрофильное (неаграрное)	670	145	-525	21,6
Имеют ученую степень	25	5	-20	20,0
Руководители сельхозорганизаций, прошедшие в отчетном году повышение квалификации (переподготовку)	5	0	-5	0,0
Руководители сельхозорганизаций, прошедшие курсы по программе не менее 72 часов	25	1	-24	4,0
Из них со стажем работы в должности менее 3-х лет	5	1	-4	20,0
Имеет управленческую подготовку (квалификацию «Менеджер организации»)	10	0	-10	
Численность резерва руководителей сельхозорганизаций на начало отчетного года	20	5	-15	25,0
Из числа резерва назначено (избрано) руководителями	5	0	-5	0,0
Численность резерва на конец отчетного года	5	4	-1	80,0
В том числе прошедших профессиональную переподготовку по программам свыше 500 часов	5	0	-5	0,0

*данные Министерства сельского хозяйства Республики Крым

Анализируя данные, представленные в табл. 3.8, можно отметить, что за период 2014-2016 гг. в целом по аграрному сектору экономики Крыма в 5 раз снизилось число руководителей, имеющих стаж работы в должности 10 лет и

более, в 2 раза – имеющих стаж от 5 до 10 лет. При этом численность руководителей сельскохозяйственных организаций, практически не имеющих стажа работы в должности, увеличился на 13,0 %. Также можно констатировать крайне низкую активность руководителей в курсовой системе повышения квалификации (в 2016 г. – всего 1 руководитель), при том, что переподготовку по направлениям управленческо-аграрной специализации не проходил ни один человек. Для сравнения, в 2014 г. данный показатель составил 30 человек.

По данным Министерства сельского хозяйства Республики Крым, общая численность работников массовых профессий в сельскохозяйственных организациях за анализируемый период увеличилась на 25,6 % (или на 2069 человек), а показатель приема на работу возрос в 4 раза (2419 человек). Что касается приема на работу молодых специалистов (выпускников отчетного периода), то в 2016 г. данный показатель составил 108 человек (по сравнению с 7 принятыми в 2014 г.) (табл. 3.10).

Таблица 3.10

**Численность и движение работников массовых профессий
в сельскохозяйственных организациях Республики Крым, 2014-2016 гг.**

Наименование должностей	Всего штатных единиц		Всего, чел.		Принято на работу		в т.ч. молодых специа- листов выпуска отчетного года		Уволено с работы	
	2014 год	2016 год	2014 год	2016 год	2014 год	2016 год	2014 год	2016 год	2014 год	2016 год
Численность постоянных работников	8914	11444	8091	10160	810	3229	7	108	1266	2833
Работники отрасли растениеводства	4093	6587	3540	5761	552	2297	4	23	795	1959
Работники отрасли животноводства	1403	1608	1097	1369	0	219	0	61	0	187
Работники, занятые в переработке с/х продукции	527	256	380	206	38	90	0	18	57	69
Другие работники сельскохозяйственного производства	2891	2993	3074	2824	220	623	3	6	414	615
Работники, обслуживающие сельское хозяйство	622	766,4	554	688	133	177	3	1	165	222
Работники пищевой и перерабатывающей промышленности	220	1134	183	1080	21	294	0	9	16	232
Всего работников АПК	9756	13355	8828	11938	964	3700	10	118	1447	3287

*данные Министерства сельского хозяйства Республики Крым

Оценка данных, представленных в табл. 3.10, позволяет отметить, что совокупный показатель коэффициента текучести кадров работников массовых профессий в сельском хозяйстве Республики Крым за 2014-2016 гг. сократился в 2 раза – с 1,56 до 0,88, а доля уволенных человек в среднегодовой численности работников возросла с 0,16 до 0,28. Наибольшие темпы роста численности работников выявлены в следующих структурных составляющих аграрного производства: пищевой и перерабатывающей промышленности – в 5,9 раз, животноводстве (операторы животноводческих комплексов) – в 2,5 раза, растениеводстве – на 62,7 %, плодоводстве – на 83,0 %.

Что касается динамики образовательного уровня работников массовых профессий, занятых в сельскохозяйственных организациях региона, можно отметить рост численности работников с высшим образованием (в 2,4 раза), со средним специальным образованием (в 2 раза), с начальным профессиональным образованием (в 1,7 раза).

Таким образом, можно констатировать достаточно негативную ситуацию серьезного снижения образовательного, а также профессионального уровня потенциала руководящих кадров в предприятиях АПК Крыма. Данная тенденция сопровождается резким (в разы по численности) повышением образовательного уровня потенциала работников массовых профессий. В целом, происходит институционально-деструктивная кадровая политика в АПК региона, препятствующая поступательному и эффективному развитию отраслевых производств.

Если рассматривать процесс формирования трудового потенциала на мезоуровне и в отраслевом аспекте, то основное внимание, по нашему мнению, необходимо уделить особенностям и состоянию сферы образования и подготовки кадров в Крыму. При этом необходимо опираться на положения Государственной программы развития образования и науки в Республике Крым на 2016-2018 годы [32], предполагающей в качестве основных целевых приоритетов следующие:

- повышение качества предоставляемых образовательных услуг в организациях образования Республики Крым;
- создание современной системы оценки качества образования на основе принципов открытости, объективности, прозрачности, общественно-профессионального участия;
- создание современной материально-технической базы образовательных организаций;
- обеспечение свободного доступа молодежи, лиц трудоспособного возраста к качественному профессиональному образованию;
- содействие развитию науки и научной деятельности и др.

Выводы. Аграрный сектор экономики Республики Крым оказывает важнейшее влияние на функционирование сельских территорий и муниципальных образований полуострова, а также уровень социально-экономического развития региона в целом. В этой связи обеспечение сельскохозяйственных предприятий и крестьянско-фермерских хозяйств Крыма одним из важнейших производственных факторов – кадрами – является залогом и фундаментом успешной работы всей региональной экономики.

Современное состояние экономики Республики Крым требует создания новой системы инновационного развития агропромышленного сектора – «аграрное образование – аграрная наука – аграрное производство» и углубления сотрудничества центральных и местных органов исполнительной власти в решении вопросов функционирования и развития аграрного образования и науки.

Выводы

Исследование основных характеристик и направлений развития Республики Крым показало:

1. Отраслями специализации после присоединения Республики Крым к Российской Федерации в условиях «переходного периода» продолжают оставаться отрасли растениеводства и животноводства, производства пищевой промышленности (в основном по производству винодельческой продукции), которые способны производить продукцию в расчете на внешний (межрегиональный и международный) рынок даже в сложных условиях энергетической, водной, продуктовой блокады, смены рынков сбыта, так как в своем размещении ориентированы, прежде всего, на местные избыточные факторы производства (особенно климатические и почвенные условия и ресурсы, а также квалифицированные трудовые ресурсы), что позволяет производить данную продукцию свыше потребностей местного рынка. Отрасли обрабатывающей промышленности с учетом модернизации производственного процесса, повышения конкурентоспособности и поиска новых рынков сбыта, смогут стать ведущими отраслями крымской экономики в масштабах региона и отраслями специализации в масштабах российского и международного рынков. Позитивным фактором в условиях «переходного периода» стало внедрение в производственные процессы инновационных, сберегающих и генерирующих технологий, использование альтернативных источников энерго- и водоснабжения, которые необходимо развивать для поддержания устойчивого развития хозяйственного комплекса региона.

2. Промышленный комплекс Республики Крым так же оказался зависим от политической ситуации. В наиболее сложной ситуации находится крупная

химическая промышленность на севере Крыма и машиностроение. Химическая промышленность нуждается в непрерывной поставке сырья и пресной воды из Украины, кроме того данная отрасль наиболее экспортоориентирована из всех промышленных отраслей, соответственно, больше других «страдает» от разрыва прежних хозяйственных связей и санкций. Проблемы предприятий машиностроения и электротехнической промышленности во многом связаны с устаревшей технологией, износом основных фондов, высокой себестоимостью производства, недостаточной загрузкой мощностей. Здесь критичным становится поиск новых рыночных ниш, видов продукции и возможности привлечения инвестиций. Но, несмотря на объективные трудности, все отрасли промышленности республики работают стабильно и показывают положительные результаты.

3. Отрасль пищевой промышленности Республики Крым находится в кризисном состоянии. Незащищенность регионального товаропроизводителя привела к заполнению рынка продукцией из других регионов Российской Федерации и импортной продукцией, зачастую более низкого качества. Разрыв перерабатывающих предприятий с сельхозпроизводителями привел к почти полной остановке деятельности перерабатывающей отрасли региона. Хотя пищевая промышленность является одной из наиболее рентабельных и быстро оборачиваемых, а, следовательно, одной из перспективных отраслей для Крыма. Кроме того развитие пищевой промышленности региона позволит обеспечить продовольственную безопасность на региональном уровне.

4. Аграрный сектор экономики Республики Крым оказывает важнейшее влияние на функционирование сельских территорий и муниципальных образований полуострова, а также уровень социально-экономического развития региона в целом. В этой связи обеспечение сельскохозяйственных предприятий и крестьянско-фермерских хозяйств Крыма одним из важнейших производственных факторов – кадрами – является залогом и фундаментом успешной работы всей региональной экономики.

Современное состояние экономики Республики Крым требует создания новой системы инновационного развития агропромышленного сектора – «аграрное образование – аграрная наука – аграрное производство» и углубления сотрудничества центральных и местных органов исполнительной власти в решении вопросов функционирования и развития аграрного образования и науки.

Список литературы

1. Кузьмина О.М. Анализ регионального производственного комплекса // Научно-методологическое обеспечение управления устойчивым развитием региона : монография / под ред. д.э.н., доцента Ю.П. Майданевич, к.и.н., доцента Н.И. Твердохлебова ; ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского. – Симферополь : ДИАЙПИ, 2017. (374 с.) – С. 182-213.
2. Колосовский Н. Н. Теория экономического районирования. М.: Мысль, 1969. - 335 с.
3. Анализ экономического положения, угроз и перспектив развития Крыма после присоединения к России // Информационно-аналитический доклад Фонда энергетической безопасности, март 2015 года [Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://www.nauka.x-pdf.ru/17ekonomika/115495-1-analiz-ekonomicheskogo-polozheniya-ugroz-perspektiv-razvitiya-krima-posle-prisoedineniya-rossii-informacionno-analitichesk.php> (дата обращения: 30.04.2017)
4. Итоги социально-экономического развития Республики Крым за 2014 год // Министерство экономического развития Республики Крым, 2015 [Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL:<http://minek.rk.gov.ru/file/File/2015/macro/macro-2014-v04-06-2015-2.pdf> (дата обращения: 09.03.2017)
5. Итоги социально-экономического развития Республики Крым за 2015 год // Министерство экономического развития Республики Крым, 2016 [Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL:http://minek.rk.gov.ru/file/macro_2015_v15062016.pdf (дата обращения: 09.03.2017)
6. Итоги социально-экономического развития Республики Крым за 2016 год // Министерство экономического развития Республики Крым, 2017 [Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL:[http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2016/analiz_soc_ek/macro/macro_2016\(3\).pdf](http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2016/analiz_soc_ek/macro/macro_2016(3).pdf) (дата обращения: 15.04.2017)
7. Валовой региональный продукт Республики Крым по видам экономической деятельности (валовая добавленная стоимость) // Официальная статистика Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым [Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL:http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/resources/7d7e7900406d04e48d60ef4d45abe5e4/1xBPPI+по+ВЭД+тыс.руб.pdf (дата обращения: 15.03.2017)
8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. Стат. сб. / Росстат. М., 2016. 1326 с. [Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2016/region/reg-pok16.pdf (дата обращения: 15.03.2017)
9. Структура ВРП по видам экономической деятельности, 2015 // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab-vrp2.htm (дата обращения: 31.03.2017)
10. Паспорт Крыма. Характеристика региона // Инвестиционный портал Республики Крым. [Электронный ресурс]. – URL: <http://invest-in-crimea.ru/Экономическое-обозрение> (дата обращения: 31.03.2017)
11. Основные группы товарной структуры внешней торговли Республики Крым в 2015 году // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/statistics/foreign_trade/ (дата обращения: 31.05.2017)
12. Географическая структура внешней торговли товарами Республики Крым с основными странами-партнерами в 2015 году // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/statistics/foreign_trade/ (дата обращения: 31.05.2017)

13. Товарная структура экспорта Республики Крым за 2015 и 2016 года // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/resources/5291ef004115e056b9e2bda3e1dde74c/xТОВАРНАЯ+СТРУКТУРА+ЭКСПОРТА.pdf (дата обращения: 30.06.2017)
14. Статистичний збірник «Регіони України» (2 частини). [Электронный ресурс]. URL: http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/Arhiv_u/Arch_reg.htm (дата обращения: 15.05.2017).
15. Валовой региональный продукт Республики Крым по видам экономической деятельности. [Электронный ресурс]. URL: http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/resources/7d7e7900406d04e48d60ef4d45abe5e4/1xВРП+по+ВЭД+тыс.руб..pdf (дата обращения: 15.06.2017).
16. Республика Крым в цифрах. 2016 : Крат. стат. сб. / Крымстат – С., 2017 – 143 с. [Электронный ресурс]. URL: http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/resources/84f9ab8041570df28d1e8da3e1dde74c/Крым+в+цифрах.2016+бесплатный+вариант.pdf (дата обращения: 23.05.2017).
17. Республика Крым в цифрах. 2015 : Крат. стат. сб./ Крымстат – С., 2016 – 143 с.
18. Анализ социально-экономического, ресурсного и экологического состояния Республики Крым. [Электронный ресурс]. URL: http://minek.rk.gov.ru/file/File/2015/docs/strateg/strateg_konc/strateg_pr1.pdf (дата обращения: 21.06.2017).
19. Итоги социально-экономического развития Республики Крым за 2016 год. [Электронный ресурс]. URL: [http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2016/analiz_soc_ek/macro/macro_2016\(3\).pdf](http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2016/analiz_soc_ek/macro/macro_2016(3).pdf) (дата обращения: 01.07.2017).
20. Итоги работы отрасли виноградарства и виноделия Республики Крым за 2016 год. [Электронный ресурс]. URL: <http://msh.rk.gov.ru/file/itogi-raboty-otrasli-vinogradarstva-i-vinodeliya-respubliki-krym-za-2016-god.pdf> (дата обращения: 18.06.2017).
21. Топливо-энергетический комплекс крымского региона [Электронный ресурс]. 2017 – Режим доступа : <http://ekonom-buh.ru/ekonomicheskie-stati/368-toplivno-energeticheskij-kompleks-krymskogo-regiona.html>. (дата обращения: 26.06.2017).
22. Статистический ежегодник Автономной Республики Крым за 2000 год. / Ред.: Колесник В.И., – Симферополь.: Главное управление статистики в Автономной Республике Крым, 2001. – 132 с.
23. Статистический ежегодник Автономной Республики Крым за 2005 год. / Ред.: Колесник В.И., – Симферополь.: Главное управление статистики в Автономной Республике Крым, 2006. – 172 с.
24. Статистический ежегодник Автономной Республики Крым за 2010 год. / Ред.: Колесник В.И., – Симферополь.: Главное управление статистики в Автономной Республике Крым, 2011. – 204 с.
25. Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года [Электронный ресурс] // Правительство Республики Крым. – Режим доступа: http://rk.gov.ru/file/strategiya_sotsialjno_ekonomicheskogo_razvitiya_respubliki_krim_do_2030.pdf
26. Республика Крым в цифрах 2015 [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым. – Режим доступа: http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/resources/3ef9f7004f84685593fdd38250d62a05/%D0%95%D0%B6%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%BA+%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82.pdf
27. Республика Крым в цифрах 2016 [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым. – Режим доступа: http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/resources/84f9ab8041570df28d1e8da3e1dde74c/%D0%9A%D1%80%D1%8B%D0%BC+%D0%B2+%D1%86%D0%B8%D1%84%D1%80

%D0%B0%D1%85.2016+%D0%B1%D0%B5%D1%81%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BD%D1%82.pdf

28. Валовой региональный продукт: официальная статистика ТО ФСГС по Республике Крым [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/statistics/grp/.

29. Итоги развития агропромышленного комплекса Республики Крым в 2016 году и освоение бюджетных средств по программам поддержки сельхозтоваропроизводителей: аналитические материалы Министерства сельского хозяйства Республики Крым [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://msh.rk.gov.ru/file/itogi_razvitiya_12012017.pdf.

30. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство: официальная статистика ТО ФСГС по Республике Крым [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/statistics/enterprises/agriculture/.

31. Козлов, А.В. Кадровое обеспечение сельского хозяйства в условиях инновационного развития: дисс. на соискание научн. степ. докт. экон. наук: спец. 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (5. Экономика труда) / А.В. Козлов. – М., 2015. – 349 с.

32. Государственная программа развития образования и науки в Республике Крым на 2016-2018 годы: Постановление Совета Министров Республики Крым № 204 от 16.05.2016 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://base.garant.ru/43804946/>.

Глава 4. Характеристика ведущих отраслей АПК Крыма

4.1. Современное состояние агропромышленного комплекса

Майданевич Ю.П., д.э.н., доцент

Успешное развитие сельского хозяйства в современных политических условиях для России обеспечивает реализацию государственной политики импортозамещения и продовольственную безопасность страны. Каждый отдельный регион России обладает природно-климатическими условиями, которые способствуют производству широкого ассортимента сельскохозяйственной продукции.

Республика Крым находится на юге страны и располагает природными ресурсами, способствующими ведению сельского хозяйства на данной территории, а именно: возделыванию на полуострове как редких сортов винограда, так и зерновых культур, корнеплодов, бахчевых и других культур.

Если рассматривать размещение производств продукции по территории полуострова, то можно отметить, что в степных районах (Джанкойском, Первомайском, Красногвардейском) занимаются в основном выращиванием зерновых культур, ближе к центральной части полуострова (Сакский и Симферопольский районы) кроме зерновых культур выращивают технические культуры, Бахчисарайский район – выращивание плодов и ягод, на Юге полуострова (в его горной части) выращивают различные сорта винограда.

Поступательное развитие политики, общества, экономики, социальной сферы накладывают свой отпечаток и на развитие агропромышленного комплекса. Так основные показатели, характеризующие развитие агропромышленного комплекса Республики Крым за последние 8 лет, приведены в табл. 4.1.

Таблица 4.1

Основные показатели, характеризующие развитие агропромышленного комплекса Республики Крым

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Количество с.-х. предприятий, ед.	1755	1795	1794	1683	1251	685	1337
Сельскохозяйственные угодья, тыс.га.	1793,5	1793,5	1793,5	1793,5	1793,5	1792,5	1792,5
Численность работников, занятых в сельском хозяйстве, тыс.чел.	154,4	172,8	182,6	183,7	168,2	135,0	–

Источник: [1-5]

В сфере агропромышленного комплекса на 01.01.2017 г. было зарегистрировано 1337 сельскохозяйственных предприятий всех форм собственности, что на 23,8 % ниже уровня 2010 г. и на 95,2 % выше уровня 2015 г. Отметим, что на протяжении 2010-2012 г. наблюдалось увеличение количества сельскохозяйственных предприятий, а с 2013 г. по 2015 г. – их снижение. Сокращение количества сельскохозяйственных предприятий в 2013 г. связано, в основном, с их убыточностью и прекращением деятельности. А в 2014-2015 гг. – с их закрытием и перерегистрацией обусловленной переходом в правовое поле Российской Федерации и как следствие происходит сокращение рабочих мест (2014-2015 гг.) в сфере сельского хозяйства.

За исследуемый период площадь сельскохозяйственных угодий изменяется незначительно (сократилась на 1,0 тыс.га) и составила в 2016 г. 1792,5 тыс.га., что составляет 71% от общей площади полуострова.

Данное сокращение произошло в результате перевода части сельскохозяйственных угодий в другие виды угодий. Эти земли были выделены под строительство медицинского комплекса в Симферопольском районе и под строительство новой трассы «Таврида» на полуострове.

Анализ основных факторов производства предприятий аграрной сферы (земельных и трудовых ресурсов) не дает полного представления о производственном потенциале региона. Для его оценки необходимо дальнейшее исследование, которое позволит привести дополнительные показатели, дающие более подробную оценку.

Производство сельскохозяйственной продукции осуществляют предприятия, зарегистрированные в следующих формах: сельскохозяйственные организации, хозяйства населения, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели.

О развитии отраслей растениеводства и животноводства региона по категориям хозяйств можно судить из данных табл. 4.2.

Несмотря на уменьшение количества сельскохозяйственных предприятий производство сельскохозяйственной продукции в регионе за период 2010-2016 гг. постоянно возрастает. А после воссоединения Республики Крым с Российской Федерацией и вступления в действие Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2020 годы [6], разработанной в рамках реализации стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года [7] объем производства в данной отрасли стал увеличиваться более стремительно. Именно данная программа стала толчком для развития сельского хозяйства Республики Крым, и стимулировала отдельных сельскохозяйственных производителей пересмотреть

направления их производственной деятельности с ориентацией на животноводство.

Таблица 4.2

Производство продукции сельского хозяйства Республики Крым

(млн.руб. в действующих ценах)

	2010 г.*	2011 г.*	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Все категории хозяйств	27310,9	33514,5	38750,3	44194,0	47095,9	63523,4	67897,4
В том числе:							
- продукция растениеводства	14693,3	19639,5	19857,5	23847,4	25645,3	38023,0	43184,7
- продукция животноводства	12617,6	13875,0	18892,8	20346,0	21450,6	25500,4	24712,8
Сельскохозяйственные организации	12232,5	15892,6	15736,2	14780,2	14063,4	22727,8	25496,1
В том числе:							
- продукция растениеводства	7241,6	10346,1	8395,1	8987,8	8064,7	14581,8	17550,9
- продукция животноводства	4990,9	5546,5	7341,1	5792,4	5998,7	8146,0	7945,2
Хозяйства населения	15078,4	17621,9	21978,1	28442,7	31865,8	37431,4	37822,6
В том числе:							
- продукция растениеводства	7463,8	9304,4	10490,2	13944,7	16500,6	20340,7	21441,8
- продукция животноводства	7614,6	8317,5	11487,9	14498,0	15365,2	17090,7	16380,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	**	**	1036,0	971,1	1166,6	3364,2	4578,7
В том числе:							
- продукция растениеводства			972,2	914,9	1079,9	3100,6	4191,9
- продукция животноводства			63,8	56,2	86,7	263,6	386,8

* переведено в руб. по среднегодовому курсу

** в статистике Украины данные не приводились

Источник: [1-5]

Особое место в программе Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2020 годы [6] уделяется поддержке крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей осуществляющих деятельность в сфере сельского хозяйства.

В результате реализации данной программы общее увеличение производства сельскохозяйственной продукции в Республике Крым на протяжении 2014-2016 гг. составило 44,2 %, при этом наиболее значительный

рост наблюдается в 2015 г., причем данный рост обусловлен увеличением продукции растениеводства на 68,4 %, а за счет продукции отрасли животноводства на 15,2 % (рис. 4.1). При этом необходимо отметить, что в 2014 г. Республика Крым после вхождения в состав Российской Федерации перестала получать воду на полив из Днепра по Северо-Крымскому каналу, но уже к концу 2014 г. были найдены альтернативные источники для полива, что не отразилось негативно на объеме производства.

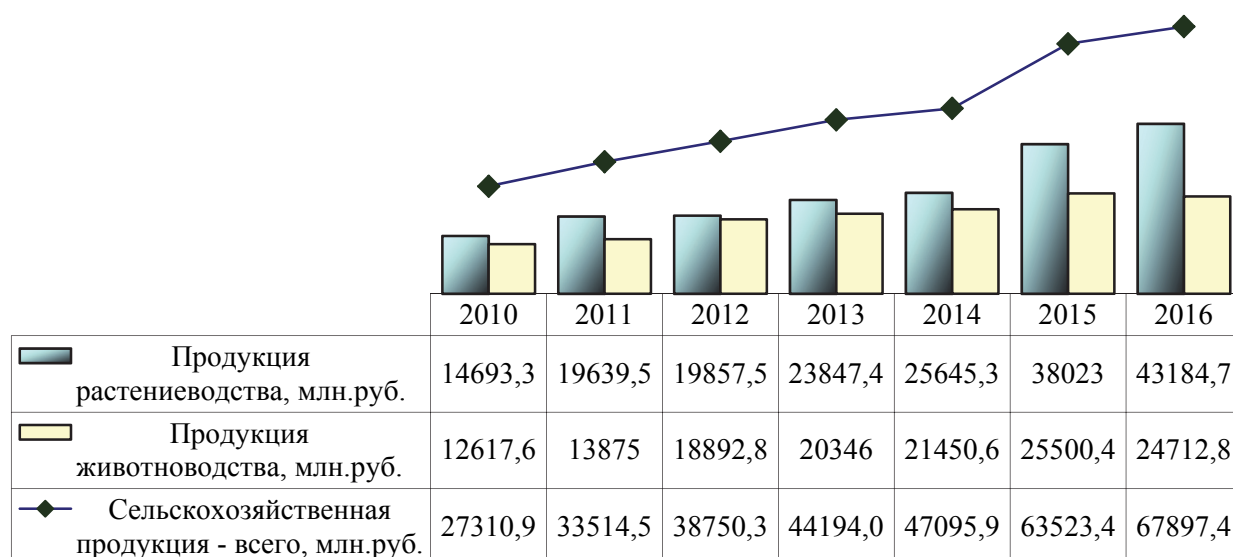


Рис. 4.1. Продукция сельского хозяйства Республики Крым (все категории хозяйств в фактических ценах; млн.руб.)

Источник: [1-5]

Если рассматривать динамику изменения производства продукции по категориям хозяйств, то необходимо отметить, что наиболее значительный рост наблюдается в фермерских хозяйствах (почти в 4 раза). Столь значительный рост производства продукции в данной категории хозяйств обусловлен государственной поддержкой фермерских хозяйств в виде грантов и субсидий. Поддержка развития хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей направлена не только на увеличивает объема производства сельскохозяйственной продукции, но и на создание дополнительных рабочих места и тем самым способствует увеличению уровня занятости сельского населения.

Вклад основных товаропроизводителей в производство продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в Республике Крым, в процентном соотношении представлен на рис. 4.2.

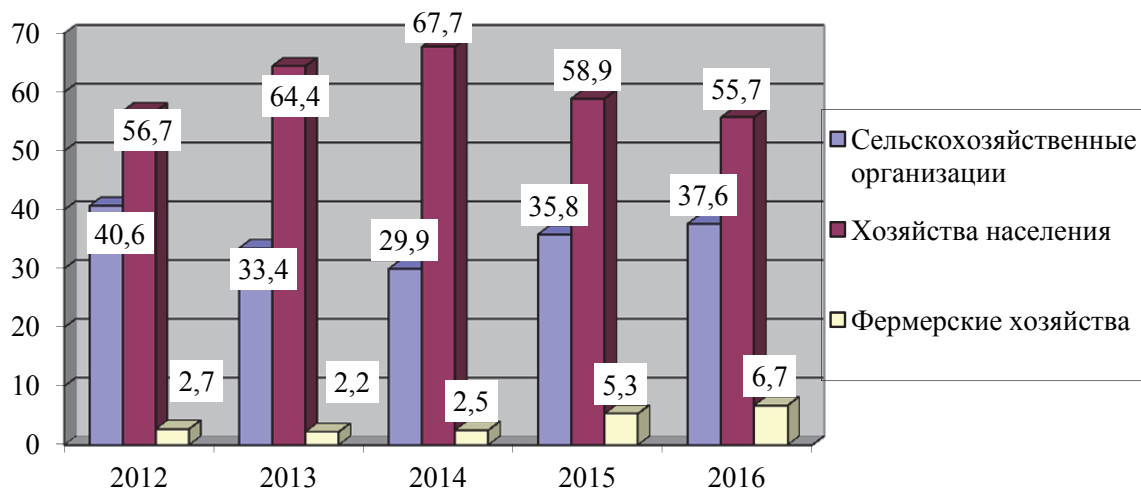


Рис. 4.2. Вклад основных товаропроизводителей в производство продукции сельского хозяйства (%)

Источник: [1-5]

На основании рис. 4.2 видно, что более 50 % продукции сельского хозяйства производится хозяйствами населения, около 30 % - сельскохозяйственными организациями и от 2,5 до 6,7 % - фермерскими хозяйствами.

То есть можно сделать вывод, что больше половины сельскохозяйственной продукции производится хозяйствами населения.

Основным средством производства в сельском хозяйстве выступают земельные угодья. Условно их можно разделить на земли занятые многолетними насаждениями и земли занятые однолетними насаждениями. Для эффективного использования земель под однолетними культурами необходимо соблюдать севооборот, что позволит избежать преждевременного истощения земель. Посевные площади сельскохозяйственных культур Республики Крым представлены в табл. 4.3.

Несмотря на то, что земледелие Крыма находится в зоне риска, в течение последних 5 лет в структуре сельскохозяйственной продукции, производимой республикой, преобладает продукция растениеводства. По данным статистики Республики Крым посевная площадь сельскохозяйственных культур в регионе в 2016 г. составила 774,1 тыс.га, а это 43,2 % от общего количества сельскохозяйственных угодий региона.

За период с 2010 г. по 2015 г. произошло сокращение посевных площадей сельскохозяйственных культур с 866,1 тыс.га в 2010 г. до 711,0 тыс.га в 2015 г., а в 2016 г. их площадь возрастает на 63,1 тыс.га. Данное изменение произошло в результате закладки в 2015 г. молодых садов и виноградников (Симферопольский и Бахчисарайский районы) и раскорчевки не плодоносящих.

Таблица 4.3

Посевные площади сельскохозяйственных культур, тыс. га

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Вся посевная площадь	866,1	824,1	779,8	754,5	731,8	711,0	774,1
Зерновые и зернобобовые культуры	678,2	606,6	563,9	527,5	514,7	510,9	500,7
озимые зерновые	568,2	506,1	428,3	380,2	412,4	413,0	409,4
яровые зерновые	110,0	100,5	135,6	147,3	102,4	97,9	91,3
Технические культуры	92,8	131,3	137,5	146,3	150,7	48,5	221,5
из них							
подсолнечник на зерно	26,6	55,1	70,3	81,3	83,8	83,0	117,0
соя	11,6	15,2	16,4	13,2	4,1	0,7	0,4
рапс	18,4	21,2	8,9	8,5	17,8	6,4	0,9
Картофель и овоще-бахчевые культуры	42,6	41,9	40,9	40,0	34,3	26,7	27,2
из них							
картофель	22,5	21,5	20,8	19,9	17,6	13,4	12,8
овощи открытого грунта	17,9	18,5	17,8	17,8	15,6	12,4	13,3
Кормовые культуры	52,5	44,3	37,5	40,7	32,0	24,9	24,7

Источник: [1-5]

Рассматривая структуру посевных площадей сельскохозяйственных культур, отметим, что в структуре преобладают зерновые и зернобобовые, технические и кормовые культуры. Следует отметить, что если в 2010 г. кормовые культуры занимали 52,5 тыс.га, а технические 92,8 тыс.га, то в 2016 г. площади кормовых культур сократились и составили 24,7 тыс.га, в то время как площади под техническими культурами увеличились до 221,5 тыс.га. (табл. 2).

Изменение структуры посевных площадей в 2015-2016 гг. обусловлено прекращением подачи поливной воды на территорию полуострова из Украины. Сельскохозяйственным производителям пришлось переориентироваться на производство засухоустойчивых культур, или культур с минимальной потребностью воды. При этом необходимо обеспечить правильный севооборот и рациональное использование посевных площадей. Это с одной стороны будет способствовать сохранению плодородия почв на более продолжительный период и оказывать влияние на количество и качество производимой в растениеводстве продукции, а с другой стороны решать проблемы продовольственной безопасности региона. Данные об объеме производства основных продуктов растениеводства в регионе приведены в табл. 4.4.

Из табл. 4.4 видно, что основными продуктами, производимыми в отрасли растениеводства, являются зерновые, картофель и овощи. По всем видам продукции растениеводства (исключение составляют только подсолнечник, плоды и ягоды) на протяжении исследуемого периода (2010 - 2016 гг.)

происходит сокращение. Наибольшее сокращение (почти на 50 %) по винограду, причиной явился выход насаждений из плодоносящего периода.

Таблица 4.4

Производство основных продуктов растениеводства в Республике Крым, тыс. тонн.

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2010 г.
Зерно	1403,8	1930,8	908,3	764,8	1102,1	1263,1	1286,5	91,6
Подсолнечник	36,2	56,4	73,7	109,3	101,2	107,4	152,0	419,9
Картофель	366,5	467,1	343,8	402,5	387,8	272,6	258,1	70,4
Овощи	398,7	432,5	391,3	472,9	413,9	354,3	365,6	91,7
Плоды и ягоды	115,6	99,7	123,1	113,8	113,4	121,6	143,9	124,5
Виноград	111,9	125,4	94,0	95,2	70,2	58,3	56,3	50,3

Источник: [1-5]

Сравнивая данные табл. 3 и табл. 4 видно, что производство зерна увеличивается с 2013 г. при постоянном уменьшении посевных площадей зерновых культур. Увеличение объема на 68% в 2016 г. по сравнению с 2013 г. произошло за счет роста урожайности, который достигнут частичной заменой семенного фонда и внесением удобрений.

Увеличение валового сбора зерна в 2014 г. по сравнению с 2013 г. произошло за счет совершенствования технологии, внедрения инноваций, энерго- и ресурсосбережения и благоприятных погодных условий в период вегетации растений.

По результатам Годового отчета за 2016 г. по государственной стратегии [8] около 74 % общего объема производства зерновых культур осуществляется сельскохозяйственными предприятиями, а выращиванием картофеля и овощей занимаются хозяйства населения (на их долю приходится более 90 % производимой продукции) [8].

В 2013 году площадь орошаемых земель, на которых выращивалась сельскохозяйственная продукция, сократилась и составила 136,1 тыс.га. В этом же периоде впервые на территории полуострова реализован проект выращивания кукурузы на капельном орошении на площади 1201 га в Сакском и Красногвардейском районах [9].

Благоприятные условия в Республике Крым и для производства подсолнечника. Объем производства данной культуры за исследуемый период увеличился в 4,2 раза. В 2016 г. было получено 152,0 тыс.тонн подсолнечника со средней урожайностью 13,1 ц/га (105,6% к 2014 г.).

Подсолнечник является экономически выгодной культурой для сельхозпроизводителей, но при этом необходимо понимать, что урожайность культур, размещенных после подсолнечника, значительно снижается. То есть можно предположить, что объемы производства подсолнечника на территории полуострова будут снижаться. Но решение о количества высева данной культуры остается за сельхозпроизводителями.

Особое внимание уделяется развитию садоводства, виноградарства и возделыванию эфиромасличных культур (лаванды, розы, шалфея).

Валовой сбор винограда в 2016 году составил 56,3 тыс. тонн со средней урожайностью 39,8 ц/га (86,3% к 2015 г.). В 2016 г. в Республике Крым заложено 559 га новых виноградных насаждений, что стало результатом усиления мер государственной поддержки. Наибольшая площадь высадки виноградников в Сакском – 80 га и Бахчисарайском – 69 га районах. До 2020 г. планируется заложить еще 1,85 тыс. га виноградников.

Закладка новых садов и виноградников осуществляется с одновременным монтажом системы капельного орошения, что в значительной степени повышает надёжность возделывания плодовых культур и винограда. В общей сложности капельное орошение в настоящее время функционирует на площади 4 тыс. га.

Рост объема производства плодов и ягод на 24,5 % обусловлен увеличением площадей садов на 500 га в 2015 г. и вхождением в плодоносящий период насаждений, заложенных в 2014 г. Наибольшие площади посадки садов в Бахчисарайском – 102 га, Нижнегорском – 24 га и Симферопольском – 29 га районах. Так в 2016 г. было произведено 143,9 тыс. тонн. плодов и ягод со средней урожайностью 160,2 ц/га (111,3% к 2015 г.).

Учитывая специализацию Крыма как курортного региона, серьёзное внимание в виноградарстве уделяется увеличению в структуре виноградников удельного веса столовых сортов до 25% от общего объёма посадок; в садоводстве – обеспечению производства фруктов с разными сроками созревания плодов, а также с учетом закладки их на длительное хранение.

Главной задачей отрасли остается обеспечение производства товарной продукции в количестве, качестве и ассортименте в соответствии с потенциальными возможностями и потребностями внутреннего и внешнего рынка. В этой связи особое значение имеет восстановление утраченных мощностей по хранению фруктов и винограда. На сегодняшний день в семи регионах Республики Крым действуют 37 холодильников с общей мощностью хранения 43 тыс. тонн, что недостаточно для хранения производимой продукции.

Высокий уровень развития растениеводства способствует формированию комовой базы для благоприятного развития животноводства. Данные об объеме производства основных продуктов животноводства в регионе приведены в табл. 4.5.

Таблица 4.5

Производство основных продуктов животноводства в Республике Крым, тыс. тонн.

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2010 г.
Мясо	145,0	147,8	146,5	128,3	135,9	107,4	140,5	96,9
Молоко	352,9	335,2	310,2	292,4	286,7	243,3	248,8	70,5
Яйца, млн.шт.	810,7	792,9	746,3	507,0	550,0	487,6	518,2	63,9
Шерсть, тонн	1428,0	1167,0	1065,0	895,0	860,0	734,0	751	52,6

Источник: [1-5]

Основными продуктами, производимыми в отрасли животноводства, являются мясо, молоко, яйца и шерсть. По всем видам производимой животноводческой продукции происходит снижение. Особенно заметное сокращение производства шерсти (на 47,4 %) и яиц (на 36,1 %). Производство мяса и молока сокращается не такими высокими темпами. Увеличение объема производства продукции животноводства 2016 г. по сравнению с 2015 г. стало результатом грамотной государственной политики по поддержке и развитию данной отрасли. Как было отмечено выше, со стороны государственных органов Республики Крым значительное внимание уделяется развитию крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ). Так на 2017 г. было объявлено 145 грантов на развитие сельского хозяйства для начинающих фермеров Крыма. Общая сумма господдержки на создание и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ) в текущем году составляет 212 609 500 руб. [10].

Поддержка сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств способствовала замедлению темпов сокращения поголовья животных и птицы и созданию условий для их воспроизводства. Численность поголовья животных и птицы приведена в табл. 4.6.

Из данных табл. 4.6 видно, что в 2015 г. по сравнению с 2014 г. происходит увеличение численности поголовья животных по всем видам животных. Отметим, что на 1 января 2017 г. в хозяйствах населения содержалось 81,1% общего поголовья крупного рогатого скота (на 01.01.2015 – 90,7%), в т.ч. коров – 93,1%; свиней – 46,7%; овец и коз – 95,4%; птицы – 51,8% [8].

В государственной программе развития сельского хозяйства [6] уделяется внимание и развитию сельскохозяйственных предприятий. Согласно данной программе на развитие отрасли животноводства сельскохозяйственных

предприятий в 2015 г. было субсидировано 14,9 млн. рублей. В основном данные средства были направлены на поддержку племенного животноводства в ООО «Крым-Фарминг» Первомайского района.

Таблица 4.6

Численность поголовья животных и птицы на конец года, тыс.голов.

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2010 г.
КРС	143,3	136,1	140,1	134,2	110,2	110,5	111,6	77,9
в том числе коровы	74,5	70,7	66,2	64,6	57,5	59,1	60,3	80,9
Свиньи	185,2	169,2	158,2	156,3	139,9	161,2	138,5	74,8
Овцы и козы	313,4	288,9	247,3	233,1	196,4	210,2	196,2	62,8
Лошади	3,8	3,9	3,7	3,8	3,2	3,3		
Птица	12324,3	11797,6	7103,1	9480,5	8938,5	9283,2	6761,0	54,9

Источник: [1-5]

В рамках ранее утвержденной программы, начиная с 2016 г. была утверждена еще одна государственная поддержка в виде субсидии «за сохраненное и наращенное поголовье коров, овцематок и ярок старше года, козоматок и козочек старше года» [8]. Кроме того ряд сельскохозяйственных предприятий участвовали в реализации проекта по разведению поголовья коров молочного направления продуктивности.

Таким образом, со стороны государственных органов создаются максимально благоприятные условия для развития сельского хозяйства в Республике Крым. Особый акцент делается именно на отрасль животноводства, которая является более затратной и требует дополнительного стимулирования со стороны государства.

Наращивание объемов производства в сфере сельского хозяйства ставит перед сельскохозяйственными предприятиями новую проблему – необходимость расширения базы предприятий, способных сохранять или перерабатывать сельхозпродукцию. На сегодняшний день пищевая промышленность составляет 45,5 % в структуре перерабатывающей промышленности Республики Крым, являясь ведущей промышленной отраслью региона.

Дефицит сырья в 2013 г. негативно сказался на развитии таких подотраслей пищевой промышленности, как молокоперерабатывающая и мукомольно-крупяная. Но с 2014 г. происходит наращивание производства данных подотраслей.

Устойчивую положительную динамику с 2014 г. по 2016 г. демонстрирует производство продуктов виноделия: вина виноградного (на 7,9 %), коньяка (на 41,8). Перспективы развития данной отрасли связаны с: введением в

эксплуатацию новой линии переработки винограда на Филиале «Гурзуф» ФГУП «ПАО «Массандра», установлением новой линии разлива вин тихих на АО «Старокрымский», установкой учетного оборудования в ООО «Октябрьский коньячный завод», строительством нового винодельческого завода первичного виноделия в ООО «Легенда Крыма», заменой линией разлива в ООО «Винодельческое предприятие «Дионис» ЛТД», реконструкцией завода полного цикла в ООО «Золотое Поле» [8].

При сложившихся обстоятельствах работникам аграрного сектора Республики Крым особое внимание следует уделить рациональному использованию имеющихся ресурсов (природных, человеческих и капитальных).

Основным природным ресурсом аграрного производства являются земли сельскохозяйственного назначения. Это главная составляющая стратегического ресурса и национального богатства региона. В результате несоблюдения научно обоснованных севооборотов, недостаточного применения органических и минеральных удобрений, средств защиты растений происходит уменьшение плодородия почв, снижение урожайности сельскохозяйственных культур и как следствие – сокращение объемов производства продукции растениеводства.

К отрицательным моментам можно отнести и то, что в настоящее время, к сожалению, не осуществляются должным образом учет и инвентаризация земель сельскохозяйственного назначения, землеустройство и охрана угодий, сохраняется тенденция к ухудшению состояния и потере плодородия земель сельскохозяйственного назначения (эрозия, дефляция, засоление, опустынивание, подтопление и другие процессы). Таким образом, для эффективного управления процессами развития сельского хозяйства республики назрела необходимость создания региональной системы спутникового мониторинга площадей сельскохозяйственного назначения. Выполнение проекта даст возможность повысить информированность органов государственной власти Республики Крым, что, в свою очередь, позволит принимать более эффективные и своевременные управленческие решения [10].

Кроме вопросов эффективности использования сельскохозяйственных земель необходимо решать вопросы обновления материально-технической базы производителей, от состояния которой напрямую зависит эффективность производства. В результате высокой изношенности основных фондов возникает ряд проблем, как в отрасли растениеводства, так и в отрасли животноводства. Так в растениеводстве в результате значительного сокращения парка оросительной техники в аграрной сфере происходит снижение плодородия почв, вторичное их засоление и как результат снижение урожайности сельскохозяйственных культур. В животноводстве изношенность основных

фондов и отсутствие соответствующего оборудования приводят к повышению использования ручного труда, т.е. затраты на содержание животных возрастают. Чтобы не обанкротиться большинство сельскохозяйственных предприятий отказываются от производства животноводческой продукции, а это в свою очередь приводит к деформации в продовольственном обеспечении населения и отдыхающих Республики Крым и требует ввоза значительного объема мяса в регион.

В результате отказа сельхозпроизводителей от производства продукции с высокими затратами ручного труда (продукции овощеводства и плодоводства в отрасли растениеводства и скотоводства в отрасли животноводства) произошел перекос производства данных видов продукции в сторону хозяйств населения. Как следствие население и рекреационное хозяйство Республики Крым обеспечивается ранними овощами и фруктами не в полном объеме, кроме этого происходит сокращение возможностей для экспорта продукции данных отраслей.

Еще одной проблемой для сельхозпроизводителей является слабое развитие производственной, рыночной, транспортной инфраструктуры и возрастающая монополизация торговых сетей в Республике Крым. Это приводит к потерям сельскохозяйственной продукции из-за ее несвоевременной реализации, кроме того сельскохозяйственные товаропроизводители имеют ограниченный доступ к рынкам сбыта и очень часто реализуют продукцию по ценам ниже себестоимости, чтобы возместить хотя бы часть затрат.

Наряду с решением экономических проблем следует уделять внимание социальной составляющей развития села. Происходят процессы дисквалификации и деградации рабочей силы, старение профессиональных кадров. Уровень реальных доходов сельского населения до сих пор остается намного ниже городских жителей, что не может не вызывать социальной напряженности, противоправности в обществе. Низкий уровень жизни в селе приводит к ухудшению демографической ситуации и оттоку трудоспособного населения в города.

Как видим, на современном этапе развития агропромышленного комплекса Республики Крым существует ряд проблем, с которыми сталкиваются сельскохозяйственные производители. Круг перечисленных проблем не является исчерпывающим. И к сожалению решение данных проблем не возможно без соответствующей государственной поддержки.

4.2. Состояние производства зерна в Республике Крым

Онищенко С.К., д.э.н., доцент

Зерновой комплекс имеет особое значение в экономике каждого государства. Он относится к числу основных экономических комплексов, которые определяют условия поддержания жизнедеятельности общества. Его значение проявляется не только в обеспечении потребностей людей в продуктах питания, но и существенном влиянии на занятость населения и эффективность всего национального производства.

Если выделять, например, экономическую роль производства зерна в Республике Крым, то ее нельзя сводить только к тому, что доля зерновых в стоимости продукции сельского хозяйства составляет около 30%, а в стоимости всей продукции региона около – 2,5 %. Речь идет о том, что именно эти проценты составляют главный продукт человеческого питания – хлеб. Производство зерна на уровне, достаточном для внутренних потребностей и экспорта, является главной задачей государства в обеспечении продовольственной безопасности.

Развитие зернового производства в Крыму ,в целом, имеет довольно устойчивый характер, но происходят изменения в его структуре. В структуре валового сбора зерна в 1990 году озимая пшеница занимала 49,4 %, в 2016 году – 59,2 %, озимого ячменя – 32,3% и 24,0%, а ярового ячменя – 6,0% и 10,7 % соответственно.

Таблица 4.7

Структура посевных площадей, занятых зерновыми культурами в Крыму
с 1990 – 2015 гг.тыс. га

Показатели	Годы										2015 г. к 1990 г., %
	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Площади под зерновыми культурами	548,4	561,7	546,1	568,8	678,2	606,6	563,9	527,5	514,7	510,9	93,2
Озимые зерновые	447,6	391,1	420,9	460,0	568,2	506,1	428,3	380,1	412,4	413,0	92,3
в том числе:											
пшеница	269,7	253,7	307,2	366,8	369,5	351,1	316,6	262,3	273,1	274,5	101,8
рожь	1,8	4,3	5,0	2,1	0,2	0,3	0,3	0,4	0,6	0,9	50,0
ячмень	176,1	133,1	108,7	91,1	198,5	154,7	111,1	117,4	138,7	136,6	77,6
Яровые зерновые	100,8	170,6	125,2	108,8	110,0	100,5	135,6	147,4	102,4	97,9	97,1
в том числе:											
пшеница	0,2	1,3	0,9	1,2	0,8	1,0	0,5	2,0	1,4	1,9	950,0
ячмень	39,7	109,9	78,7	76,7	66,7	54,0	70,0	74,4	60,0	61,5	154,9
кукуруза на зерно	18,2	6,9	2,0	5,2	4,9	6,2	7,7	9,9	3,2	1,0	5,5
овес	17,9	28,3	18,4	7,6	7,4	4,6	8,7	8,2	6,9	5,8	32,4
просо	0,1	0,1	4,6	1,3	0,9	2,6	5,0	3,3	4,0	4,0	4000,0
гречка	0,1	0,2	0,7	0,1	-	0,1	-	-	-	-	-
рис	16,7	15,4	15,7	13,2	18,2	18,1	15,6	13,5	-	-	-
зернобобовые	6,7	7,5	3,9	2,5	10,0	12,1	21,7	28,3	17,0	21,4	319,4

Составлено автором на основе статистической отчетности.

Площади под зерновые росли до 2010 г., затем начался процесс их снижения. В 2015 г. площади под зерновыми составили 93,2 % от уровня 1990 г. и 75,3 % от уровня 2010 г. В большей степени, сокращение посевных площадей коснулось озимых зерновых. Наибольший темп роста посевных площадей наблюдается по просу (в 40 раз), яровой пшенице (в 9,5 раз) и ячменю (на 54,9%). При этом полностью прекратилось производство риса и гречки, а посевные площади под производство кукурузы на зерно составили всего 5,5 % от уровня 1990 г. (это связано с тем, что нет той потребности для животноводства, которая была раньше), под производство овса – в 3 раза, ржи – в 2 раза.

Еще одной негативной тенденцией в зерновом хозяйстве Республики Крым является рост необрунных площадей, занятых зерновыми культурами (табл. 4.8).

Таблица 4.8

Динамика площадей под зерновые культуры в Республике Крым,
1990 – 2013 гг.

тыс. га

Показатели	Годы							
	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Площади под зерновые культуры	548,4	561,7	546,1	568,8	678,2	606,6	563,9	527,5
Площади, с которых собран урожай	547,7	556,7	529,7	546,2	662,4	604,7	536,7	476,3
Площади, с которых не собран урожай	7,7	5,0	16,4	22,6	15,8	1,9	27,2	51,2

Составлено автором на основе статистической отчетности.

Основной причиной того, что рост площади, с которой не собран урожай, приходится на те годы, когда наблюдается существенное снижение урожайности зерновых. Однако, следует отметить, что еще одной причиной того, что происходит рост площади, с которой не собран урожай, является систематически сокращающийся парк зерноуборочных комбайнов. Если в 1990 г. в Крыму работало 3767 зерноуборочных комбайнов, то в 2016 г. Их осталось только 484 (12,8 %) (рис. 4.3).

Данные рисунка 4.3 свидетельствуют, что тенденция сокращения количества комбайнов составляла в среднем 139 штук в год, что привело к росту нагрузки на технику при уборке зерновых культур. Этот процесс отражен на рисунке 4.4.

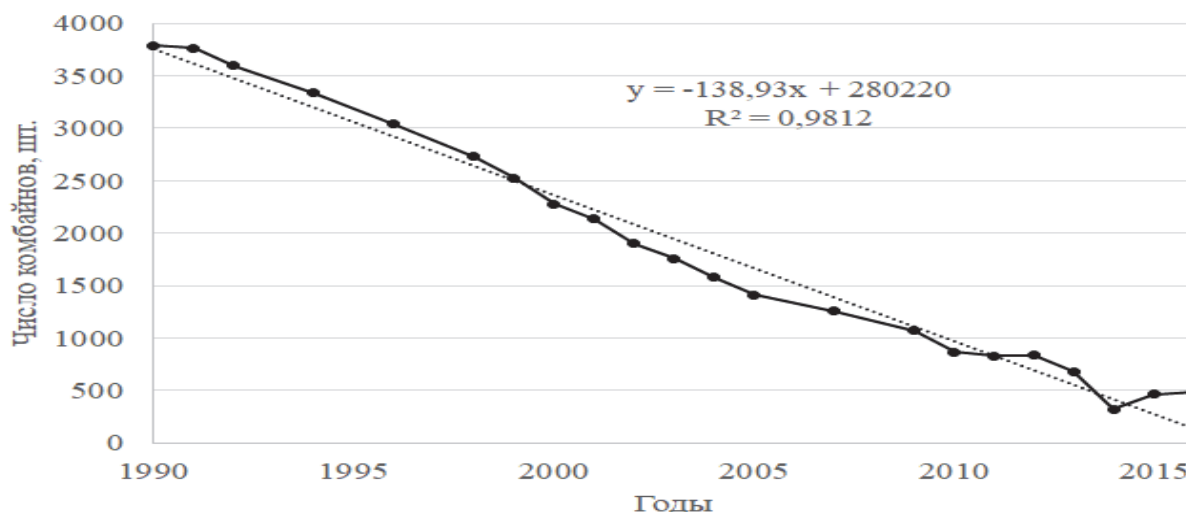


Рис. 4.3. Динамика уменьшения количества зерноуборочных комбайнов в Республике Крым, 1990 – 2016 гг.

Если в 1990 г. нагрузка на один зерноуборочный комбайн приходилось 146 га зерновых культур, то в 2014 г. этот показатель достиг значения 1603 га, а в 2015 г. нагрузку удалось снизить до 1101 га. Естественно, что при такой нагрузке на один зерноуборочный комбайн, увеличивались потери зерновых культур в период уборки.

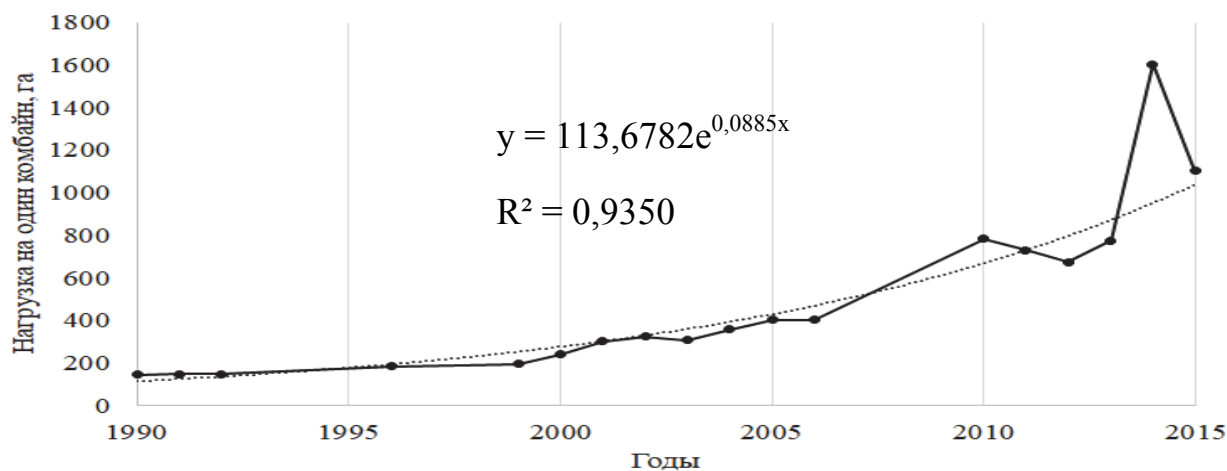


Рис. 4.4. Динамика роста уборочной площади, приходящейся на один зерноуборочный комбайн в Республике Крым, 1990 – 2015 гг.

На совещании о мерах по увеличению производства современной сельскохозяйственной техники и улучшению технологической обеспеченности сельхозпроизводителей, которое проходило 11 марта 2014 г. в Ростове-на-Дону под председательством Премьер-министра Российской Федерации Медведева Д.А., было отмечено, что «оснащённость отечественных

сельскохозяйственных товаропроизводителей значительно уступает ведущим странам. Если нагрузка на один трактор в России составляет 247 га, то в США – 38 га, во Франции – 14 га; нагрузка на один зерноуборочный комбайн в России – 354 га, в США – 63 га, во Франции – 53 га» [11].

Таким образом, ситуация с техническим оснащением зернового производства в Республике Крым хуже, чем в среднем по России, не говоря уже о показателях, достигнутых в Европейских государствах и США.

Недостаток техники ведет к увеличению сроков проведения уборочной и, как следствие, к постоянным потерям урожая не только в количественном выражении, но и снижает качественные характеристики зерна. В своем выступлении на 4 съезде президент Национального союза зернопроизводителей Павел Скурихин заявил, что «АПК России, из-за слабой технической базы, ежегодно теряет до 20 млн. т зерна. С учетом цен текущего года, потери можно оценить в 220 млрд. рублей, при этом сумма господдержки растениеводства в этом году планируется в 73 млрд. рублей» [12].

Представляется интересным проанализировать динамику объемов производства зерновых культур по их видам (табл. 4.9).

Таблица 4.9

Характеристика производства зерновых культур по их видам
в Крыму, 1990 – 2015 гг.

тыс. т

Виды зерновых культур	Годы										2015 г. к 1990 г., %
	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Зерновые культуры всего	1988,2	1505,2	1064,4	1159,9	1403,8	1930,8	908,3	764,8	1102,1	1263,1	63,5
в том числе озимые зерновые	1629,4	1095,8	854,4	981,6	1159,9	1624,6	614,5	496,6	949,4	1083,7	66,5
пшеница	983,3	694,9	623,5	813,4	770,7	1170,8	451,7	349,4	628,8	738,0	75,1
рожь	4,6	9,6	7,2	2,7	0,3	0,9	1,3	0,5	1,7	3,1	67,4
ячмень	641,5	391,3	223,7	165,5	388,9	452,9	161,5	146,7	318,9	341,1	53,2
Яровые зерновые	358,8	409,4	210,0	178,3	243,9	306,2	293,8	268,2	152,7	179,4	50,0
пшеница	0,8	2,1	0,8	1,0	1,6	1,8	0,8	1,7	1,4	3,6	450,0
ячмень	118,6	252,9	105,5	72,6	81,5	116,8	94,2	62,3	99,2	121,0	102,0
овес	41,3	58,4	26,1	9,2	8,9	8,6	11,1	5,7	7,2	8,4	20,3
кукуруза на зерно	93,4	16,7	2,4	30,1	40,4	48,5	50,9	87,6	7,3	4,9	5,2
просо	0,5	0,4	2,6	0,4	1,5	3,1	4,3	2,9	3,8	6,9	1380
гречка	2,0	1,1	2,0	0,5	0,1	0,2	0,6	0,7	-	-	-
рис	85,9	60,5	63,3	60,6	96,5	103,3	99,6	81,0	0,0	-	-
зернобобовые	15,7	15,9	7,3	3,6	11,3	19,2	26,5	19,9	21,0	32,0	203,8

Составлено автором на основе статистической отчетности

Данные таблицы 4.9 свидетельствуют, что, не смотря на рост посевных площадей под зерновые до 2010 г., их валовой сбор был ниже уровня 1990 г., а в 2015 г. валовой сбор зерновых в Крыму составил 63,5 % уровня 1990 г. Рост наблюдается в производстве проса в 14 раз, яровой пшеницы – в 4,5 раза, зернобобовых – в 2 раза и ярового ячменя – на 2 %.

Таблица 4.10

Урожайность производства зерновых культур по их видам
в Крыму, 1990 – 2015 гг.

ц/га

Виды зерновых культур	Годы										2015 г. к 1990 г., %
	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Зерновые культуры всего	36,3	27,0	20,1	21,2	21,2	31,9	16,9	16,1	21,8	25,2	69,4
в том числе озимые зерновые	36,5	28,2	20,8	21,8	20,8	32,2	15,2	14,2	-	-	-
пшеница	36,5	27,5	20,7	22,5	21,2	33,4	15,2	14,5	23,2	27,1	74,3
рожь	26,0	22,5	14,6	14,1	19,6	29,0	21,4	12,1	28,1	32,4	124,6
ячмень	36,6	29,6	21,3	18,7	20,0	29,4	15,1	13,5	23,2	25,3	69,1
Яровые зерновые	35,5	24,4	17,8	18,8	23,5	30,7	22,3	21,3	-	-	-
пшеница	35,7	16,7	10,5	10,8	20,7	17,5	14,2	10,4	10,1	18,8	52,7
ячмень	31,2	24,0	14,4	11,3	13,1	21,8	14,0	10,1	23,2	25,3	81,1
овес	23,6	20,9	16,4	13,2	12,5	18,7	12,9	8,1	10,7	14,6	61,9
кукуруза на зерно	53,4	24,1	14,8	60,0	80,4	79,7	67,1	89,2	23,1	48,1	90,1
просо	10,1	11,8	6,9	4,4	22,2	13,5	8,4	10,6	-	-	-
гречка	5,4	4,9	6,4	7,4	9,3	9,2	14,3	13,8	-	-	-
рис	51,6	40,2	40,3	46,0	53,0	57,2	64,3	59,9	11,1	-	-
зернобобовые	23,7	21,3	9,21	15,0	12,9	16,5	12,3	8,4	12,8	17,5	73,8

Составлено автором на основе статистической отчетности

Данные таблицы 4.10 свидетельствуют, что урожайность зерновых в 2016 г. составляет примерно две трети от урожайности в 1990 г. При этом, снижение урожайности наблюдается по всем культурам, кроме, ржи, урожайность которой выросла на 24,6 %, а посевные площади сократились в двое. Особое опасение вызывает снижение урожайности озимой пшеницы на 25,7 %, а яровой – практически в 2 раза.

Важная задача – это установление тенденции урожайности зерновых (рис. 4.5). Урожайность зерновых определяется правильно составленной агротехнологией, её соблюдением, а также изменяется под действием погодных условий и ряда других факторов. Данные об урожайности зерновых и

зернобобовых культур в Крыму за период с 1990 г. по 2015 г. свидетельствуют, что динамика урожайности зерна в Крыму имеет явно волнообразный характер. Поэтому представляется целесообразным выявить тренд урожайности зерновых в Крыму за период с 1995 г. по 2015 г. с учетом циклического характера изменения этого показателя.

Для этого составим уравнение тренда, которое включает в себя линейную и периодическую составляющую и описывается тригонометрической функцией, например, функцией синуса. Такой тренд называют синусоидальным. Уравнения тренда урожайности зерновых культур в Крыму за период с 1995 г. по 2015 г. имеет вид:

$$y = 0,236 t + 2,591 \sin(0,529 t + 0,271) + 19,243 .$$

Графически, полученные результаты, представлены на рис. 3.



Рис. 4.5. Динамика и синусоидальный тренд урожайности зерновых культур в Крыму за период с 1995 г. по 2015 г.

Синусоидальное уравнение тренда позволяет вычислить период колебаний цикла урожайности зерновых культур в Крыму, который составляет 12 лет. За время, равное половине периода, урожайность из своего минимума достигает максимального значения. Абсолютное значение изменения урожайности за это время составляет 6,6 ц/га, что составляет около 30% от средней урожайности зерновых за этот период.

Колеблемость урожайности непосредственно зависит от погодных условий года, так как производство зерновых в Крыму осуществляется в зоне критического земледелия. Смягчение колеблемости, выравнивание урожайности возможно осуществлять на орошаемых землях. В Крыму их площадь составляла 360 тыс. га. Но, к сожалению, санкционные меры со стороны

Украины привели к прекращению подачи воды в Северо-Крымский канал и существенному сокращению площади орошаемых земель.

На урожайность сельскохозяйственных культур оказывает влияние и доза вносимых органических и минеральных удобрений (табл. 4.11).

Таблица 4.11

Динамика внесения удобрений в сельскохозяйственных предприятиях
Крыма

Показатели	Годы										
	1990	1996	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Внесено минеральных удобрений, кг/га посевов	106	14	12	25	44	43	48	39	21	19	25
Внесено органических удобрений, т/га посевов	8,2	1,4	0,6	0,4	0,8	0,6	0,7	0,5	0,4	0,4	0,8

Составлено автором на основе статистической отчетности

В последние годы вносится в 4 - 5 раз меньше минеральных удобрений и в 10 - 20 раз меньше органических по отношению к уровню 1990 г.

Рассмотренные факторы производства зерновых культур обуславливают состояние производства зерна, которое отражено на рис. 4.6.

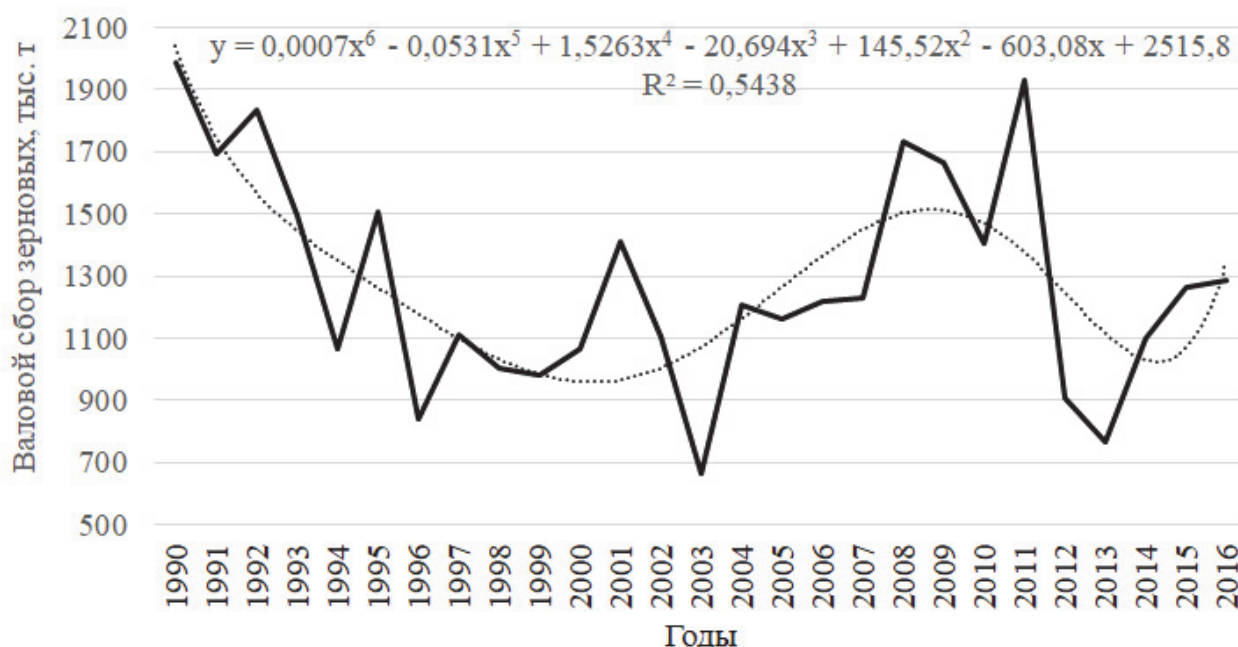


Рис. 4.6. Динамика производства зерна в Республике Крым, 1990 – 2010 гг.

Из рис. 4.6 можно сделать вывод о том, что до 2000 г., когда продолжалось формирование новых форм хозяйствования, происходил спад производства

зерновых. После 2000 г. производство зерна стало увеличиваться, достигнув максимума к 2009 – 2011 гг., после чего снова наступает период спада производства. Представляется возможным решить задачу взаимосвязи факторов производства с тенденцией производства зерна с помощью корреляционно-регрессионного анализа. Уравнение регрессии имеет вид:

$$Y = 2,082x_1 + 60,458x_2 + 0,011x_3 - 1308,91$$

$$R^2 = 0,993,$$

где Y – валовой сбор зерновых, тыс. т;

x_1 – посевная площадь под зерновыми культурами в Крыму, тыс. га;

x_2 – урожайность зерновых культур в Крыму, ц/га,

x_3 – количество зерноуборочных комбайнов в Крыму, штуки;

Визуально, по величине аргументов, наиболее существенное влияние на валовой сбор зерновых оказывает урожайность, далее – величина посевной площади и количество зерноуборочных комбайнов. Из уравнения следует, что рост посевных площадей на 1 тыс. га приведет к росту валового сбора зерновых на 2,082 тыс. т. Рост урожайности на 1 ц/га ведет к росту валового сбора зерновых на 60,458 тыс. т. Увеличение числа зерноуборочных комбайнов на 100 штук будет способствовать росту производства зерна на 1,1 тыс. т.

Проанализируем влияние каждого фактора в отдельности на увеличение производства зерна в Крыму. Влияние изменения посевных площадей показано на рис. 4.7.

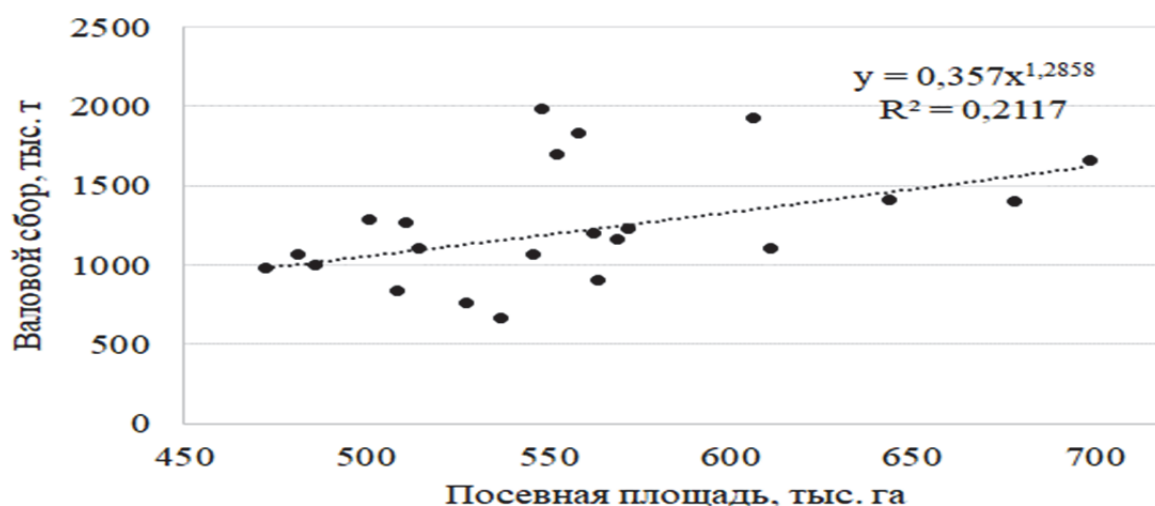


Рис. 4.7. Влияние размеров посевных площадей на валовое производство зерна в Республике Крым, 1990 – 2015 гг.

Данные рисунка 4.7 свидетельствуют о наличии зависимости между размером посевной площади и валовым сбором зерновых, однако, эта связь слабая и не всегда рост посевных площадей ведет к росту валового сбора зерновых. С другой стороны, рост валового сбора зерновых за счет увеличения

посевных площадей под ними представляет собой экстенсивный путь развития, а сами посевные площади – это ресурс безграничный.

Влияние урожайности на валовой сбор зерна иллюстрирует рисунок 4.8.

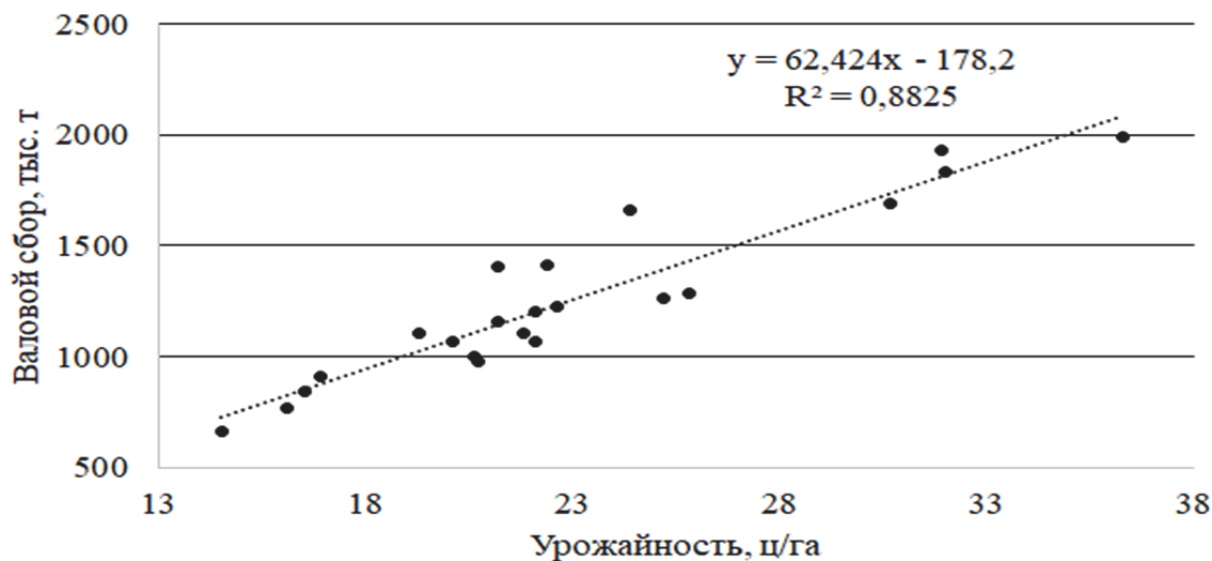


Рис. 4.8. Влияние урожайности зерновых культур на рост валового сбора зерна в Республике Крым, 1990 – 2015 гг.

Уравнение регрессии позволяет сделать вывод о наличии сильной корреляционной связи между урожайностью и валовым сбором зерновых культур. Увеличение урожайности на 1 ц/га ведет к росту валового сбора зерна на 62,424 тыс. т. Если в Республике Крым будет достигнут средневропейский уровень урожайности зерновых культур, то на тех же площадях валовой сбор достигнет 4,7 млн. т зерна, что более, чем в 2 раза больше уровня 1990 г.

Влияние количества зерноуборочных комбайнов на валовой сбор зерновых показано на рисунке 4.9.

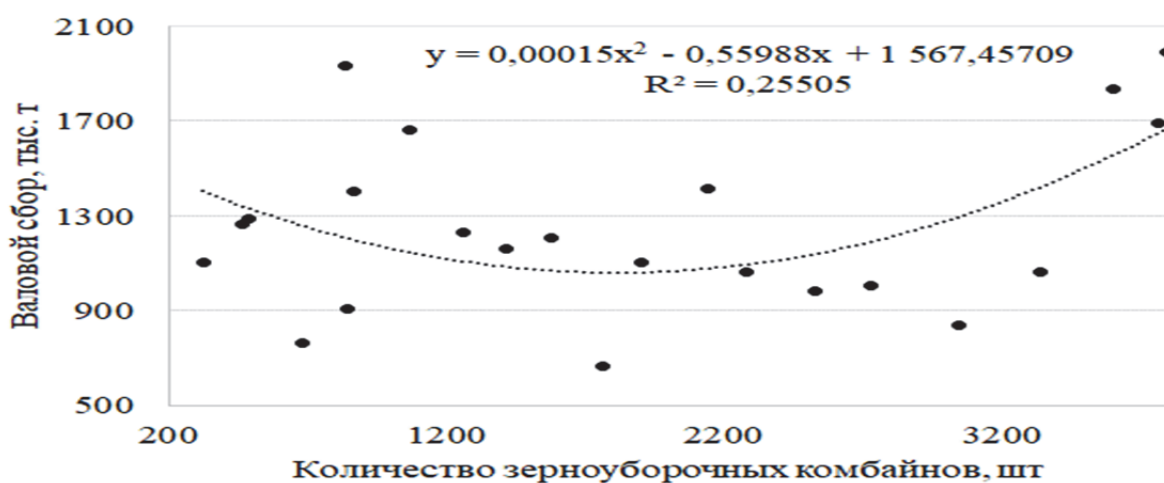


Рис. 4.9. Влияние количества зерноуборочных комбайнов на объем производства зерна в Республике Крым, 1990 – 2015 гг.

Из рис. 4.9 видно, что увеличение числа зерноуборочных комбайнов будет способствовать росту производства зерна, но связь между факторами незначительная.

Рассмотрение факторов роста производства зерновых культур в Республике Крым показало, что имеются большие резервы дальнейшего роста их производства. Нами определены количественные параметры роста в связи с изменением каждого рассматриваемого фактора.

В связи с тем, очевидно, что производство зерновых культур в сельскохозяйственных предприятиях приносило устойчивые доходы, наблюдаются серьезные изменения в специализации хозяйств. Многие существовавшие производственные типы хозяйств получили зерновое направление.

Многие исследователи считают, что все достижения агрономической науки связаны с улучшением почв и объясняют это разработкой более совершенной системой удобрений или обработки почвы, разработкой новых севооборотов, мелиорацией и т. д. Все это очень важно, но в настоящее время наиболее действенным способом повышения экономической эффективности производства зерна является селекция растений. Выведение сортов, устойчивых к неблагоприятным факторам внешней среды (морозы, засухи и др.), что становится наиболее реальной гарантией роста урожайности. Еще одним фактором повышения урожайности может стать правильное агроклиматическое макро- и микрорайонирование культивируемых видов, поскольку каждая культура обладает видоспецифической экологической устойчивостью. Неблагоприятное воздействие внешней среды следует компенсировать большим видовым и сортовым разнообразием растений, имеющих в распоряжении земледельца.

Наиболее эффективные и быстрые способы роста урожайности зерновых культур - внедрение новейших сортов, освоение новейших технологий производства и увеличение дозы вносимых удобрений, наиболее полное использование возможности применения чередования культур. Все это будет способствовать не только росту производства и улучшению качества зерна, но и устойчивому экспорту его на мировой рынок.

4.3. Анализ состояния молочной промышленности Республики Крым

Богосян М.В., ст. преподаватель

Среди всех видов рынка важнейшим справедливо считают продовольственный рынок, составной частью которого является рынок молока и молочных продуктов. Его продукция обеспечивает удовлетворение физиологических потребностей человека в полноценном сбалансированном питании, благодаря которому человек получает все необходимые витамины и микроэлементы – с одной стороны, также формирует продовольственную безопасность региона в частности и страны в целом – с другой стороны. Рынок молока и молочных продуктов представляет собой результат товарно-денежных отношений между производителями молочного сырья, переработчиками и потребителями. Основной особенностью рынка молока и молочных продуктов является ограниченный срок хранения как сырья, так и продукции. Невозможность транспортировки на большие расстояния в природно-климатических условиях крымского региона обуславливают высокую концентрацию производства и реализации. Упаковка молочных продуктов по новым технологиям (тетра-паки, вакуумные упаковки) позволяет увеличить сроки реализации от нескольких дней до нескольких недель, но потребитель продолжает отдавать предпочтение молочной продукции с более коротким сроком реализации, что еще раз подтверждает высокую степень локализации производства и потребления молочных продуктов.

Молоко является жизненно необходимым продуктом для населения, что влияет на формирование спроса на молоко и молочные продукты. Так, в табл. 4.12 на основании выборочного исследования бюджетов домашних хозяйств представлено потребление молочных продуктов питания в 2015 году в Республике Крым.

Анализируя данные табл. 4.12, отметим, что потребление молока и молочных продуктов не зависит от местоположения домашних хозяйств. Практически по всем позициям потребление в городской и сельской местности одинаковое, исключение составляет молоко цельное (его потребляют больше в сельской местности) и кисломолочные продукты (большее потребление в городской местности).

Как видим, молочные и кисломолочные продукты пользуются постоянным спросом у населения. Для производства данных продуктов необходимо сырье – сырое молоко, производство которого осуществляется в хозяйствах всех категорий. Производство молока по категориям хозяйств представлено в табл. 4.13.

Таблица 4.12

**Потребление молочных продуктов питания в домашних хозяйствах
в 2015 году**

(по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств)

	Все домохозяйства	В том числе	
		в городской местности	в сельской местности
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	249,1	252,1	245,9
в том числе			
молоко цельное	39,3	35,3	43,4
кисломолочные продукты	7,6	10,5	4,7
йогурт	2,6	2,7	2,6
другие молочные продукты (коктейли и т.п.)	0,4	0,4	0,4
сметана, сливки	5,6	6,0	5,2
масло животное	4,3	4,3	4,3
творог, сырковая масса	7,8	7,9	7,7
сыр и брынза	5,4	5,8	5,1
молочные консервы	1,0	1,1	0,9
молоко и сливки сухое	0,3	0,1	0,5
мороженое молочное	1,4	1,5	1,3

Источник: [20], [21].

По представленным данным в 2015 году объем производства сырого молока снизился на 15 % по сравнению с прошлым годом и составил 243,3 тыс. тонн. В сельскохозяйственных организациях произведено 18,7 тыс. тонн сырого молока или около 8 % от общего объема, в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 2,6 тыс. тонн или около 1 %, в хозяйствах населения – 222,0 тыс. тонн (около 90 %). Увеличение производства сырого молока в крестьянских (фермерских) хозяйствах на 86 % нивелировалось сокращением в хозяйствах населения на 14,9 %, а также в сельскохозяйственных организациях – на 2,6 %. Следует отметить, что основным поставщиком молока-сырья (до 90 %) являются хозяйства населения.

Таблица 4.13

Производство молока по категориям хозяйств

тысяч тонн

Категории хозяйств	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Хозяйства всех категорий	352,9	335,2	310,2	292,4	286,7	243,3
Сельскохозяйственные организации	31,2	30,4	27,8	21,9	19,2	18,7
Хозяйства населения	320,2	303,2	280,8	269,1	266,1	222,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	1,5	1,6	1,6	1,4	1,4	2,6

Источник: [20], [21].

Одной из причин снижения объемов производства молока является сокращение поголовья коров, наблюдаемое на протяжении последних лет, а также сравнительно низкая молочная продуктивность коров в хозяйствах населения, многих крестьянских (фермерских) хозяйствах и старых сельскохозяйственных организациях. Однако на сегодняшний день приоритетами развития новых сельскохозяйственных организаций становится интенсификация производства: постепенная замена основного продуктивного стада и увеличение продуктивности коров. Так, надой молока на одну корову в сельскохозяйственных организациях Республики Крым увеличивается с 3631 кг в 2010 году до 4882 кг в 2015 году. Рост по сравнению с прошлым годом составил около 2 %.

Поголовье коров за исследуемый период с 2010 по 2014 годы уменьшается в хозяйствах всех категорий Республики Крым. Однако 2015 год следует назвать переломным: наблюдается незначительный рост поголовья на 0,3 %. При этом рост поголовья в сельскохозяйственных организациях составил 4,7 %, в хозяйствах населения – 0,4 %, в крестьянских (фермерских) хозяйствах произошло увеличение поголовья коров в 5 раз. Данные представлены в табл. 4.14. Подобная динамика объясняется переводом некоторой доли сельскохозяйственного производства из категории «хозяйства населения» в категорию «крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели».

Таблица 4.14

Поголовье коров по категориям хозяйств за период с 2010 по 2015 годы¹⁾

на конец года; тысяч голов

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Хозяйства всех категорий						
Крупный рогатый скот	143,3	136,1	140,1	134,2	110,2	110,5
в т.ч. коровы	74,5	70,7	66,2	64,6	57,5	59,1
Сельскохозяйственные организации						
Крупный рогатый скот	25,4	23,9	21,5	18,4	13,8	11,9
в т.ч. коровы	7,6	7,0	5,1	4,6	4,3	4,5
Хозяйства населения						
Крупный рогатый скот	115,5	110,0	116,5	114,6	95,3	94,9
в т.ч. коровы	66,3	63,1	60,7	59,6	52,9	53,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели						
Крупный рогатый скот	2,4	2,2	2,1	1,2	1,1	3,7
в т.ч. коровы	0,6	0,6	0,4	0,4	0,3	1,5

¹⁾ Начиная с 2013 г. показатели приведены без данных по г. Севастополю.

Источник: [20], [21].

Стабилизация ситуации с поголовьем возможна путем развития племенной базы животноводства, а также путем стимулирования развития молочного

скотоводства. Реализация указанных мероприятий осуществляется в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2017 годы [19].

В молочной отрасли Крыма переплелись два кризиса. Один финансово-экономический, а второй - сырьевой. Трудно определить какой из этих кризисов влияет на отрасль более негативно. Резкое снижение производства молока в последние годы привело к уменьшению выпуска целого ряда молочных продуктов в регионе.

Производство молока по регионам Республики Крым с 2010 по 2015 годы представлено в табл. 4.15.

Таблица 4.15

Производство молока по регионам Республики Крым

тысяч тонн

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Республика Крым	352,9	335,2	310,2	292,4	286,7	243,3
городские округа						
Симферополь	0,9	0,9	0,8	0,8	0,8	1,0
Алушта	0,8	0,6	0,6	0,9	0,9	0,8
Евпатория	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2
Керчь	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,2
Севастополь	5,3	5,3	5,1	...	...	...
Судак	1,7	1,6	1,8	1,6	1,6	1,4
Феодосия	3,0	2,9	3,0	2,9	2,9	2,0
Ялта	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,5
муниципальные районы						
Бахчисарайский	11,7	12,2	12,3	12,1	12,0	11,3
Белогорский	26,8	26,9	26,7	27,4	27,0	21,2
Джанкойский	35,2	34,2	29,8	28,2	27,9	22,2
Кировский	17,7	16,1	14,5	14,4	14,2	9,5
Красногвардейский	40,1	36,1	35,9	28,0	27,1	19,2
Красноперекопский	14,9	14,6	12,7	12,7	12,6	10,2
Ленинский	50,4	46,6	39,9	40,5	40,0	35,3
Нижегородский	18,3	18,0	16,8	15,5	15,3	12,1
Первомайский	20,8	20,6	16,8	17,1	16,7	16,9
Раздольненский	18,1	17,7	16,7	16,6	16,1	18,9
Сакский	35,2	29,3	25,2	23,2	22,6	20,2
Симферопольский	24,9	24,9	26,0	25,3	24,1	20,9
Советский	17,4	16,5	15,3	15,1	14,9	10,6
Черноморский	8,4	8,9	9,0	8,8	8,7	7,7

Источник: [20], [21].

На основании представленных данных ТОП-3 среди городских округов занимают города Феодосия, Судак, Керчь, ТОП-3 среди муниципальных районов – Ленинский, Джанкойский, Белогорский.

Основными производителями на молочном рынке Крыма являются следующие организации: ООО «Новатор» (г. Джанкой), ООО «Крымский молочник» (пгт Красногвардейское), ООО «ДК «Мегатрейд-Юг» (г. Евпатория), ООО «Бег» (г. Алушта), ООО «Черноморский завод продтоваров» (г. Севастополь), ООО «Акваполис» (г. Севастополь), основным видом деятельности которых является производство молока (кроме сырого) и молочной продукции (код по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности - 10.51).

Четыре из указанных организаций, а именно: ООО «Новатор» (г. Джанкой), ООО «Крымский молочник» (пгт Красногвардейское), ООО «ДК «Мегатрейд-Юг» (г. Евпатория), ООО «Бег» (г. Алушта), ООО «Акваполис» (г. Севастополь) - прошли процедуру перерегистрации в 2014 году, данные о них были внесены в единый государственный реестр юридических лиц как о юридическом лице, зарегистрированном на территории республики Крым или территории города федерального значения Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя. ООО «Черноморский завод продтоваров» (г. Севастополь) прошел 18.07.2014 государственную регистрацию юридического лица при создании, т.е. это вновь созданное предприятие.

В табл. 4.16 представлены основные экономические показатели данных молокоперерабатывающих организаций за 2015 год.

Анализируя данные табл. 4.16 наибольший объем реализации в 2015 году наблюдается у ООО «Новатор» в сумме 1 040 961 тыс. руб., вторую позицию по объему выручки занимает ООО «ДК «Мегатрейд-Юг» с суммой 99 947 тыс. руб. Наименьшее значение выручки от реализации в 2015 году у ООО «Акваполис» - 10 761 тыс. руб. Следует отметить, что разница в объемах продаж в 100 раз. Продукция ООО «Новатор» известна по всему Крыму. Данный завод имеет свои фирменные торговые точки на всей территории Республики Крым. Также известна молочная продукция ООО «ДК «Мегатрейд-Юг». Масштабы распространения данной продукции не такие большие, как у джанкойского завода, но данная продукция также широко известна крымскому потребителю. Чего нельзя сказать о молочной продукции севастопольского завода ООО «Акваполис», продукция данного завода потребляется на местном городском рынке.

Не смотря на тяжелое состояние дел в сельскохозяйственной отрасли, молокоперерабатывающие заводы производят достаточное количество молочной и кисломолочной продукции, которая представлена широким ассортиментом.

Таблица 4.16

**Экономические показатели молокоперерабатывающих организаций
Республики Крым за 2015 год**

Показатель	ООО «Новатор»	ООО «Крымский молочник»	ООО «ДК «Мегатрейд- Юг»	ООО «Бег»	ООО «Акваполис»	ООО «Черноморск ий завод продтоваров»
Выручка, тыс. руб.	1 040 961	99 947	454 233	149 943	10 761	19 220
Себестоимость продаж, тыс. руб.	954 149	73 086	423 626	148 535	9 802	19 216
Чистая прибыль, тыс. руб.	3 820	7 968	1 243	2 650	475	3
Коэффициент абсолютной лик- видности 0,2–0,5	0,000722	0,03	0,02	0,14	0,92	9,14
Коэффициент текущей лик- видности 0,7–1	0,15	0,28	0,18	0,55	4,89	10,11
Коэффициент общей ликвидности 1	1,14	0,64	1,10	0,92	6,81	11,93
Коэффициент платежеспособно сти	1,37	1,20	2,00	1,84	1,43	1,02

Источник: составлено и рассчитано автором по финансовой отчетности организаций.

Производство основных видов молочных и кисломолочных продуктов в Республике Крым за период с 2010 по 2015 годы представлено в табл.4.17, 4.18.

Таблица 4.17

**Производство молочной продукции по видам в натуральном выражении за
2009-2013 года**

(тонн)

Продукция	2009	2010	2011	2012	2013
Молоко и сливки сухие	2318	2792	3272	... ¹⁾	... ¹⁾
Сыр свежий неферментированный и творог	1729	1551	1383	1617	1845
Сыры жирные	1137	989	332	339	95
сичужные	1048	941	310	320	86
из них					
твердые	823	... ¹⁾	... ¹⁾	... ¹⁾	... ¹⁾
мягкие	45	29	27	13	49
рассольные	138	78	33	16	... ¹⁾
плавленый не тертый и не в порошке	89	... ¹⁾	... ¹⁾	... ¹⁾	... ¹⁾
Продукты кисломолочные	10517	7833	6013	5492	5150
кефир неароматизированный, без добавления фруктов, орехов, какао и других наполнителей	5779	4393	3151	2939	2901

Продукция	2009	2010	2011	2012	2013
ряжанка неароматизированная, без добавления фруктов, орехов, какао и других наполнителей	1612	1030	937	690	661
сметана неароматизированная, без добавления фруктов, орехов, какао и других наполнителей	1922	1491	1136	1133	1106
продукты кисломолочные неароматизированные, без добавления фруктов, орехов, какао и других наполнителей, прочие	287	260	311	219	85
продукты кисломолочные, ароматизированные или с добавлением фруктов, орехов, какао и других наполнителей, прочие	408	... ¹⁾	476	511	397
маслянка, напитки из маслянки	17	... ¹⁾	... ¹⁾	—	—
Сыворотка	1001	1939	1431	2200	2032
Мороженое и пищевой лед	... ¹⁾	... ¹⁾	... ¹⁾	... ¹⁾	... ¹⁾
¹⁾ Данные не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от организаций, в соответствии с Федеральным законом от 29.11.07 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст.4, п.5; ст. 9).					

Источник: [20], [21].

Таблица 4.18

Производство молочной продукции по видам в натуральном выражении по полному кругу производителей за 2014-2015 года

(тонн)

Продукция	2014	2015
Молоко жидкое обработанное	7629,1	15925,8
Сливки	... ¹⁾	... ¹⁾
Молоко и сливки в твердых формах	... ¹⁾	... ¹⁾
Масло сливочное и пасты масляные	1356,9	2141,5
масло сливочное сладко-сливочное с массовой долей жира от 80 % до 85 %	... ¹⁾	... ¹⁾
масло сливочное сладко-сливочное с массовой долей жира от 50 % до 79 %,т	1114,4	1421,1
масло сливочное стерилизованное с массовой долей жира от 80 % до 85 %	... ¹⁾	... ¹⁾
масло сливочное кисло-сливочное с массовой долей жира от 80 % до 85 %	... ¹⁾	—
жир молочный	... ¹⁾	—
Сыр и творог	2240,5	4116,4
творог	1335,7	1779,5
продукты творожные	... ¹⁾	619,3
сыр мягкий	41,4	51,4
сыр полутвердый	... ¹⁾	... ¹⁾
сыр рассольный	... ¹⁾	18,3
сыр плавленый	... ¹⁾	31,0
продукты сырные	... ¹⁾	... ¹⁾

Продукция	2014	2015
Продукты кисломолочные, кроме сметаны и творога	3604,2	10138,7
Йогурт и прочие виды молока или сливок, ферментированных или сквашенных	4642,2	12949,1
йогурт	... ¹⁾	617,9
кефир	2813,9	5884,6
кумыс	... ¹⁾	... ¹⁾
ряженка	590,2	1518,3
сметана	1038,0	2810,3
сметана с массовой долей жира от 15,0 % до 34,0 %	782	2810,3
Лактоза и сироп лактозный	... ¹⁾	–
Сыворотка	1400,0	848,0
¹⁾ Данные не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от организаций, в соответствии с Федеральным законом от 29.11.07 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст.4, п.5; ст. 9).		

Источник: [20], [21].

Введение специальных экономических мер в августе 2014 года позволило освободить от ввозимой продукции до 20% российского молочного рынка, а образовавшуюся нишу успешно начали заполнять отечественные производители, наращивая объемы производства (это касается прежде всего сыров и сливочного масла). В 2015 году производство молока жидкого обработанного увеличилось более чем в 2 раза, производство масла сливочного увеличилось на 58 %, сыров и творога – на 84 %. Увеличилось производство кисломолочных продуктов в 2,8 раза, сметаны – в 2,7 раза.

Вывоз молочной продукции из Республики Крым остается сравнительно небольшим (табл. 4.19), это связано с обеспечением внутреннего регионального рынка в необходимом объеме. В 2015 году вывоз молочной продукции по сравнению с 2014 годом увеличился в 4,7 раза и составил 8821,6 тонн, в стоимостном выражении было реализовано молочной продукции за пределы республики на сумму 894 522,7 тыс. руб., что в 12,8 раз больше, чем в 2014 году.

В структуре вывозимой и реализуемой за пределами Республики Крым молочной продукции в 2014 году наибольший удельный вес принадлежит жидкому обработанному молоку – 22 %, питьевые кисломолочные продукты – 24 %, творог – 26 %, масло сливочное – 21 %. В структуре 2015 года доля питьевых кисломолочных продуктов составляет 32 %, удельный вес сливочного масла – 22 %, сыров и сырных продуктов – 25 %. Следовательно, в 2015 году крымские производители реализовали за пределы республики товары глубокой переработки, что всегда более выгодно для организации, чем реализация сырья.

Таблица 4.19

**Вывоз молочных товаров предприятиями-производителями и организациями
оптовой торговли за пределы Республики Крым**

Наименование продукции (товаров)	2014		2015	
	тонн	тыс. руб	тонн.	тыс. руб
Всего	1883,0	69811,0	8821,6	894522,7
Молоко жидкое обработанное	796,0	15709,0	3079,9	84340,0
Продукты кисломолочные питьевые	619,0	17258,0	2804,6	287985,3
Сметана	52,0	3148,0	561,5	53121,3
Творог и варк	312,0	18170,0	324,1	42028,3
Творог зерненный и масса творожная	-	-	... ²⁾	... ²⁾
Молоко и сливки в твердых формах	-	-	... ²⁾	... ²⁾
Масло сливочное	98,0	14703,0	934,6	197711,6
Сыры и продукты сырные	6,0	823,0	1116,9	229336,2
Спреды	-	-	... ²⁾	... ²⁾

Источник: [20], [21].

После многолетнего бездействия в сельском хозяйстве наладить ситуацию возможно лишь при государственной поддержке отрасли. В соответствии с Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2017 годы государственная поддержка молочной отрасли Республики Крым предусмотрена в рамках подпрограммы 2 «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства».

Основной целью Подпрограммы является обеспечение продовольственной безопасности Республики Крым по основным видам продукции животноводства, повышение эффективности производства и конкурентоспособности продукции животноводства и продуктов ее переработки, производимой республиканскими сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Задачами Подпрограммы являются:

- 1) увеличение объема и улучшение качества производства, переработки и реализации продукции мясного и молочного животноводства;
- 2) поддержка экономически значимых программ Республики Крым в области животноводства;
- 3) сохранение и улучшение эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия на территории республики;
- 4) развитие систем страхования и кредитования подотрасли животноводства.

Для реализации задачи, указанной в пункте 1, будут осуществлены следующие основные мероприятия:

- развитие племенной базы животноводства;

- стимулирование развития молочного скотоводства;
- субсидии на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока;
- стимулирование развития овцеводства и козоводства.

В рамках реализации задачи, указанной в пункте 2, будет осуществлена реализация ряда экономически значимых программ Республики Крым, направленных на развитие отдельных наиболее актуальных направлений в подотрасли животноводства.

Для реализации задачи, указанной в пункте 3, будет осуществлено основное мероприятие - обеспечение проведения противоэпизоотических мероприятий на территории республики.

Для реализации задачи, указанной в пункте 4, будут осуществлены следующие основные мероприятия:

- возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие животноводства, переработки и развитие инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции животноводства;
- возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие животноводства, переработки и реализации продукции животноводства;
- возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области животноводства. Индикаторами реализации указанной Подпрограммы являются объемы производства продукции отрасли животноводства и продуктов ее переработки в хозяйствах всех категорий.

4.4. Состояние и перспективы развития отрасли птицеводства в Республике Крым

Майданевич В.П., аспирант

Научный руководитель: Онищенко К.Н., д.э.н., доцент

Современный рынок мяса и мясопродуктов трудно представить без продукции отрасли птицеводства. Птицеводческие предприятия специализируются на яичном, мясном, мясо-яичном и племенном направлениях аграрного производства, что и определяет отраслевую структуру данного продуктового рынка. Каждая из подотраслей птицеводства имеет ряд специфических особенностей, проявляющихся в технологии выращивания птицы и получения готовой продукции, организации производственных и

хозяйственных связей, а также условиях ее реализации. Соответственно, и видовая структура рынка связана с разнообразием птицеводческой продукции, ее потребительскими свойствами и ценовой политикой.

Благодаря скороспелости и высокому качеству пищевых продуктов, основой которых является куриное мясо и яйца, птицеводство занимает приоритетное место среди отраслей животноводства практически во всех странах мира. Эта специфическая отрасль отличается незначительной сезонностью производства, вследствие чего содействует более полному использованию трудовых ресурсов, равномерному получению доходов и бесперебойному обеспечению населения своей продукцией на протяжении года. По данным ФАО (Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных наций), ежегодный прирост продукции птицеводства в мировом масштабе составляет от 3,0 % (яйца) до 4,4 % (мясо) [22, с. 1].

Данные тенденции развития рынка птицеводческой продукции прослеживаются и в Российской Федерации, о чем свидетельствует рост потребления куриного мяса в России с 2,55 млн. т в 2012 году до 4,4 млн. т в 2015 году [23, с. 1]. Несмотря на то, что эксперты связывают данную положительную тенденцию с замещением продукцией птицеводства более дорогих видов мяса (говядины и свинины), ограничениями на поставку в Россию продовольствия из Евросоюза, а также девальвацией рубля, нельзя отрицать, что по данным продуктам питания отечественное производство полностью покрывает потребности населения. Так, исходя из численности населения Российской Федерации и норм потребления продуктов питания, разработанных Министерством здравоохранения РФ, ежегодная потребность в мясе птицы составляет 4541,5 тыс. т, при том, что в 2016 году в стране было произведено 6107,2 тыс. т [24, с. 1].

Республика Крым, вошедшая в состав Российской Федерации в 2014 году, также демонстрирует превышение объемов производства продукции птицеводства (74,5 тыс. т) над его внутренним потреблением (59,2 тыс. т, а с учетом отдыхающих – 65,6 тыс. т). Вместе с тем, отрасли птицеводства Крыма, наряду с другими секторами аграрного бизнеса региона, присущ целый ряд системных проблем:

- слабо налаженная кормовая база практически во всех птицеводческих предприятиях, что ставит их в зависимость от изменений ситуации на рынке кормов;
- значительный моральный и физический износ оборудования птицеводческих хозяйств (особенно в яичном птицеводстве);
- недоиспользование птицефабриками внутренних резервов производства;

- неэффективная работа птицефабрик в соответствующих сегментах продовольственного рынка, низкое качество продукции при ее высокой себестоимости;

- непрозрачный аграрный рынок, его слаборазвитая инфраструктура, низкий уровень маркетинговых коммуникаций.

Данные проблемы проявились в отрасли крымского птицеводства достаточно давно, имеющей, однако, и положительный опыт эффективного устойчивого развития. В советский период Крым занимал одно из ведущих мест среди областей Украины по валовому производству животноводческой продукции. Птицеводство в Крыму было высокоинтенсивным, имело хорошую кормовую базу и быструю реализацию производимой продукции как на курортах полуострова, так и за его пределами. Только одна из крупнейших не только в Крыму, но и во всем Советском Союзе, птицефабрика «Южная», располагавшаяся в Симферопольском районе, производила свыше 1,0 млн. яиц ежедневно. Однако, с распадом советской экономики, сопровождавшейся кризисом производства в сельском хозяйстве, отрасль птицеводства Крыма стала стремительно деградировать.

Пик падения объемов производства птицеводческой продукции пришелся на 1997 год, когда в целом по Украине они составили лишь 50,0 %, а в Крыму – 30,0 % от уровня 1990 года. Уменьшение производства яиц и мяса птицы было вызвано соответствующим сокращением поголовья. Кроме того, произошли и структурные изменения в составе производителей: если в 1990 году промышленное птицеводство обеспечивало население своей продукцией на 62,0 % по стране и на 80,0 % по Крыму, то в 2000 году его доля составила лишь 34,0 % и 50,0 % соответственно [25, с. 31].

Значительное падение объемов производства продукции птицеводства существенно повлияло и на уровень ее потребления населением Крыма, приблизившись к физиологическому минимуму уже в 1992 году, а в 1997-1998 гг. достигнув критической точки потребления, не отвечавшей физиологическому минимуму даже наполовину. Если в 1990 году производство продукции птицеводства в расчете на 1 жителя полуострова превышало потребление на 60,0 %, то, начиная с 1996 года, это превышение составляло не более 11,0 %. То есть переходный период в экономике повлиял как на снижение платежеспособного спроса населения, и, следовательно, потребление продуктов отрасли птицеводства, так и привел к уровню их регионального производства практически на уровне потребления.

Оценка показателей развития крымского птицеводства в последующие годы (табл. 4.20) свидетельствует, что за период 2000-2013 гг. отрасль так и не смогла выйти на объемы производства советского периода и даже 1990 года.

Таблица 4.20

Динамика производства продукции птицеводства в Республике Крым в составе Украины, 1990-2013 гг.

Показатели \ Годы	1990	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Поголовье птицы, тыс. голов							
Украина	255104,2	126022,0	152833,5	191440,0	203839,8	200760,6	214070,6
АР Крым	14850,2	6149,2	10034,3	12324,3	11797,6	7103,1	9480,5
Доля региона в общенациональном производстве, %	5,8	4,9	6,6	6,4	5,8	3,5	4,4
Производство мяса птицы, тыс. т							
Украина	708,4	193,2	496,6	953,5	995,2	1074,7	1168,3
АР Крым	76,5	9,5	75,5	80,7	84,3	88,2	71,9
Доля региона в общенациональном производстве, %	10,8	4,9	15,2	8,5	8,5	8,2	6,2
Производство яиц, млн. шт.							
Украина	16286,7	8808,6	13045,9	17052,3	18689,8	19110,5	19614,8
АР Крым	1117,0	447,1	581,9	798,3	779,8	733,2	507,0
Доля региона в общенациональном производстве, %	6,9	5,1	4,5	4,7	4,2	3,8	2,6

Источник: составлено автором на основании статистических данных [26, 27]

Поголовье птицы в Крыму в 2013 году по сравнению с 1990 годом составило 63,8 %, производство мяса птицы – 94,0 %, яиц – 45,4 %. Кроме того, доля крымского производства птицеводческой продукции в целом по Украине снизилась от 5,8 % до 4,4 % (по численности поголовья птицы), от 10,8 % до 6,2 % (по производству мяса птицы), от 6,9 % до 2,6 % (по производству яиц). При этом следует отметить, что наихудшим образом реорганизация экономики Крыма повлияла на подотрасль яичного птицеводства.

Негативные тенденции в объемах производства продукции птицеводства продолжились для Крыма и после вхождения в состав Российской Федерации. За прошедшие три года численность поголовья птицы в регионе уменьшилась на 1637,6 тыс. голов или 18,3 %, производство мяса птицы сократилось на 14,2 тыс. т или 16,0 %, а производство яиц – на 64,9 млн. шт. или 11,8 %. Учитывая, что в границах России Республика Крым имеет гораздо меньшую территориальную протяженность и значимость в качестве аграрного региона, значительно уменьшилась и доля производства продукции птицеводства полуострова в общенациональном производстве, составляя в настоящее время не более 1,0 % (табл. 4.21).

Таблица 4.21

Динамика производства продукции птицеводства в Республике Крым в составе Российской Федерации, 2014-2016 гг.

Показатели	Годы	2014	2015	2016
Поголовье птицы, тыс. голов				
Российская Федерация		527112,6	547335,5	553098,0
Республика Крым		8938,5	9738,1	7300,9
Удельный вес региона в общенациональном производстве, %		1,7	1,8	1,3
Производство мяса птицы, тыс. т				
Российская Федерация		5149,8	5907,7	6107,2
Республика Крым		88,7	76,8	74,5
Удельный вес региона в общенациональном производстве, %		1,7	1,3	1,2
Производство яиц, млн. шт.				
Российская Федерация		41860,1	42571,7	43527,5
Республика Крым		550,0	487,6	485,1
Удельный вес региона в общенациональном производстве, %		1,3	1,2	1,1

Источник: составлено автором на основании статистических данных [24, 27]

В то же время, учитывая малотранспортабельность и относительно недлительный срок хранения готовой продукции, в Южном федеральном округе РФ, в состав которого входит регион, отрасль птицеводства Крыма занимает достаточно устойчивое положение. В производстве мяса птицы в округе Республика Крым занимает четвертое место с 9,8 %, после Краснодарского края (34,5 %), Ростовской области (25,1 %) и Волгоградской области (14,6 %) (рис. 4.10).

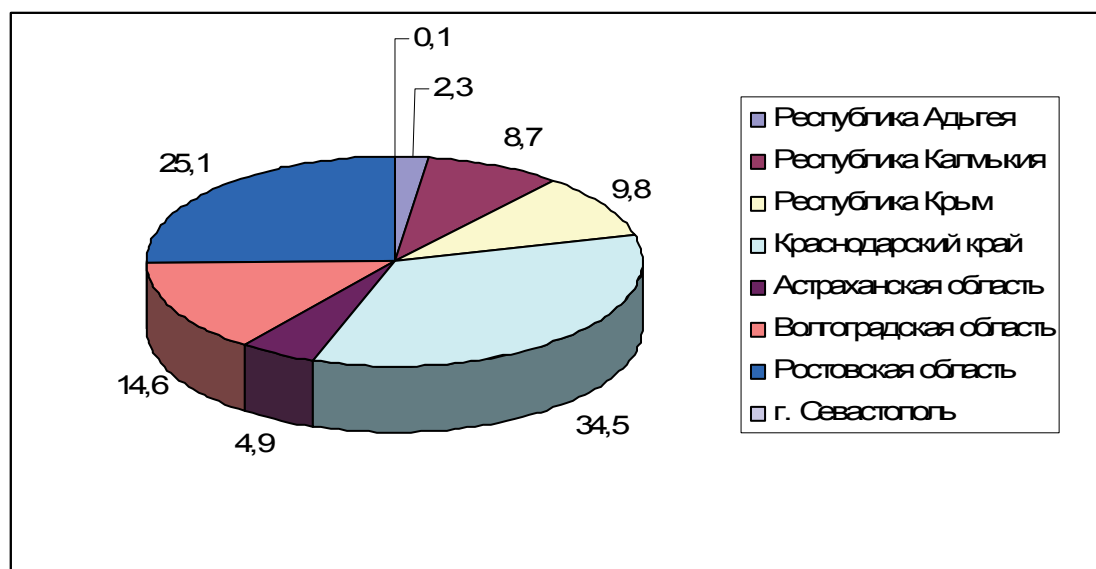


Рисунок 4.10 – Региональная структура производства мяса птицы в Южном федеральном округе Российской Федерации, 2016 год

Источник: составлено автором на основании статистических данных [28, с. 772]

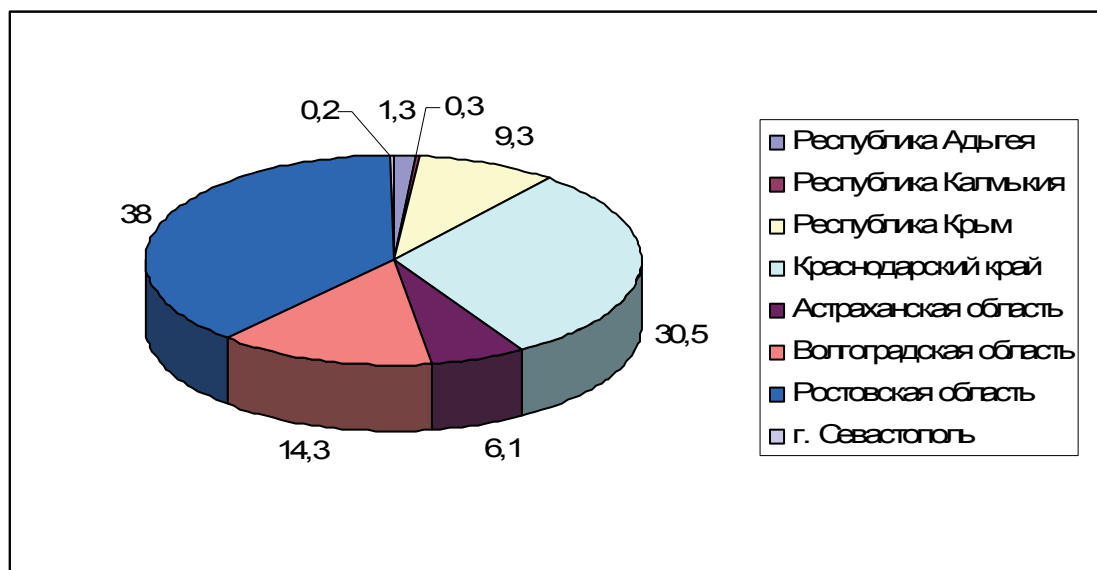


Рисунок 4.11 – Региональная структура производства яиц в Южном федеральном округе Российской Федерации, 2016 год

Источник: составлено автором на основании статистических данных [28, с. 778]

В производстве яиц по Южному федеральному округу Крым также находится на четвертом месте (9,3 %), однако здесь лидирует Ростовская область (38,0 %), второе место занимает Краснодарский край (30,5 %), третье – Волгоградская область (14,3 %) (рис. 4.11).

Обобщая данные мониторинга современного состояния отрасли птицеводства Республики Крым, можно констатировать, что проблемы, стоящие перед дальнейшим эффективным развитием отрасли, носят преимущественно качественный характер. Количественные показатели производства продукции птицеводства позволяют полностью покрывать потребности как крымчан, так и отдыхающих на полуострове в любое время года, поэтому к перспективным направлениям регионального птицеводства можно отнести следующие:

- формирование оптимальной организационно-производственной и сбытовой структуры отрасли с учетом рекреационной специфики региона;
- повышение безопасности и качества птицеводческой продукции с ориентацией на национальные и международные продовольственные стандарты;
- снижение себестоимости продукции отрасли птицеводства за счет внутрихозяйственных резервов с целью роста доходности и прибыльности как отдельных птицефабрик, так и отрасли в целом.

В настоящее время сектор малого агробизнеса Республики Крым является ключевым для аграрной экономики региона, что соответствует мировым тенденциям развития фермерства как основного сельхозтоваропроизводителя.

По данным Министерства сельского хозяйства Республики Крым, в 2016 году удельный вес крестьянско-фермерских и личных подсобных хозяйств в общем региональном производстве аграрной продукции составил 64,0 %, при этом в производстве мяса их доля равнялась 45,1 %, а в производстве яиц – 60,7 %.

Наличие развитых крестьянских и фермерских хозяйств является одним из вариантов обеспечения населения Крыма и России высококачественной продукцией птицеводства, а в кризисные периоды такие предприятия могут даже исправить ситуацию в отрасли. Отсюда вытекает задача обеспечения мелкотоварного птицеводства Республики Крым высокопроизводительной птицей с удовлетворительными адаптационными характеристиками, кормами, ветеринарными препаратами, приемлемыми для домашнего производства яиц и мяса птицы современными технологиями, знаниями по ведению хозяйства.

В сельскохозяйственных предприятиях Республики Крым в качестве основного генетического материала используются яичные кроссы, созданные в Голландии селекционной компанией Хендрикс Поултри Бридерс: «Хайсекс белый» (ХБ) с белой скорлупой яиц и «Хайсекс коричневый» (ХК) с коричневой скорлупой яиц. Помимо кроссов «Хайсекс», в предприятиях яичного птицеводства Республики Крым используется чешский кросс «Доминант», а также начинают внедряться линии кур, выращиваемых в племенных хозяйствах Российской Федерации («Ломан», «Родонит-3», «Хай Лайн», «Шейвер», «УК Кубань», «Птичное», «Супер Ник»). Среди кроссов племенной птицы мясных пород можно встретить такие линии кур, как «Хаббард», «Росс 308», «Кобб», «Смена 8», «Арбор Эйкрес».

Следует отметить, что племенная база в птицеводстве – это основной фактор эффективного ведения отрасли. Именно селекция и генетика определяют потенциальные возможности производства продукции, которые могут быть реализованы при соответствующих технологических условиях кормления и содержания сельскохозяйственных животных, отмечает Департамент животноводства и племенного дела Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [29, с. 5].

В настоящее время племенная база в России представлена 131 организацией по племенному птицеводству различных направлений продуктивности – куры яичные и мясные, гуси, индейки, утки, перепела, цесарки, содержащиеся в племенных заводах, репродукторах и генофондных хозяйствах. В их числе - четыре предприятия, которым Министерством сельского хозяйства присвоен статус селекционно-генетических центров: ФГУП ППЗ СГЦ «Смена» Российской академии сельскохозяйственных наук (Московская область), ОАО ППЗ «Свердловский» (Свердловская область), ФГУП ППЗ «Северо-Кавказская зональная опытная станция по птицеводству»

Российской академии сельскохозяйственных наук (Ставропольский край), ГУП «Племптице завод Баговарский» (Республика Башкортостан).

Однако, несмотря на достаточно высокие качественные показатели продукции птицеводства, обеспечиваемые, в том числе, и благодаря селекционно-генетической работе племенных предприятий России, исходный племенной материал практически во всей национальной отрасли птицеводства имеет зарубежное происхождение.

На сегодняшний день в мировом птицеводстве насчитывается 6 генетических компаний (3 - в яичном и 3 - в мясном птицеводстве), при этом подавляющее большинство стран не имеет собственных селекционных организаций, а комплектуется прародительские или родительские стада от лучших селекционных фирм. Развитие промышленного птицеводства в бывшем Советском Союзе началось в середине 60-х годов, примерно на 25 лет позже, чем в США и Европе. В то время мировое промышленное птицеводство работало уже на гибридной птице, используя не просто породы, а кроссы, созданные внутри их. Поскольку в СССР такой птицы не было, на правительственном уровне был предусмотрен завоз высокопродуктивной гибридной птицы из-за рубежа. Привезенные готовые промышленные кроссы размещали на племенных заводах, в экспериментальных хозяйствах, на зональных опытных станциях по птицеводству и затем разводили по собственным программам. Практика показала, что эти селекционные программы были менее эффективными, чем зарубежные. Птица тех же линий, селекция которых длилась за рубежом, через 5-6 лет имела значительно более высокую производительность, чем завезенная в отечественные хозяйства.

Постоянное повышение продуктивности птицы на птицефабриках страны поддерживали благодаря периодическому завозу (через 5-6 лет) исходных линий в племенные хозяйства. В стране создавались свои отечественные кроссы на базе импортных: из кросса «Гибро-кросс» - «Бройлер-6»; из кросса «Росс-308» - кроссы «Смена-2, 3, 4, 5, 6, 7» и «СК-Русь - 2, 3, 4, 5, 6, 7». Однако такой завоз не смог обеспечить конкурентоспособности отечественных селекционных программ на мировом рынке. Широко распространенные в свое время отечественные кроссы «Беларусь-9», «Заря» и «Прогресс» сейчас не используются промышленностью. Из Германии, от фирмы «Ломанн Тирцухт» в 1989 году на ППЗ «Свердловский» был завезен кросс «Ломанн коричневый» и на его основе создан кросс «Родонит», который в 90-х годах получил широкое распространение и до последнего времени был самым востребованным из отечественных кроссов. Однако и этот кросс не выдерживает конкуренции с лучшими мировыми кроссами, поступающими на рынок.

Возникают вопросы: почему кроссы иностранных племенных компаний существуют по 50 лет, а нашим племенным заводам приходится периодически завозить исходные линии из-за границы? Почему наши программы менее эффективны, несмотря на наличие богатейшего генофонда и высококвалифицированных специалистов? По мнению В.С. Бобровника, можно выделить ряд нормативных правил, без соблюдения которых любая программа селекции неэффективна или низкоэффективна [30, с. 1]:

1. Создание идеальных условий для содержания исходных линий и их стопроцентная биозащита для обеспечения максимальной точности оценки генетических различий между особями.

2. Наличие качественной техники для точного измерения признаков и современной обработки результатов измерения.

3. Постоянное осуществление научных исследований в области селекции.

4. Наличие достаточно большого количества генетического материала, без микоплазм и других заболеваний.

5. Наличие не менее четверти мирового рынка для финансового обеспечения соблюдения указанных принципов (условий).

Пока в России, к сожалению, таких условий нет и племенной материал приходится завозить от селекционных фирм из-за рубежа, создавая только родительские стада, в лучшем случае - репродукторы с прародительскими формами птицы. При этом наиболее важным условием успешного функционирования племенных хозяйств должна выступать биобезопасность, которая не всегда соблюдается и в зарубежных кроссах птицы, поступающей в Россию. Так, при выращивании цыплят отдельных кроссов цыпленок-бройлер в 42-дневном возрасте достигает живой массы 2,4 кг, среднесуточные приросты находятся на уровне 50 г, затраты корма - 2,0 кг на 1 кг прироста живой массы при сохранности поголовья – 96,0 %. В последние дни выращивания в возрасте от 36 до 42 дней среднесуточные приросты живой массы птицы составляют 90-95 г, достигая в отдельных случаях до 100 г. Мясо этих скороспелых бройлеров не имеет ни вкуса, ни запаха, так как при их выращивании применяются синтетические биостимуляторы роста.

Для преодоления указанных проблем, выполнения задач по наращиванию объемов производства продукции птицеводства, обеспечению продовольственной безопасности и нивелированию рисков поставок генетического материала из-за рубежа, Министерством сельского хозяйства России ведется работа по созданию дополнительных селекционно-генетических центров: по бройлерному птицеводству, индейководству и по яичной птице. Один из кластеров племенного дела в виде племенного завода яичных кур целесообразно создать на базе функционирующего в статусе племенного

репродуктора второго порядка ГУП РК «УОППЗ им. Фрунзе», расположенного в Сакском районе Республики Крым. Данное предприятие имеет многолетнюю историю и успешный опыт функционирования в качестве племзавода птицы яичных пород, утраченный в годы кризиса сельскохозяйственного производства в регионе (2003-2004 гг.).

Создание технически современной базы для ведения селекционной работы с птицей на мировом уровне, повышение специализации племенных хозяйств с учетом направления продуктивности и осуществления селекционно-племенной работы для целей гибридизации, оптимизация соотношения племенного поголовья к потребностям пользовательного птицеводства, позволит не только преодолеть зависимость от импортных поставок племенной продукции, но и снизить ее себестоимость, тем самым повысив эффективность отрасли птицеводства в целом.

Выводы:

1. Современное птицеводство – одна из приоритетных отраслей отечественного сельского хозяйства, как в целом в Российской Федерации, так и в ее отдельных регионах, к числу которых относится и Республика Крым. В то же время объемы производства продукции птицеводства в регионе ежегодно снижаются, что, несмотря на полное обеспечение ею потребностей жителей и гостей полуострова, свидетельствует о ряде негативных тенденций в развитии отрасли.

2. В настоящее время рынок продукции птицеводства в Крыму испытывает кризис племенного дела и является излишне монополизированным, в реализации продукции птицеводства наблюдается дисбаланс дорогого и дешевого сегментов, существуют проблемы научной, инвестиционной и инновационной деятельности и т.д. Для повышения рентабельности производства продукции как промышленного, так и частно-фермерского птицеводства, в Республике Крым необходимо системное решение проблемных вопросов формирования оптимальной организационной структуры отрасли с учетом рекреационной специфики региона, повышения безопасности и качества птицеводческой продукции, снижения ее себестоимости за счет внутрихозяйственных резервов.

Выводы

Исследование основных характеристик отраслей агропромышленного комплекса Республики Крым показало:

1. Несмотря на уменьшение количества сельскохозяйственных предприятий производство сельскохозяйственной продукции в регионе за

период 2010-2016 гг. постоянно возрастает. А после воссоединения Республики Крым с Российской Федерацией и вступления в действие Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2020 годы, разработанной в рамках реализации стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года объем производства в данной отрасли стал увеличиваться более стремительно. Именно данная программа стала толчком для развития сельского хозяйства Республики Крым, и стимулировала отдельных сельскохозяйственных производителей пересмотреть направления их производственной деятельности с ориентацией на животноводство.

На современном этапе развития агропромышленного комплекса Республики Крым существует ряд проблем, с которыми сталкиваются сельскохозяйственные производители. И к сожалению решение данных проблем не возможно без соответствующей государственной поддержки.

2. Рассмотрение факторов роста производства зерновых культур в Республике Крым показало, что имеются большие резервы дальнейшего роста их производства. Нами определены количественные параметры роста в связи с изменением каждого рассматриваемого фактора.

В связи с тем, очевидно, что производство зерновых культур в сельскохозяйственных предприятиях приносило устойчивые доходы, наблюдаются серьезные изменения в специализации хозяйств. Многие существовавшие производственные типы хозяйств получили зерновое направление.

Многие исследователи считают, что все достижения агрономической науки связаны с улучшением почв и объясняют это разработкой более совершенной системой удобрений или обработки почвы, разработкой новых севооборотов, мелиорацией и т. д. Все это очень важно, но в настоящее время наиболее действенным способом повышения экономической эффективности производства зерна является селекция растений. Выведение сортов, устойчивых к неблагоприятным факторам внешней среды (морозы, засухи и др.), что становится наиболее реальной гарантией роста урожайности. Еще одним фактором повышения урожайности может стать правильное агроклиматическое макро- и микрорайонирование культивируемых видов, поскольку каждая культура обладает видоспецифической экологической устойчивостью. Неблагоприятное воздействие внешней среды следует компенсировать большим видовым и сортовым разнообразием растений, имеющихся в распоряжении земледельца.

Наиболее эффективные и быстрые способы роста урожайности зерновых

культур - внедрение новейших сортов, освоение новейших технологий производства и увеличение дозы вносимых удобрений, наиболее полное использование возможности применения чередования культур. Все это будет способствовать не только росту производства и улучшению качества зерна, но и устойчивому экспорту его на мировой рынок.

3. Основными производителями на молочном рынке Крыма являются следующие организации: ООО «Новатор» (г. Джанкой), ООО «Крымский молочник» (пгт Красногвардейское), ООО «ДК «Мегатрейд-Юг» (г. Евпатория), ООО «Бег» (г. Алушта), ООО «Черноморский завод продтоваров» (г. Севастополь), ООО «Акваполис» (г. Севастополь), основным видом деятельности которых является производство молока (кроме сырого) и молочной продукции (код по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности - 10.51).

Не смотря на тяжелое состояние дел в сельскохозяйственной отрасли, молокоперерабатывающие заводы производят достаточное количество молочной и кисломолочной продукции, которая представлена широким ассортиментом.

Введение специальных экономических мер в августе 2014 года позволило освободить от ввозимой продукции до 20% российского молочного рынка, а образовавшуюся нишу успешно начали заполнять отечественные производители, наращивая объемы производства (это касается прежде всего сыров и сливочного масла). В 2015 году производство молока жидкого обработанного увеличилось более чем в 2 раза, производство масла сливочного увеличилось на 58 %, сыров и творога – на 84 %. Увеличилось производство кисломолочных продуктов в 2,8 раза, сметаны – в 2,7 раза.

4. Современное птицеводство – одна из приоритетных отраслей отечественного сельского хозяйства, как в целом в Российской Федерации, так и в ее отдельных регионах, к числу которых относится и Республика Крым. В то же время объемы производства продукции птицеводства в регионе ежегодно снижаются, что, несмотря на полное обеспечение ею потребностей жителей и гостей полуострова, свидетельствует о ряде негативных тенденций в развитии отрасли.

В настоящее время рынок продукции птицеводства в Крыму испытывает кризис племенного дела и является излишне монополизированным, в реализации продукции птицеводства наблюдается дисбаланс дорогого и дешевого сегментов, существуют проблемы научной, инвестиционной и инновационной деятельности и т.д. Для повышения рентабельности производства продукции как промышленного, так и частно-фермерского птицеводства, в Республике Крым необходимо системное решение проблемных

вопросов формирования оптимальной организационной структуры отрасли с учетом рекреационной специфики региона, повышения безопасности и качества птицеводческой продукции, снижения ее себестоимости за счет внутривладельческих резервов.

Список литературы

1. Сільське господарство Криму: 2011 год. – Статистичний збірник – Сімферополь – 2012. – 12 с.
2. Сільське господарство Криму: 2012 год. – Статистичний збірник – Сімферополь – 2013. – 48 с.
3. Сельское хозяйство Республики Крым за 2014 год: бюллетень / Крымстат – Симферополь, 2015. – 109 с.
4. Статистический ежегодник Республики Крым. 2015: Стат.сб. / Крымстат-Симферополь, 2016. - 329 с.
5. Республики Крым в цифрах. 2016: Крат.стат. сб. / Крымстат-Симферополь, 2017. - 143 с.
6. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2020 годы: Постановление Совета министров Республики Крым от 29.10.2014 г. № 423 (с изм. и доп. вступающими в силу с 01.01.2017) – [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://msh.rk.gov.ru/rus/info.php?id=626816> (дата обращения 07.06.2017 г.)
7. О стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года: Закон Республики Крым от 09 января 2017 года № 352-ЗРК/2017 – [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2017/strategy/strategy-fullvers.pdf>. – Дата обращения (дата обращения 12.05.2017 г.)
8. Годовой отчет за 2016 г. Государственная программа «Развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2020 гг.». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://msh.rk.gov.ru/rus/file/odovoj-otchet-o-khode-realizacii-i-ocenke-ehffektivnosti-za-2016-god.pdf> (дата обращения 17.05.2017 г.)
9. Протокол заседания коллегии Министерства сельского хозяйства Республики Крым : [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://msh.rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_243666.pdf (дата обращения 12.05.2017 г.)
10. Агровестник Крыма: еженедельный оперативный информационно-аналитический журнал. – № 9. – 28 апреля 2017 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://znicug.ru/Агровестник%2028.04.17.pdf> (дата обращения 17.06.2017 г.)
11. О мерах по увеличению производства современной сельскохозяйственной техники и улучшению технологической обеспеченности сельхозпроизводителей [Электронный ресурс] // Правительство России – Режим доступа: <http://government.ru/info/10965/>
12. Ежегодные потери российского АПК из-за слабой технической базы составили 220 млрд. рублей [Электронный ресурс] // Имформагенство Зерно Он-Лайн – Режим доступа: <http://www.zol.ru/z-news/showlinks.php?id=125907>(19.08.2015)
13. Статистический ежегодник Автономной Республики Крым за 2000 год. / Ред.: Колесник В.И., – Симферополь.: Главное управление статистики в Автономной Республике Крым, 2001. – 132 с.
14. Статистический ежегодник Автономной Республики Крым за 2005 год. / Ред.: Колесник В.И., – Симферополь.: Главное управление статистики в Автономной Республике Крым, 2006. – 172 с.
15. Статистический ежегодник Автономной Республики Крым за 2010 год. / Ред.: Колесник В.И., – Симферополь.: Главное управление статистики в Автономной Республике Крым, 2011. – 204 с.

16. Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года [Электронный ресурс] // Правительство Республики Крым. – Режим доступа: http://rk.gov.ru/file/strategiya_sotsialjno_ekonomicheskogo_razvitiya_respubliki_krim_do_2030.pdf
17. Республика Крым в цифрах 2015 [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым. – Режим доступа: http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/resources/3ef9f7004f84685593fdd38250d62a05/%D0%95%D0%B6%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%BA+%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82.pdf
18. Республика Крым в цифрах 2016 [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым. – Режим доступа: http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/resources/84f9ab8041570df28d1e8da3e1dde74c/%D0%9A%D1%80%D1%8B%D0%BC+%D0%B2+%D1%86%D0%B8%D1%84%D1%80%D0%B0%D1%85.2016+%D0%B1%D0%B5%D1%81%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BD%D1%82.pdf
19. Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2017 годы. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://msh.rk.gov.ru/rus/info.php?id=606870>.
20. Республика Крым в цифрах. 2015: Крат.стат.сб./Крымстат- С.,2016 - 168 с.
21. Статистический ежегодник Республики Крым. 2015: Стат.сб. / Крымстат. - Симферополь, 2016. - 329 с.
22. Статистика ФАО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fao.org/statistics/ru/>.
23. Птица счастья: в России растет потребление мяса птицы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.agroru.com/news/ptitsa-schastya-v-rossii-rastetpotreblenie-myasa-ptitsy-83035.htm>.
24. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство: официальная статистика ФСГС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/.
25. Артюх, Т. В. Развитие та сучасний стан ринку яєчного птахівництва в Криму / Т. В. Артюх // Культура народів Причорномор'я. – 2005. – № 63. – С. 30-33.
26. Тваринництво України - 2013: статистичний збірник / За ред. Н. С. Власенко. – К.: Державна служба статистики України, 2014. – 212 с.
27. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство: официальная статистика ТО ФСГС по Республике Крым [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/statistics/enterprises/agriculture/.
28. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: статистический сборник. – М.: Росстат, 2016. – 1326 с.
29. О развитии племенного птицеводства в Российской Федерации: доклад Департамента животноводства и племенного дела Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.myshared.ru/slide/970235/>.
30. Бобровник, В. С. Селекционно-племенная база по птицеводству в России [Электронный ресурс] / В. С. Бобровник. - Режим доступа: <http://aa007.ru/publications/selekcionno-plemennaya-baza-po-pticevodstvu-v-rossii/>.

ГЛАВА 5. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АПК В КРЫМУ

5.1. Воздействие факторов среды на модель поведения предприятия агробизнеса

Доможилкина Ж.В., к.э.н., доцент

Каждое предприятие функционирует в определенной среде, которая структурно состоит из системы факторов и их взаимосвязей и существенно определяет особенности его функционирования. Отсутствие учета влияния факторов внешней среды приводит к снижению эффективности деятельности, а, следовательно – к угрозе существованию предприятия. Важность диагностики и организации взаимодействия с внешней средой обусловлена тем, что среда выступает источником не только всех видов ресурсов для деятельности предприятия, но и конструктивных и деструктивных воздействий, которые являются одними из ключевых факторов формирования стратегии. Предприятия агробизнеса не являются исключением и функционируют в пределах определенной среды.

Отметим, что в настоящее время развитие отраслей АПК находится под влиянием значительных кризисных тенденций. Одной из ключевых причин такой ситуации является недостаточный уровень организации взаимодействия с внешней средой, ведь довольно часто руководство отечественных предприятий агробизнеса не придает должного значения отслеживанию и реагированию на динамику факторов среды. При таких условиях считаем целесообразным исследовать факторы внешней среды функционирования данных предприятий с целью определения ключевых факторов и формулировки практических рекомендаций по организации взаимодействия с ними.

Организация взаимодействия предприятий агробизнеса с факторами внешней среды происходит через адаптацию (рис. 1), причем результатом такого взаимодействия выступает повышение уровня эффективности и конкурентоспособности деятельности предприятия, что проявляется в улучшении его производственно-коммерческой деятельности и устойчивости функционирования.

Согласно рисунку 5.1, основными элементами взаимодействия предприятий агробизнеса со средой выступают внешняя среда (микро- и макросреда), внутренняя среда и непосредственно процесс адаптации.

Внутренняя или производственная среда – представляет собой совокупность взаимосвязанных элементов, факторов и условий, прямо влияющих на функционирование предприятия и возникающих, как следствие,

принятия управленческих решений, и которые предприятие в состоянии частично контролировать и корректировать. Все многообразие внутренней среды предприятия можно свести к следующим сферам: общее управление; производство; маркетинг; материально-техническое снабжение; НИОКР; финансы, бухгалтерский учет и т.п.



Рис. 5.1. Результаты взаимодействия предприятий агробизнеса с факторами среды в процессе адаптации

Источник: составлен автором

Микросреду образуют силы, которые непосредственно касаются самого предприятия и на которые оно может осуществлять влияние путем установления эффективно действующих коммуникаций. Поскольку предприятие агробизнеса определяется как система, которая перерабатывает ресурсы, то его микросреда состоит из:

- потребителей сельскохозяйственной продукции (перерабатывающие и заготовительные предприятия, население, элеваторы, предприятия общественного питания, торговая сеть и пр.);

- поставщиков необходимых ресурсов (в первую очередь, семян, посадочного материала, удобрений, средств защиты растений, кормов, ГСМ, запчастей, энерго- и водных ресурсов и т.д.);
- агросервисных предприятий и организаций, предоставляющих определенные производственные услуги (по ремонту техники, хранению, переработке и прочие);
- предприятий, предоставляющих информационно-консультационные услуги (консультационные, консалтинговые, аудиторские фирмы, юридические, кадровые и рекламные агентства, средства массовой информации);
- финансово-кредитных учреждений (банки, инвестиционные и страховые компании, кредитные учреждения, агропромышленные финансовые группы);
- ближайших конкурентов, стремящихся овладеть ресурсами на более выгодных условиях и занять лучшее положение на аграрном рынке;
- посредников (биржевого (биржи, брокерские конторы) и внебиржевого рынков (ярмарки, выставки, магазины розничной и оптовой торговли), логистические фирмы, сбытовые агенты).

Указанные факторы микросреды формируют конкурентную среду в отрасли.

Макросреда характеризуется совокупностью факторов, которые формируют стратегическую доходность (убыточность) предприятия и в отношении которых оно или не имеет возможностей влияния вообще или имеет ограниченные возможности. Данным факторам свойственна многовариантность, неопределенность и непредсказуемость последствий. К внешней среде предприятий агробизнеса относятся экономические, политические, правовые, структурные, природно-климатические, социально-демографические, научно-технологические, рыночные, экологические, международные, культурные и другие факторы.

В целом, внешняя среда – это сложная структурная система, определяющая условия функционирования предприятия и его успешность в долгосрочной перспективе.

При рассмотрении влияния на организацию внешнего окружения важно понимать, что характеристики среды отличаются, но в то же время они связаны с его факторами. Взаимосвязанность факторов внешней среды – это уровень силы, с которой изменение одного фактора воздействует на другие, при этом ни один из факторов внешней среды предприятия нельзя рассматривать изолированно. Взаимозависимость между отдельными силами во внешнем окружении бизнеса постоянно растет.

Детальный анализ факторов в их взаимосвязи, а также их учета в экономической стратегии развития предприятия создает предпосылки для обеспечения устойчивости и эффективности деятельности предприятия.

Более детально состояние окружающей среды можно проанализировать, выделяя следующие группы факторов (табл. 5.1):

Таблица 5.1

Сущность и содержание основных групп факторов внешней среды предприятия агробизнеса

Группа факторов	Содержание	Факторы
экономические	отражают уровень и особенность рыночного механизма по формированию и распределению ресурсов и связаны с обращением денег, товаров, информации и энергии	- характер и особенности экономических процессов; - темпы роста экономики страны (ВВП и национального дохода), региона и отрасли; - система налогообложения и экономическое законодательство, в т.ч. в сфере ВЭД; - поддержка отрасли; - динамика производства продукции АПК; - уровень конкурентоспособности продукции на внутреннем и внешнем рынках и характер конкурентных отношений; - инвестиционные процессы; - состояние деловой активности; - структура ресурсов; - денежно-кредитная политика; - политика в области заработной платы и ценообразования; - уровень инфляции и безработицы; - уровень доходов и расходов населения и их структура.
политические	включают совокупность обстоятельств, которые создают определенное положение, вызванное перераспределением политических сил, установлением новой власти. Могут, как дестабилизировать, так и стимулировать условия деятельности предприятия. Связаны с особенностями политических процессов и институтов в стране.	- политическая стабильность в стране и в мире; - стабильность правительства; - сила оппозиции; - степень государственного вмешательства и регламентации экономических процессов; - направленность политики государства, в т.ч. в отношении агробизнеса; - особенности аграрной политики, определяющей оптимальность импорта продовольственных товаров в регион; - международная политика, имидж страны в мире; - наличие коррупции в государственных структурах; - административные барьеры; - показатель экономической свободы страны
правовые	отражают общее состояние политических процессов в стране и определяют правовые рамки, в которых работает предприятие.	- юридические нормы хозяйствования; - уровень правовой защищенности; - антимонопольная политика государства; - патентное законодательство; - нормативно-правовые акты, закрепляющие льготные условия осуществления хозяйственной деятельности предприятия; - регулирование занятости населения;

Группа факторов	Содержание	Факторы
		- действенность государственного контроля за соблюдением законодательства; - национальная система стандартизации и сертификации.
Структурные	отражают состояние, характер и динамику развития отдельных отраслей экономики; определяет конкурентные правила игры, а также варианты стратегии, разрабатываемые для фирмы.	- структура отраслей национальной экономики; - отраслевая структура региона; - уровень рациональности структуры экономики региона; - структура внешнеэкономических связей региона; - структура агробизнеса региона; - структура организаций по видам экономической деятельности и организационно-правовым формам.
природно-климатические	связаны с размещением местности, климатом и природными ресурсами (в частности природными ископаемыми)	- природно-климатические условия (температурно-влажностный режим, количество и характер осадков, характер ветров, рельеф местности); - наличие и размещение природных ресурсов; - география размещения производства; - чрезвычайные природные ситуации; - дефицитность отдельных видов ресурсов в регионе; - степень использования вторичных ресурсов
социально-демографические	определяют реальные возможности обеспечения трудовыми ресурсами, а также формируют уровень и масштабы рыночных потребностей. Отражают численность населения, его структуру, черты и характерные особенности.	- ментальность и традиции; - социальная стабильность общества - динамика демографических изменений (количество населения, состояние рождаемости и смертности; половозрастная структура населения; национальный состав, миграционные процессы); - уровень качества жизни населения; - наличие и потенциал количества рабочей силы; - квалификационные характеристики рабочей силы; - уровень охраны здоровья.
научно-технологические	характеризуют состояние развития науки и технологии и отражают возможности предприятий по совершенствованию и модернизации технологий производства и сбыта, техники, оборудования, инструментов, процессов по обработке материалов и производству продукции.	- уровень научно-технического развития страны в целом и отдельных отраслей в частности; - «технологические прорывы» в отраслях экономики; - характер «жизненного цикла» технологий; - интенсивность внедрения новых технологий; - наличие технологического лидера; - восприимчивость к внедрению инноваций предприятиями отрасли; - эффективность внедрения новых технологий и оборудования; - энергоэффективность производства; - государственная поддержка науки и инновационной деятельности.
рыночные	отражают текущие и будущие действия конкурентов, изменения в доли рынка, концентрации конкуренции. Анализ различных рыночных	- емкость рынка; - жизненный цикл товаров (услуг); - барьеры отрасли; - конъюнктура и инфраструктура рынка; - уровень внутриотраслевой конкуренции в процессе производства основных видов продукции; - уровень развития интеграционных процессов в АПК

Группа факторов	Содержание	Факторы
	факторов дает возможность руководству предприятия уточнить его стратегию и укрепить позицию фирмы по отношению к конкурентам.	региона. - наличие доступных для сельхозтоваропроизводителей каналов реализации продукции; - динамика изменения рыночной ситуации на региональном рынке; - уровень экономической устойчивости предприятий агробизнеса.
экологические	отражают состояние окружающей среды и его влияние на деятельность предприятия.	- состояние экологии в регионе; - параметры экосистемы региона; - экологическое законодательство; - экологический аудит; - затраты в бюджете на поддержание экосистемы страны и региона, в частности.
международные	включают события и обстоятельства международного масштаба, которые сказываются на деятельности предприятий. Характеризуют место страны в международных хозяйственных связях, разделении труда, специализации и т.п.	- деловая активность на международном рынке; - степень интегрированности в международные организации; - стабильность мировой финансовой системы; - мировые цены и колебание курсов валют.
культурные	определяют формирование и восприятие ценностей, вкусы, традиции и нормы общества.	- национальные традиции; - культурно-ценностные ориентиры; - культурный и образовательный уровень населения; - обеспеченность населения региона объектами культуры: театрами; кинотеатрами; библиотеками; объектами физической культуры и спорта; - национальные особенности ведения предпринимательства; - культура потребления населением.

Источник составлен автором

Поскольку внешние факторы, неподвластны воле предприятия, а внутренние зависят от организации его работы, для предприятия необходимо активное реагирование и адаптация к изменениям именно внешних факторов, а они, в свою очередь, взаимосвязаны, влияют друг на друга и на производственный процесс.

В методологии управления взаимодействием предприятия с внешней средой значительное место отводится принципам ее организации. Современная экономическая наука выделяет более 30 таких принципов, основные из них, на наш взгляд, отражены в табл. 5.2. Таким образом, можно отметить, что система принципов является важной составляющей системы мер по установлению

активного воздействия предприятия на элементы внешней среды с целью реализации стратегических интересов.

Таблица 5.2

Принципы организации взаимодействия предприятия с внешней средой

Принцип	Содержание принципа
Принцип самоорганизации	Отражает, что предприятие как система может функционировать, не только уменьшая нежелательные отклонения, возникающие во внешней среде, но и увеличивая желательные с помощью положительной обратной связи.
Принцип комплексности	Предусматривает взаимообусловленное и пропорционально взаимосогласованное развитие внутренней системы предприятия в единстве с внешней средой.
Принцип вариативности	Требует непрерывной корректировки стратегии в реальном времени и оперативного и превентивного вмешательства в ход производственных процессов в режиме их функционирования.
Принцип перманентности	Предполагает непрерывность изменений во внутренней системе предприятия в связи с ростом и разнообразием общественных потребностей, а также постоянное отслеживание того, насколько реально изменяются базовые факторы, влияющие на стратегию предприятия, а также ритмичность ведения исследовательской деятельности, включения новых проблем, переключения внимания на новые проблемы, динамику творческих интересов.
Принцип системности	Предполагает исследование структурных элементов внешней среды как сложных систем с определенным структурно-функциональным строением во взаимосвязи и взаимообусловленности их составляющих.
Принцип устойчивости изменений	Предполагает устойчивый и не прекращаемый характер стратегических преобразований, осуществляемых на предприятии на разных стадиях жизненного цикла, с учетом изменений протекающих во внешней среде
Принцип ограниченной рациональности	Предполагает, что решения принимаются в системе на основе прогнозной информации и знаниях о тенденциях изменения экономических интересов элементов, составляющих систему и компоненты внешней среды. Эти решения подлежат корректировке по мере поступления новых данных к моменту начала реализации решения и дальнейшей адаптации в ходе реализации. Все принимаемые решения направлены не столько на оптимизацию, сколько на установлении ограничений, характеризующих приемлемые варианты действия.
Принцип самоопределения	Предприятие является открытой системой, которая, при наличии благоприятных условий, может не только изменять собственное поведение, но и влиять на отдельные факторы внешней среды для достижения поставленных целей. Такая система не только определяет собственное положение во внешней среде, но и исследует возможности своего влияния на нее, то есть является ее активным элементом
Принцип активной непрерывной адаптации	Заключается в непрерывном и последовательном приспособлении и/или изменении стратегических целей деятельности предприятия или способов достижения этих целей, существенно влияющих на отношения предприятия с внешней средой, а также выработку мер по ограничению негативного влияния среды.
Принцип когнитивности	Отражает способность системы к обучению в процессе своего развития. Все составляющие системы предприятия должны быть готовы самостоятельно адаптироваться к изменениям внешней и внутренней среды на основе накопленного опыта.
Принцип субъективности	Предполагает рассмотрение внешней среды как совокупности активных субъектов, реализующих собственные цели и интересы
Принцип гибкости	Предприятие всегда должно быть готово к изменению особенностей своей структуры при изменении обстоятельств во внешней среде.

Источник составлен автором

В таблице 5.3 представлены основные факторы, воздействующие на модель поведения предприятия агробизнеса на примере Симферопольского района Республики Крым.

Таблица 5.3

Факторы, определяющие модель поведения предприятий агробизнеса
Симферопольского района Республики Крым

Группа факторов	Фактор	Характеристика
Экономические	характер и особенности экономических процессов	- рост доходов бюджета РК (122,3 млрд. руб.) в 2016 г. по сравнению с 2015 г. на 17,6 % - индекс производства сельскохозяйственной продукции РК в 2016 г. составил 102,8, что на 18,7% выше уровня 2015 г., данный рост на 5,7% обеспечен увеличением объема производства растениеводства и на 1,4% снижением объема производства в животноводстве; - уменьшение объема розничной торговли (217,7 млрд. руб.) на 7,6%; - рост цен на потребительские товары за 2016 г. на 11,9%; - увеличение номинальной заработной платы на 12%, а реальной на 0,1%.
	темпы роста экономики региона и отрасли	- при росте валового регионального продукта РК в 2015 г. по сравнению с 2014 г. на 8,5%, объем, приходящийся на долю сельского хозяйства (17%) сократился на 25%; - доля в общем объеме произведенной с.-х. продукции РК районом составила в 2015 г. 9,7%, фактический рост объемов производства с 4,4 млрд. руб. до 6,2 млрд. руб. (на 38,3% по сравнению с 2014 г.); - увеличение удельного веса района в производстве животноводческой продукции с 9,6% до 10,1%, при этом на долю продукцию отрасли растениеводства приходится 9,4%
	система налогообложения и экономическое законодательство	- действующая СЭЗ предусматривает льготное налогообложение и использование таможенной процедуры свободной таможенной зоны (нулевая ставка налога на прибыль организаций в части, подлежащий зачислению в федеральный бюджет и 2% – 1-3 год, 6% – 4-8 год, 13,5% с 9 года деятельности – при зачислении в бюджет РК; освобождение от уплаты налога на имущество организаций на 10 лет; освобождение от уплаты земельного налога на 3 года; возможность применения ускоренной амортизации с коэффициентом 2 в отношении собственных амортизируемых основных средств; пониженные тарифы страховых взносов в размере 7,6%); - ставка единого сельскохозяйственного налога для организаций, не являющихся участником СЭЗ в 2015-2016 годах – 0,5%, в 2017 г. – 4%.
	поддержка отрасли	- увеличение государственной поддержки организациям агробизнеса района в 2016 г. по сравнению с 2015 г. в 2,5 раза, общая сумма бюджетных выплат составила в 2016 г. 544,7 млн. руб., в т.ч. наиболее крупные выплаты были осуществлены на модернизацию животноводства – 25,3%, на возмещение затрат: на закладку и уход за плодовыми многолетними насаждениями – 21,4%, на приобретение элитных семян – 16,9%.
	динамика производства продукции АПК	- площадь сельскохозяйственных угодий района составляет 120,8 тыс. га, из которых 74% – это пашня; - в 2016 г. несмотря на общее сокращение площади под многолетними культурами на 8,26 га (была произведена раскорчевка старых насаждений) и, соответственно, увеличение площади, занятой под кормовыми культурами на 42,1%, было посажено 356,3 га новых многолетних насаждений (110 га виноградников и 246,3 га садов); - увеличение посевной площади в 2016 г. по сравнению с 2015 г. на 2,3% до 48,6 га, при этом площади под зерновыми практически не изменились и составили 32,7 тыс. га, а под техническими культурами – сократились на 17,9% (6,16 тыс. га);

Группа факторов	Фактор	Характеристика
		- рост объемов производства зерновых (106 тыс. т) на 12,3%, овощей (42,4 тыс. т) на 16,8%, фруктов и ягод (22,6 тыс. т) на 37%, винограда (2500 т) в 2,4 раза, при этом производство картофеля сократилось на 18% и составило 25,9 тыс. т.; - урожайность зерновых в 2016 г. достигла 32,5 ц/га (3-е место в рейтинге районов РК); - снижение на 3,2% поголовья КРС и на 26,8% поголовья свиней, при этом поголовье коров увеличилось на 6,3%, а птицы на 17,8%; - наблюдается рост объемов производства мяса всех видов (14,8 тыс. т) на 8% благодаря повышению продуктивности животных, объемы производства молока практически не изменились (20,6 тыс. т в 2016 г.), увеличение поголовья птицы способствовало росту производства яиц (94,5 млн. шт.) на 12,1%
	инвестиционные процессы	- препятствиями для инвестиционных процессов в РК являются: недостаточно гибкое законодательство в данной сфере, громоздкое делопроизводство, слабое экономическое обоснование предлагаемых проектов, низкая квалификация специалистов, курирующих предлагаемые проекты, слабая реклама условий и специфики ведения бизнеса в РК; - активизировалась деятельность по привлечению инвестиций, объем которых в расчете на 1 жителя в 2016 г. возрос в 2,3 раза по сравнению с 2014 г. и достиг суммы 3,4 тыс. руб. В целом на 1.08.2016 г. в Симферопольском районе действует 11 Соглашений о реализации инвестиционных проектов, в том числе 6 – в сфере АПК; - 54,1% из всех привлеченных инвестиций приходится на собственные средства организаций района. Основные направления вложений – это приобретение транспортных средств, машин и средств механизации (597,8 млн. или 64,3%) и строительство зданий и сооружений (264,7 млн. руб. или 28,5%); - ведется разработка градостроительной документации на территории района, что будет способствовать устойчивому развитию территории и дополнительному привлечению инвестиций; - перспективными инвестиционными направлениями, поддерживаемыми государством выступают: создание и модернизация хранилищ плодов, овощей и картофеля, тепличных, животноводческих и свиноводческих комплексов, селекционных центров в животноводстве и растениеводстве, современных систем мелиорации, создание оптово-распределительных центров, приобретение сельскохозяйственной техники.
	денежно-кредитная политика	- предоставление финансовой поддержки в 2016 г. на компенсацию процентной ставки по кредитам, полученным в банках предприятиями агробизнеса района на развитие растениеводства в сумме 4,9 млн. руб., животноводства – 3,5 млн. руб. - осуществление возмещения затрат на уплату первого взноса по договору лизинга на сумму 34,5 млн. руб.
	политика области заработной платы и ценообразования	- рост заработной платы работников сельского хозяйства района в 2016 г. (14860 руб.) по сравнению с 2015 г. на 13,3%; - средний рост цен на продукцию растениеводства в 2016 г. по сравнению с 2015 г. составил 10,3%, а на продукцию животноводства – 11,6% (наибольший рост цен наблюдается по мясу КРС – на 41,7% и семечковым плодам – на 31,5%; снижение цен произошло по картофелю – на 20,1% и мясу свиней – на 3,9%).
	уровень инфляции и безработицы	- уровень инфляции, рассчитанный на основе индекса потребительских цен и тарифов в 2016 г. в РК составил 7,2%; - уровень занятости по РК в 2016 г. составил 59,2% (сокращение на 1,5% по сравнению с 2015 г.), а уровень безработицы 6,8% (снижение на 5,6%); - из 318158 чел. работников организаций различных сфер деятельности в РК

Группа факторов	Фактор	Характеристика
		(без учета малых форм хозяйствования) в 2016 г. на долю работников сельскохозяйственного производства приходится 4,7%.
	уровень доходов населения	- рост среднедушевых денежных доходов населения РК с 15658 руб. в 2015 г. до 19059 руб. в 2016 г. (на 21,7%).
Политические		- попытки «мирового сообщества» преподнести потенциальным инвесторам недостоверную информацию о РК, давление на многие зарубежные компании, желающих вести здесь бизнес; - экономическая блокада в виде наложенных санкций на РК; - государственная политика по импортозамещению в сельском хозяйстве; - усиление борьбы государства с коррупцией.
Правовые		- государственная программа Республики Крым по «Развитию сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2015-2017 годы»[4], предусматривающая развитие растениеводства, животноводства, а также переработки и реализации продукции этих отраслей. Особое внимание уделено развитию мелиорации, сельских территорий и малых форм хозяйствования. - в Симферопольском районе утверждена и действует муниципальная программа «Устойчивое развитие сельских территорий Симферопольского района на 2015-2017 годы и на период до 2020 года»[5]
Структурные	отраслевая структура региона	- в структуре валового регионального продукта РК ведущую роль играет сельское хозяйство – 17% или 42,3 млрд. руб. (2015 г.), а также розничная и оптовая торговля и предоставление разного рода услуг по ремонту и обслуживанию – 15,8% и транспорт и связь – 10,9%
	структура внешнеэкономических связей региона	- снижение внешнеторгового оборота по продовольственным товарам и сельскохозяйственному сырью в 2016 г. по сравнению с 2015 г. на 32,5%, при средней доле этих товаров в общем обороте 34%.
	структура агробизнеса региона	- преобладание в структуре аграрного производства, как РК (59,9% в 2015 г.), так и района (58,0%) растениеводческой продукции и существующая тенденция к увеличению ее роли (за 2015 г. доля животноводческой продукции в районе сократилась на 8%), однако доля животноводческой продукции в Симферопольском районе выше, чем по РК в целом (40,1%) и составила в 2015 г. 42,0%: - преобладание в структуре посевных площадей района зерновых и зернобобовых культур (в среднем 70,21% всех площадей), среди которых доминируют площади под озимой пшеницей – 58% и озимым ячменем – 37,4%; - технические культуры района представлены рапсом (28,5%), подсолнечником (25,3%), кориандром (32,0%), лекарственными растениями (8,1%) и льном (6,1%).
	структура организаций по видам экономической деятельности и организационно-правовым формам	- АПК района представлен 239 субъектами хозяйственной деятельности, в т.ч. 32 крупными разнопрофильными предприятиями, 62 КФХ, 41 предприятием, перерабатывающим сельскохозяйственную продукцию, 104 индивидуальными предпринимателями, более 18 тыс. личных подсобных хозяйств; - большинство предприятий традиционно занимаются выращиванием зерновых культур (62% из всего количества зарегистрированных субъектов), овощеводством (14 предприятий) и плодоводством (10 предприятий). Животноводство представлено 4 предприятиями в сфере свиноводства и по 2 предприятия в сфере скотоводства, птицеводства и в сфере разведения прочих животных. 7 предприятий района (5%) сочетают отрасль растениеводства с животноводством. 37% из всех зарегистрированных предприятий приходится на КФХ (выращивание зерна, фруктов, овощей, кормов, масличных культур, разведением свиней и прочих животных);

Группа факторов	Фактор	Характеристика
		- наибольший объем зерновых культур (78,4%) и подсолнечника (86,6%) производят сельскохозяйственные организации Симферопольского района, а наибольший объем картофеля (99,7%) и овощей (85,9%) – хозяйства населения; - наибольшая численность КРС (в среднем за 2014-2015 гг. 63,7%), коров (68,8%), овец и коз (96,6), а также птицы (58,1%) содержится в хозяйствах населения. А наибольшее количество свиней (90,9%) выращивается в сельскохозяйственных предприятиях района, однако, несмотря на преобладание поголовья животных в хозяйствах населения, в СХП произведено больше мяса (на 68,6% в 2015 г.) и яиц (в 2,1 раза), что свидетельствует об интенсивном уровне развития данных предприятий.
Природно-климатические	природно-климатические условия	- Симферопольский район расположен в юго-западной части РК и находится в пределах равнинного, степного и предгорного Крыма (на юге), имея выход на западе к Черному морю. Высота местности над уровнем моря в степной части составляет 100-120 м, в предгорной части от 200 м до 700 м над уровнем моря. Площадь района составляет 1753 км² или 6,7% площади полуострова, из которой около 70% занимают сельскохозяйственные земли. - климат в районе умеренно-континентальный, с жарким, сухим, продолжительным летом и умеренно прохладной, малоснежной, влажной, короткой зимой. Средняя температура января +0,2°C, июля +22,3°C. Среднее количество часов солнечного сияния 2469 в год. Среднегодовой уровень осадков 450 мм, из которых на вегетационный период приходится в среднем 270 мм осадков; - почвенный покров района неоднороден. Здесь распространены черноземы южные мицеллярно-карбонатные, черноземы намытые, черноземы предгорные карботные маломощные щебенчато-каменистые. Наиболее пригодными для сельскохозяйственного использования являются черноземы южные мицеллярно-карбонатные, черноземы намытые, обладающие естественным плодородием. На них размещены основные площади полевых севооборотов.
	дефицитность отдельных видов ресурсов в регионе	- на долю орошаемых земель приходится около 16 тыс. га или 13% от всех угодий. В связи с отсутствием поливной воды из Северо-Крымского канала на территории района орошаются только многолетние насаждения (капельное орошение), а остальные орошаемые земли переведены на богарное земледелие. Частично практикуется полив из рек, находящихся на территории района.
Социально-демографические	динамика демографических изменений	- население РК на 1.01.2017 г. составляет 1,91 млн. человек, из которых – 46% мужчин, 49,1% – сельского населения. На долю сельского трудоспособного населения приходится 54,4% сельских жителей или 510,4 тыс. чел.
	наличие и потенциал количества рабочей силы	- количество сельских жителей района составляет 156 тыс. чел. (на 1,1% выше 2015 г.); миграционный прирост населения в районе в 2016 г. составил 2190 чел. (снижение на 32,9%); естественный прирост – 92 чел. (снижение на 48,9%); - из общего количество жителей района, проживающих в сельской местности, 55,5% находятся в трудоспособном возрасте, а 24,1% – старше трудоспособного. 47% из общего количества – мужчины; - непосредственно в сельскохозяйственном производстве среднегодовая численность работников (без учета малых форм хозяйствования) составила в 2016 г. 1407 чел.; - территориальная близость г. Симферополя приводит к оттоку молодых и наиболее квалифицированных кадров.
	уровень качества жизни населения	- за период 2015-2016гг. – 13 человек получили социальные выплаты на улучшение жилищных условий. Общая сумма субсидий в 2016 г. составила 5 млн. руб.;

Группа факторов	Фактор	Характеристика
		- было реализовано 6 проектов по грантовой поддержке местных инициатив граждан на сумму 1,3 млн. руб.; - осуществлено 3 проекта по водоснабжению населенных пунктов на сумму 19,8 млн. руб.; - 7 фермеров района получили грантовую поддержку на открытие своего бизнеса, 1 КФХ – на развитие семейной животноводческой фермы.
Научно-технологические		- не налажена должная взаимосвязь науки и производства, недостаточная реклама инновационных технологий со стороны научных организаций, отсутствуют квалифицированные специалисты по продвижению инновационных продуктов в агробизнес; - физическое и моральное устаревание эксплуатируемой техники (свыше 55% основной сельскохозяйственной техники РК эксплуатируется более 10 лет, более 22% используется от 3-х до 10 лет); - обновление парка с.-х. машин в районе в 2016 г. включает приобретение 7 комбайнов, 5 тракторов и 24 прочих машин; - лидерами в освоении инноваций и инвестиций района выступают ООО «Яросвит-Агро», ООО «Антей», ООО «Наш Крым», ООО «Регион Климат Групп», АО «Партизан», ООО «Велес-Крым», ООО «Южная».
Рыночные	динамика изменения рыночной ситуации на региональном рынке	- низкая товарность производимой сельскохозяйственной продукции, однако, в районе наблюдается рост товарности по зерновым культурам – с 22,8% до 73% при среднем уровне по РК в 2015 г. – 34%, подсолнечника 80,9% (в РК – 59,7%); - наибольший рост объемов реализации в 2015 г. наблюдается по зерновым культурам (в 3,5 раз больше, чем в 2014 г.), овощам – на 48,8% и мясу свиней – на 28,1%.
	уровень экономической устойчивости предприятий агробизнеса	- рост сальдированного финансового результата крупных и средних предприятий агробизнеса в 2016 г. (1126,3 млн. руб.) по сравнению с 2015 г. в 2,03 раза, при одновременном снижении доли сельскохозяйственных предприятий в общем финансовом результате с 19,4% до 3,7%; - несмотря на снижение объема полученной прибыли на 22,4%, удельный вес прибыльных организаций агробизнеса РК возрос с 73,6 до 77,8% (в районе, наоборот, произошло снижение с 87,5 до 71,4%, что связано с ростом количества зарегистрированных предприятий и высокими затратами на открытие бизнеса, который в аграрной сфере может окупиться не менее чем через 1 год).
Экологические		- рост текущих затрат на охрану окружающей среды в РК с 416,0 млн. руб. в 2014 г. до 1412,4 млн. руб. в 2016 г. (т.е. в 3,4 раза), в т.ч. в сфере сельского, лесного и охотничьего хозяйства с 1,3 млн. руб. до 12,1 млн. руб. (т.е. в 9,2 раза); - развитие промышленного производства в РК и в т.ч. в сельском хозяйстве привело к увеличению объемов выбросов загрязняющих веществ с 20,5 тыс. т в 2014 г. до 31,4 тыс. т. в 2016 г. (в 1,53 раза); - отсутствие мотивации производителей по исполнению агроэкологических требований производства;
Международные		- в ближайшей перспективе субъектам агробизнеса РК не стоит ожидать выхода на рынки ближайших европейских государств ввиду сложившейся международной обстановки и действующих санкций.
Культурные		- в 2016 г. район признан одним из наиболее эффективных в сфере культуры. В районе функционирует 791 творческое формирование, в котором задействовано свыше 11 тыс. человек, 40% творческих кружков предназначены для детей. За год было проведено свыше 5 тыс. культурных мероприятий. - ведется активная деятельность по пополнению библиотечных фондов района.

Источник составлен по материалам [1-12].

Проведя анализ вышеперечисленных факторов, с нашей точки зрения, в сложившихся условиях, предприятия агробизнеса, как Симферопольского района, так и в целом Республики Крым должны использовать такие модели взаимодействия с внешней средой, как активную, так и проактивную.

Основная суть данных моделей заключается в том, что компании не только вовремя реагируют на воздействие внешней среды, а зачастую сами инициируют процессы в ней, стараясь видоизменить ее конфигурацию для создания максимально благоприятного окружения.

Данная модель взаимодействия направлена на создание уникальной для каждого предприятия среды, и будет отличаться как по степени влияния на компанию, так и по своей структуре. Кроме того, для компаний, которые имеют сложную среду, многопродуктовую корзину, могут использовать различные модели взаимодействия на различных сегментах внешней среды.

5.2. Комплексная оценка устойчивости сельхозпредприятий Крыма на основе международного опыта

Станкевич А.А., к.э.н.

Введение экономических санкций, ухудшение конъюнктуры на рынке ресурсов говорит о том, что переход Российской Федерации к новой технологической переориентации является стратегической задачей обеспечения национальной безопасности.

В настоящее время особое внимание уделяется стратегическому управлению. Это обусловлено тем, что развитие концепций корпоративного управления и его технологий являются характерной особенностью научно обоснованной Стратегии развития агропромышленного комплекса Крыма до 2020 года, Федеральной программой «Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» и Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года [13; 14; 15].

На основе положений Концепции долгосрочного развития Республики Крым на период до 2020 года была разработана стратегия инновационного развития до 2020 года. Государственная программа Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», которая была утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года, предполагает повысить конкурентоспособность экономики Республики Крым путем стимулирования инновационной активности

предприятий, внедрения передовых достижений науки и техники во все отрасли региона, в том числе и в сельское хозяйство [16].

Во многих публикациях устойчивое сельское хозяйство рассматривается как «альтернативное земледелие», которое можно охарактеризовать как переход от техногенной индустриальной системы землепользования к экологически устойчивой системе с минимальным использованием плохо возобновляемых ресурсов [17, С. 66 - 71].

Сельское хозяйство должно рассматриваться как сложная социальная, экологическая, экономическая система. Можем утверждать, что предприятия агропромышленного комплекса не могут развиваться самостоятельно, им необходима внешняя поддержка как со стороны государства, так и со стороны частных инвесторов.

Для количественной характеристики устойчивости агропромышленных предприятий используют целую систему показателей, которые должны, в свою очередь, показывать количественное выражение, быть аналогом статистической отчетности и быть легкими в расчетах. Система показателей устойчивого развития предприятий агропромышленного комплекса можно свести к табл. 5.2.

Таблица 5.2

Система показателей устойчивого развития предприятий агропромышленного комплекса *

Показатели устойчивого развития		
Экономические	Социальные	Экологические
Темп роста продукции	Уровень оплаты труда к экономике	Земля с высокой техногенной нагрузкой
Производство на душу населения		
Уровень самообеспеченности	Потребительские цены к зарплате в отрасли	Земля, подверженная эрозии
Инновационная активность		
Индикаторы финансового состояния	Текучесть кадров	Необрабатываемые земли

*- составлено автором при анализе различных источников

Одним из наиболее признанным и используемым методом определения уровня устойчивого экономического развития является метод Лоренца, основанный на расчете соотношения доли региона в национальном доходе и доли в общей численности населения государства.

Обобщение зарубежного опыта позволяет выделить два основных подхода к использованию показателей, позволяющих оценить устойчивое экономическое развитие и уровень экономической безопасности определенной территории. В нашем случае, это территория Республики Крым.

В глобальном масштабе, уровень устойчивой экономической безопасности региона оценивают с помощью маржинальной склонности к импорту, как

отношение дополнительного прироста импорта к приросту национального дохода.

Интегральным показателем устойчивой экономической эффективности развития региона является соотношение объема валового регионального продукта к затратам.

Сельское хозяйство является главным поставщиком сырья для многих отраслей и главным производителем готовой продукции. Уровень производства аграрных предприятий определяет состояние национальной экономики. Сельскохозяйственное производство состоит из двух основных отраслей: растениеводства и животноводства.

Наиболее известными оценками эффективности деятельности агропромышленного предприятия являются Сбалансированная система показателей (Balanced Scorecard), Пирамида достижений (Performance Pyramid) и Панель управления (Tableaudebord). Отличительными особенностями данных моделей можно назвать использование нефинансовых показателей, ориентированные на будущее, данные модели могут охватить различные сферы деятельности агропромышленного предприятия.

Р. Каплан и Д. Нортон разработали сбалансированную систему показателей для предприятий, а также они пришли к выводу, что данная система, как правило, может применяться для комплексной оценки деятельности предприятия. Чтобы получить огромный практикум для своей концепции, американские экономисты основали в 1998 году компанию Balanced Scorecard Collaborative_Inc. Несколько лет назад английская фирма Business Intelligence провела опрос 200 успешных компаний более чем 20 стран мира и выяснила: 57 % респондентов использовали данную систему. А по данным Balanced Scorecard Collaborative_Inc, полученным в конце 2012 г., более половины фирм, входивших в список 500 крупнейших в мире, составляемый журналом Fortune, внедрили эту систему [18, с. 209].

Сбалансированная система показателей направлена на то, чтобы связать финансовые показатели с такими сторонами деятельности агропромышленных предприятий, как с удовлетворенностью клиентов, внутрифирменными бизнес-процессами, инновационной деятельностью и т.д. [19, с. 14].

Можем отметить, что данная система рассматривает деятельность предприятия в целом и ориентируется на причинно-следственные связи внутри нее. Все внутренние подсистемы, в свою очередь, взаимоувязаны: маркетинг, продвижение, работа с клиентами и поставщиками и др.

Можно отметить, что данная система определяет важные стратегические зоны, которые отражают перспективное развитие предприятия: финансовая перспектива (как компанию могут оценить акционеры); клиентская перспектива

(как оценивают клиенты); перспектива бизнес-процессов (какие процессы обеспечивают конкурентные преимущества); перспектива обучения и развития (есть ли у предприятия программы инноваций, обучения, мотивации и роста). На сегодняшний день открыты офисы в Германии, Исландии, Швеции, Англии и Испании [20, с. 44].

Исследуя сбалансированную систему показателей в России, автор пришел к выводу, что данная система показателей, дающая возможность исследовать комплексно деятельность предприятия, в том числе и агропромышленного, занимала ведущую роль до введения санкций, была популярной и многовекторной, давала возможность проанализировать все подсистемы предприятия. Данной системой пользовались предприятия Симферопольского, Сакского, Красногвардейского, Белогорского, Бахчисарайского, Ленинского и других районов.

Необходимо отметить, что при составлении научно обоснованной Стратегии развития агропромышленного комплекса Крыма до 2020 года были рассчитаны показатели и причинно-следственные связи, входящие в сбалансированную систему предприятия, а целевые индикаторы Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года отражают финансовые показатели.

Для определения устойчивого развития Крымской Республики в научной литературе оперируют различными показателями, с помощью которых можно определить качественные характеристики и тенденции развития региона. Так, Файрушин А.Ф. определяет высокие количественные макроэкономические показатели: валовой внутренний продукт, валовой национальный доход [21, С.117].

Так, по материалам статистических данных в Республике Крым за 2016 год продовольственные товары и продукция сельского хозяйства составила - 8294,9 тысяч долларов США, что составило 20,6 % к общему экспорту; а импорт – 18604,2 тысяч долларов США, что составило 38,1 % к общему импорту [22].

Как считают авторы Григорян Е.С., Верников В.А. что «... в современной литературе можно встретить различные подходы к классификации и систематизации факторов, способных оказывать влияние на устойчивость предприятия. Самым распространенным подходом является деление факторов на внешние и внутренние» [23, С. 900 - 903].

Ермолина Л.В. исследует «стратегическое управление как фактор конкурентоспособности предприятий и вектор развития национальной экономики», утверждая в выводах о необходимости сотрудничества частного бизнеса с государством [24, С. 760].

Более приспособляемой к реалиям Республики Крым, может выступать концепция Панель управления (Tableaudebord). Она была разработана более 50 лет назад во Франции, но стала применяться на практике не так давно в мире, а на территории Российской Федерации менее чем 10 лет назад. Целью данной концепции является предоставление менеджеру высшего звена сведений о каждом подразделении, те, в свою очередь, формируют общую генеральную цель. Есть недостаток у данной концепции: жесткая привязка к организационной структуре главного предприятия [25, с. 38].

К. Макнейр, Р. Ланч, К. Кросс в конце XX века разработали модель, которую они называли Пирамидой эффективности или достижений (Performance Pyramid). Основная концепция Пирамиды – это связь ориентированной на клиента корпоративной стратегии с финансовыми показателями, дополненными качественными показателями. Пирамида эффективности, как считает И. В. Бородушко, основана на концепциях глобального управления качеством, промышленного инжиниринга и учета [19, с. 77].

Представители новых взглядов, на процессы стратегического управления предлагают рассматривать в качестве объекта не само предприятие (или его структуру), а бизнес. Данный подход получил название холистической концепции стратегического планирования.

Можно добавить, что данная система может интегрировать связи от нижних уровней к верхним, через оперативную оценку, увязанную с финансированием. Это помогает менеджеру раскрыть информацию, что лежит в основе финансовых оценок, а именно, что влияет на них. Любую из представленных концепций можно заказать как услугу или приобрести у региональных партнеров [26].

Представим сравнительную характеристику исследуемых моделей в табл. 5.3.

Таблица 5.3*

Сравнительная характеристика исследуемых моделей

	Инновации	Удовлетво- рение клиентов	Бизнес- процессы	Финансы	Учет	Организаци -онное управление
Сбалансированная система показателей (Balanced Scorecard)	+	+	+	-	+	+
Панель управления (Tableaudebor)	-	-	+	-	+	+
Пирамида достижений (Performance Pyramid)	+	+	-	+	+	-

*- составлено автором при анализе различных источников

Можем отметить, что первое место по производству основных показателей сельского хозяйства занимает Центральный Федеральный округ, Республика Крым занимает 30-е место. Индекс производства продукции сельского хозяйства составил 93,4 % [27].

В региональной структуре производства продукции сельского хозяйства в Центральном ФО первое место принадлежит Белгородской области с долей в общем по округу объеме производства в 16,5% (218,1 млрд. руб.). В пятерку крупнейших сельскохозяйственных регионов ЦФО также входят Воронежская область (15,1%, 200,2 млрд. руб.), Тамбовская область (9,4%, 124,2 млрд. руб.), Московская область (вкл. Территорию Новой Москвы) (9,0%, 119,1 млрд. руб.), Курская область (8,5%, 112,8 млрд. руб.) [28].

Не стоит забывать о специфичности сельского хозяйства. На финансово-экономические результаты отрасли влияние оказывают погодные условия и нестабильная конъюнктура рынка. Так, например, урожай зерновых в Республике Крым в 2017 году составил 1,7 млн. тонн с площади 541 тыс. га, при средней урожайности - 32 ц с гектара. Лидерами оказались предприятия, расположенные в Симферопольском, Джанкойском, Красногвардейском, Сакском районах.

Прогнозируя конъюнктуру рынка, необходимо государству на законодательном уровне разрешить предприятиям вести взаимную торговлю на пространстве Евразийского экономического союза, так как освобождаются для крымских сельскохозяйственных товаропроизводителей ниши на российском рынке сельскохозяйственной продукции и пищевых продуктов, которые ранее были заняты подсанкционными западными странами.

С другой стороны, санкции негативно отражаются на получении российскими банками заимствований на зарубежных финансовых рынках, а это, в свою очередь, сказывается на кредитовании отечественного агропромышленного комплекса. Произошло снижение доступа к новым зарубежным технологиям в Республике Крым. В целях развития отечественного аграрного сектора, импортозамещения на внутреннем рынке, укрепления продовольственной безопасности, потребуется привлечение в отрасль АПК значительного объема дополнительных инвестиций.

Введение санкций должно дать новый толчок развития АПК России, чтобы продолжать развитие сектора под давлением режима санкций со стороны других государств. В таблице 5.4 представим целевые индикаторы Государственной программы развития сельского хозяйства на период до 2020 года.

Таблица 5.4

**Целевые индикаторы Государственной программы развития
сельского хозяйства на период до 2020 года (Россия и Республика Крым)**

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Индекс производства продукции, %	102,1	102,1	102,1	102,1	102,1
в том числе:					
растениеводства	101,7	101,9	101,9	101,7	101,5
животноводства	102,1	102,2	102,3	102,3	102,5
Индекс объема инвестиции, %	104,8	104,8	105,1	105,1	105,1
Рентабельность, %	13	13	14	15	15

Как видно из табл. 5.4, прогнозируемый в ближайшие 4 года индекс производства продукции АПК будет уменьшаться, при этом индекс объема инвестиции в АПК будет расти, а рентабельность оставаться стабильной на уровне 14%.

В условиях введенного эмбарго на ввоз сельскохозяйственной продукции и продовольствия из ряда зарубежных стран приоритетной задачей в сфере устойчивого развития сельского хозяйства Республики Крым является обеспечение ускоренного импортозамещения путем создания условий для опережающего роста объемов производства продукции агропромышленного комплекса.

Необходимо отметить, что устойчивость предприятий также заключается в способности противостоять внутренним и внешним угрозам, с которыми они сталкиваются при ведении деятельности, в умении адаптироваться к меняющимся условиям. Считаем, что под состоянием устойчивости агропромышленного комплекса понимают способность экономической системы, которая подвергается неблагоприятным условиям и отклоняется за пределы допустимых значений, уметь возвращаться в состояние равновесия за счет собственных или привлеченных ресурсов.

Понятие устойчивость развития агропромышленного комплекса является комплексным, критерии его оценки многочисленны и многообразны по внутриотраслевым и межотраслевым связям.

Рассмотрим основные показатели, деятельности, используемые предприятиями агропромышленного комплекса в Республике Крым и те, которые не раскрыты или раскрыты не полностью, как считает автор, но необходимы для устойчивого развития агропромышленного комплекса, в табл. 5.5.

Таблица 5.5*

Показатели деятельности предприятий для проведения оценки
устойчивости их деятельности

Показатели, отражающие устойчивое состояние предприятия	Показатели, не используемые для отображения устойчивого состояния предприятия и предложения автора
Экономические и финансовые показатели: - анализ динамики и размеров земельных угодий; - анализ размера производства; - анализ состава и структуры товарной продукции; - анализ динамики и основных показателей эффективности использования фондов; - анализ уровня интенсивности сельскохозяйственного производства и экономической эффективности интенсификации; - анализ финансовых результатов деятельности. 2. Менеджмент. 3. Бухгалтерский учет и аудит.	1. Маркетинг и отсутствие маркетинговой службы на предприятии Пути решения: - создание маркетинговой службы; - информирование потребителей через рекламу, витрины, надписи, персонал; - прямое общение с потребителями; - проведение отбора товаров, осуществление сортировки, составление требуемого ассортимента; - определение спроса и предложения на конкретные виды товаров; - исследование конъюнктуры на товарном рынке; - размещение товаров, проведение операций по приемке, маркировке, установление цен на товары. 2. Управление персоналом и создание системы КРІ (например, создание системы КРІ в СПК «Правда» Первомайского района потребовало затрат в размере 500 тыс. руб. При этом, окупилась затраты за четыре месяца и сумма выручки от реализации увеличилась на 123921,7 тыс. руб., а эффект от предложенных мероприятий, соответственно, составил 15663,7 тыс. руб.). Пути решения: — создание консультационных групп из разно специализированных сотрудников по преодолению рисков в сельском хозяйстве; — предоставление возможности карьерного роста персонала, а также профессионального роста и повышения квалификации за счет предприятия; — улучшение условий труда, создание уютной рабочей обстановки и благоприятного социально-психологического климата в коллективе предприятия; — предоставление социального пакета каждому сотруднику предприятия, который включают в себя ежегодный отпуск, оплату больничных листов, индексацию заработной платы и др.; - проведение корпоративных мероприятий и

Показатели, отражающие устойчивое состояние предприятия	Показатели, не используемые для отображения устойчивого состояния предприятия и предложения автора
	праздников, создание корпоративной культуры. 3. Инновации и пути решения: - должны быть предусмотрены статьи расхода на выпуск нового вида продукции в случае стихийного бедствия или изменения конъюнктуры рынка; - наличие дублирующих систем во всех отраслях агропромышленного комплекса: в виноградарстве, плодоводстве, овцеводстве, птицеводстве и других; - использование высокого биопотенциала Крыма, несмотря на природные условия, имеющих крайне низкий гидротермический коэффициент, в зонах ощелачивания почвенного слоя, в зонах пыльных бурь и других разрушительных факторов; - наличие государственной поддержки и целевых государственных проблем устойчивого развития сельскохозяйственных проблем (финансирование Государственной программой в 2013-2020 годы составит за счет средств федерального бюджета 3 573 379 866,50 тыс. руб.) 4. Экология Пути решения: - использование новых технологий в животноводстве; - правильная утилизация отработанного материала; - биологизация выращивания культур; - создание эко-деревень и развитие зеленого туризма.

*- составлено автором при анализе различных источников

Говоря об обеспечении финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий, то здесь прослеживается государственная поддержка в виде возмещения части затрат на приобретение элитных семян (СПК «ИМ. Калинина» и др.), возмещение части затрат на закладку и уход за многолетними насаждениями (АО «Крымская фруктовая компания» и др.), происходит компенсация части затрат по страхованию урожая культур и сельскохозяйственных животных (ООО «Птицекомплекс-Агро», ООО «Агрофирма «Новый век» и др.).

Проанализировав деятельность предприятий, находящихся в Красногвардейском, Симферопольском, Сакском, Джанкойском районах,

видим, что происходит положительная динамика инновационного развития приоритетных подотраслей.

Общепрограммные мероприятия, связанные с кадровой политикой, выставками, оказание консультационных услуг требуют огромного финансирования со стороны государства и выполняются на недостаточно высоком уровне.

Таким образом, на первый план выходит роль государства и дальнейшие действия правительства, направленные на развитие сектора агропромышленного комплекса Республики Крым.

Наиболее известными комплексными оценками эффективности деятельности агропромышленных предприятий являются Сбалансированная система показателей (Balanced Scorecard), Пирамида достижений (Performance Pyramid) и Панель управления (Tableaudebord). Рассмотрим данные концепции в табл. 5.6.

Таблица 5.6*

Сравнительная оценка концепций управления эффективностью сельскохозяйственных предприятий Республики Крым

Концепции управления эффективностью предприятий	Преимущества	Недостатки	Использование в Республике Крым
Сбалансированная система показателей (Balanced Scorecard) (4 компонента: финансы (7 показателей), клиенты (6 показателей), внутренние процессы (6 показателей), обучение и развитие (5 показателей))	Разрабатывается под отдельно взятую организационную единицу, декомпозируется до отдельно взятых подразделений.	Недостатком является то, что при кризисном менеджменте оптимизация сельскохозяйственных предприятий невозможна.	Не используется в настоящий момент в связи с санкциями, но тем не менее, Стратегия развития агропромышленного комплекса Крыма до 2020 года включает показатели, входящие в сбалансированную систему предприятия, что может отразиться на целевых индикаторах государственной программы развития сельского хозяйства и их реализации.
Пирамида достижений (Performance Pyramid) (4 компонента: финансы, потребители, организация деятельности предприятия, обучение персонала)	Взаимосвязь результатов и вознаграждения, наличие трендового анализа.	Жесткая привязка к организационной структуре предприятия; отсутствие способности быстро менять цель из-за того, что она привязана к одному строго выбранному стратегическому	СПК «Правда» Первомайского района (отсутствие службы маркетинга по товарно-функциональному принципу, что позволит увеличить объем реализации на 20% в первый год; отсутствие контроль над дебиторской задолженностью; не проводятся маркетинговые исследования рынка производимой продукции). ООО «Птицекомплекс-Агро», ООО «Агрофирма «Новый век»,

Концепции управления эффективностью предприятий	Преимущества	Недостатки	Использование в Республике Крым
		направлению.	АО «Кирова», ГУП РК «УО ППЗ им.Фрунзе» Сакского района и др.
Панель управления (Tableaudebord): (7 компонентов: экономическая эффективность, акционеры, клиенты, общество, персонал, бизнес-процессы, организационная структура).	Гибкое использование перспектив эффективности, учет перспектив поставщиков, акцент на внутренние способности предприятия.	Недостатком является сложность ИТ поддержки системы в силу узкого распространения	СПК «ИМ. Калинина» (не разработана стратегия дифференциации продукта; не рассчитаны риски при концентрации на сегменте; возможно открытие собственного магазина по продаже производимой продукции со сроком окупаемости 11 месяцев; не выбрана стратегия развития, при реализации которой экономический эффект от предлагаемых мероприятий увеличит выручку на 15663,7 тыс.руб. и окупится за 4 месяца). ООО «Дружба Народов» Красногвардейского района, АО «Крымская фруктовая компания», ООО «Вера», ООО «Агро-Опук» Ленинского района и др.

*- составлено автором при анализе различных источников

Это основные модели, которые возможно применять в Республике Крым для организационных единиц в сельском хозяйстве. Таким образом, применение сбалансированной системы показателей способствует устойчивому развитию организаций и позволяет осуществлять всестороннюю информационную поддержку стратегических решений и информационное сопровождение реализации креативных решений.

Для сельскохозяйственных предприятий Республики Крым первостепенным остается вопрос по созданию отдела маркетинга, целью которого будет выявление максимальных возможностей в смысле рынков, товаров и каналов распределения. Для этого рекомендуем использовать такие инструменты по оценке эффективности как: аудит поставщиков, пересмотр качества маркетинга, пересмотр этической и социальной ответственности предприятий.

Наиболее значимыми мероприятиями являются: разработка стратегии по повышению качества на предприятии; применение инновационной техники,

технологий и нововведений при производстве продукции; повышение уровня квалификации работников; проведение стандартизаций и сертификации продукции; совершенствование действующих стандартов качества с учетом опыта стандартизации передовых аграрных стран, в сочетании с международными нормами и стандартами. Это также должно контролироваться со стороны государства и инвесторов.

Тем не менее, главными проблемами в сельском хозяйстве Республики Крым являются: неграмотность специалистов по соблюдению севооборотов, с учетом природных, почвенно-климатических условий и биологических особенностей культур; нарушение в анализе спектра фитоэкспертизы семян; рост тарифов на энергоресурсы; отсутствие квалифицированных кадров и соответствующих технологий для выращивания и переработки эфиромасличного сырья; сложная реализация предложений по субсидированию молочного скотоводства и др.

Учитывая рекреационный потенциал Республики Крым, а также необходимость обеспечения жителей региона и отдыхающих экологически чистой продукцией важным направлением является биологизация выращивания культур.

Подводя итоги по данному разделу, необходимо отметить, что оценка устойчивости сельскохозяйственных предприятий Крыма возможна, в первую очередь, от развития основных отраслей в комплексе как растениеводческой, так и животноводческой, а во вторую очередь, поддержка с помощью реализации государственных программ.

В перспективе, автором будут проведены исследования моделей Экономической добавленной стоимости (Концепция EVA), Управление на основе процессов (Концепция ABM), входящих в концепцию управления эффективностью предприятий и дан сравнительный анализ со Сбалансированной системой показателей (Balanced Scorecard) и Панелью управления (Tableaudebord).

5.3. Определение приоритетных направлений государственной поддержки развития АПК

Майданевич Ю.П., д.э.н., доцент

На современном этапе развития Российской Федерации основной задачей агропромышленного комплекса является удовлетворение потребности населения в продуктах питания. В рамках выполнения данной задачи определяются приоритетные отрасли развития АПК, стимулирование и поддержка которых осуществляется государством в большей степени.

Режим санкций одномоментно остановил поступление в страну некоторых видов сельскохозяйственной продукции, что нарушило продовольственный баланс внутри страны. Восстановление продовольственного баланса путем импортозамещения может быть достигнуто только при условии государственного стимулирования развития отраслей сельского хозяйства, которое осуществляется через проводимую в стране аграрную политику. Поскольку сельскохозяйственное производство подвержено различному внешнему влиянию и спрогнозировать результаты деятельности данной отрасли практически не возможно, то возникает необходимость ежегодного пересмотра аграрной политики с целью поддержания продовольственного баланса внутри страны.

Проводимая в Республике Крым аграрная политика направлена, в первую очередь, на защиту на государственном уровне интересов сельхозпроизводителей и работников смежных отраслей аграрного сектора. Реализация аграрной политики в регионе осуществляется посредством инструментов, специфических для Республики Крым. Так аграрная политика Республики Крым, сформированная в рамках аграрной политики РФ, отражена в ряде нормативных документов: «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2020 годы» [32], Доктрина продовольственной безопасности РФ [33], Концепция Федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым» до 2020 г. [34] и др. Реализация данных документов направлена на обеспечение импортозамещения и увеличение на аграрном рынке доли национальных производителей в кратчайшие сроки. Также в данных документах определяются приоритеты развития тех или иных отраслей на ближайший период времени.

Согласно данной программе развития, утверждённой в 2014 г. [31] приоритетными отраслями в сельском хозяйстве региона являются

виноградарство и садоводство, молочное животноводство, а позже с принятием «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2020 годы» [32] в состав приоритетных отраслей развития были включены рыбоводство и рыболовство, что нашло отражение в принятых ведомственных программах. Приняты и другие ведомственные подпрограммы, обеспечивающие реализацию государственной программы развития.

Принятые государственные программы предполагают увеличение объемов господдержки по существующим направлениям деятельности АПК и будут способствовать распространению господдержки на иные виды деятельности в данной сфере.

На рис. 5.2 приведены взаимосвязь основных целей программ развития и ведомственных программ, способствующих достижению поставленных целей.

Отметим, что в государственной программе на 2015-2017 гг. основной упор делается на развитие отраслей растениеводства и животноводства, поднимаются вопросы улучшения и стабилизации эпизоотической ситуации и развития сельских территорий. Не остаются без внимания и вопросы финансовой устойчивости предприятий АПК.

Принятые в 2014 г. ведомственные программы были ориентированы именно на увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции. Достижение установленных объемов усложнялось рядом причин, среди которых можно выделить следующие:

- высокая изношенность основных фондов;
- низкая инвестиционно-инновационная привлекательность отрасли АПК;
- убыточность предприятий;
- высокие производственно-финансовые риски.

Но, не смотря на негативные моменты, целевое финансирование в рамках реализации постановления Совета министров Республики Крым от 09 февраля 2017 года № 62 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий на оказание содействия достижению целевых показателей реализации региональных программ развития агропромышленного комплекса в области растениеводства в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2020 годы» [32] позволило за 2015-2017 года увеличить объемы производства как продукции растениеводства (зерновых, овощей, плодов, ягод и пр.) так и продукции животноводства (мяса овцеводства и птицеводства, молока, яиц и пр.), кроме того значительно возрастает инвестиционная деятельность в агропромышленном комплексе региона.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

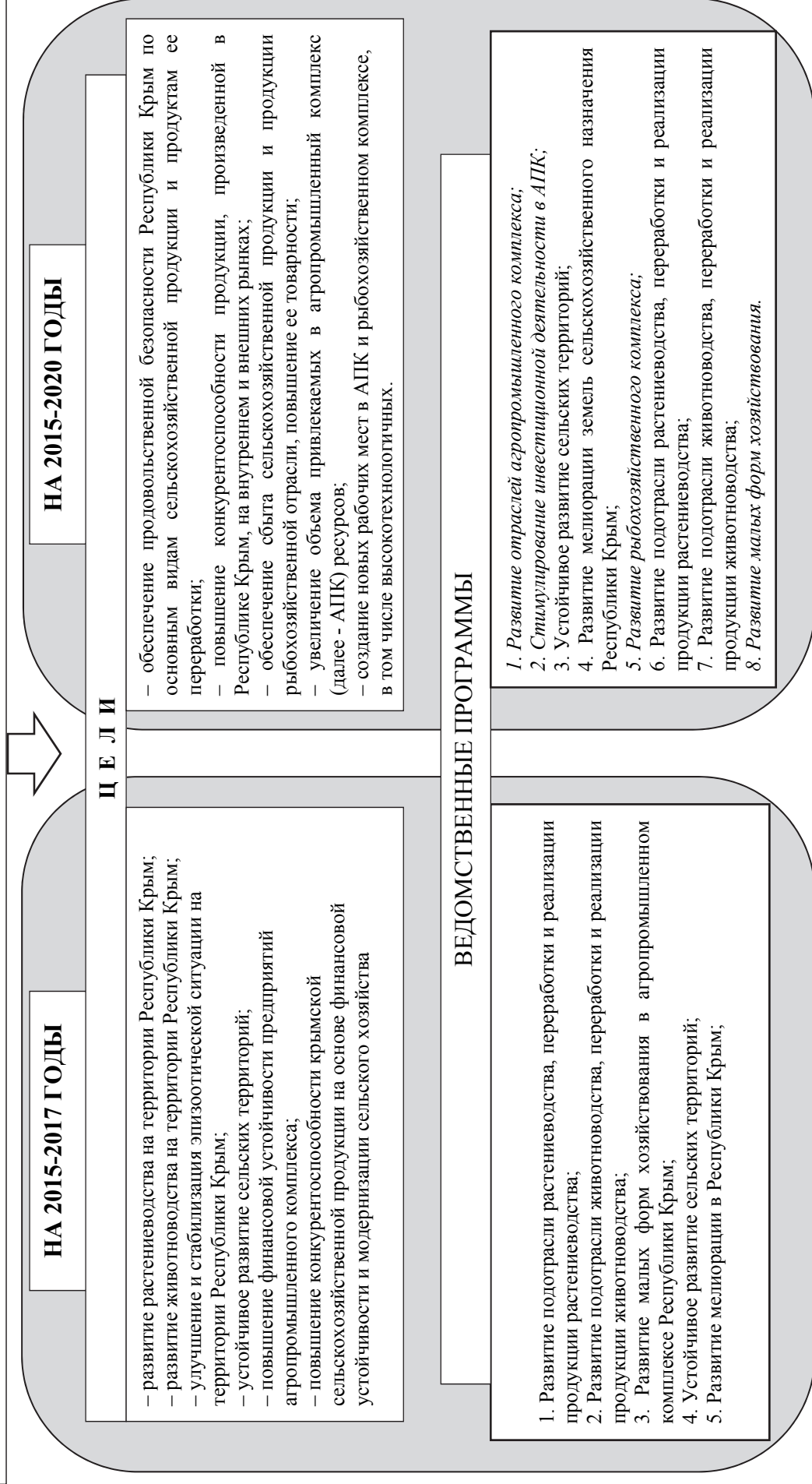


Рис. 3.2. Сравнительная характеристика государственных программ развития сельского хозяйства Республики Крым

Разработка и принятие программ развития, утверждение порядка целевого финансирования в сфере агропромышленного комплекса позволили достичь уровень индикаторов приведенных в ведомственных программах (по производству зерновых культур, винограда и овощей открытого грунта), а по некоторым видам продукции и перевыполнить (виноград) [34].

Достижение планируемых индикаторов дало новый толчок в развитии агропромышленного комплекса Республик Крым. Были пересмотрены цели программы развития, теперь они стали более масштабными и направлены на комплексное развитие всех составляющих агропромышленного комплекса региона.

Как результат были разработаны и утверждены еще 4 ведомственные программы (рис. 3.2), среди которых необходимо выделить программу по стимулированию инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе. Так как именно финансовые поступления в АПК региона могут стать главным локомотивом в его дальнейшем развитии.

Каждая программа содержит основные целевые индикаторы (показатели), достижение которых обеспечивают производители сельскохозяйственной продукции. Эти индикаторы доводятся до производителей, а заинтересовать их в выполнении этих индикаторов государство может посредством финансирования и субсидирования их деятельности.

Каждая программа содержит основные целевые индикаторы (показатели), достижение которых обеспечивают производители сельскохозяйственной продукции. Эти индикаторы доводятся до производителей, а заинтересовать их в выполнении этих индикаторов государство может посредством финансирования и субсидирования их деятельности.

Согласно Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 г. [35] приоритетными отраслями развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Республики Крым признаны:

- в отрасли растениеводства: производство плодов и ягод, винограда, овощей, орехоплодных и многолетних эфиромасличных культур;
- в отрасли животноводства: развитие молочного и мясного скотоводства, овцеводства, производство шерсти;
- в рыбохозяйственной отрасли: развитие товарной аквакультуры, развитие прибрежного промысла водных биоресурсов;
- в пищевой перерабатывающей отрасли: первичное и вторичное виноделие, мукомольно-крупяная, молочная, мясоперерабатывающая отрасли, переработка овощей и фруктов, производство хлебобулочных изделий;
- в социальной сфере: развитие сельских территорий в качестве непереносимого условия сохранения трудовых ресурсов и создания новых

высокотехнологичных рабочих мест; развитие системы кадрового потенциала в АПК республики, ориентированного на инновационное развитие сельскохозяйственного производства и перерабатывающей промышленности;

- в экономической сфере: повышение и сохранение на оптимальном уровне финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей, предприятий рыбохозяйственной отрасли; развитие малых форм хозяйствования; рост доходов работников, занятых в АПК и рыбохозяйственной отрасли;

- развитие производственного потенциала: мелиорация земель сельскохозяйственного назначения; обновление основных фондов, внедрение инновационных технологий, производство экологически чистой сельскохозяйственной продукции.

Согласно Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 г. [35] приоритетные направления развития агропромышленного комплекса Республики Крым подразделяются на две группы:

1 группа – направления, которые могут максимально эффективно использовать региональные преимущества Республики Крым и обладают максимальной отдачей от вложенных инвестиций – выращивание эфиромасличных культур, орехов, марикультуры (мидии, устрицы, рачок Артемия), производство вина .

2 группа – направления, которые являются менее эффективными, чем направления группы 1: которые дадут максимальный прирост ВРП – выращивание зерна, плодово-ягодных культур и винограда и которые дадут незначительный прирост ВРП – выращивание подсолнечника, овощей открытого грунта, рыболовство и рыбоводство, переработка рыбы и марикультуры, производство растительного масла, муки, переработка овощей и фруктов. Для развития АПК будут использоваться собственные, бюджетные и заемные средства. Рассмотрим более подробно, как будет осуществляться финансирование по двум важнейшим направлениям развития АПК.

В стратегии развития отмечают главные преимущества Республики Крым, которые станут базисом для дальнейшего развития агропромышленного комплекса региона. Среди них необходимо выделить:

- 1) уникальный для России комплекс агроклиматических условий, обеспечивающий высокую урожайность традиционных культур и позволяющий выращивать многие субтропические культуры, в том числе виноград, фрукты, орехи, эфиромасличные;

- 2) обширная береговая линия, обеспечивающая исключительную для России возможность развития марикультуры;

3) возможность использовать синергию между наличием отраслевого научного комплекса, практической базы и рекреационных возможностей для развития кадрового потенциала сельскохозяйственной науки и агропромышленного комплекса Республики Крым;

4) доступ к портовой инфраструктуре, обеспечивающей возможность экспорта сельскохозяйственной продукции, выращенной в Республике Крым. Это преимущество особенно важно, учитывая перегруженность портовых мощностей Новороссийска (в перспективе, в случае снятия санкций) [35].

Вхождение Республики Крым в состав Российской Федерации в корне изменило ситуацию в агропромышленном комплексе региона: с одной стороны, перекрытие Северо-Крымского канала сделало невозможным продолжение деятельности агропромышленного комплекса в привычной парадигме, с другой стороны Крым получил доступ к новым рынкам, технологиям и инвестициям, которые ранее были недоступны.

Кроме преимуществ, выделяется и ряд проблем, препятствующих развитию агропромышленного комплекса в Республике Крым, среди которых: дефицит водных ресурсов, высокая изношенность основных фондов сельскохозяйственных предприятий, недостаток финансов, дефицит кадровых специалистов и др.

Решение большей части проблем напрямую связано с поступлением финансов в аграрную сферу, только своевременное и целенаправленное финансирование будет способствовать развитию агропромышленного комплекса Республики Крым. Поступление финансовых ресурсов возможно как за счет государственных средств (государственное финансирование), так и за счет привлечения инвесторов. Но необходимо отметить, что инвесторы готовы вкладывать денежные средства не во все сельскохозяйственные предприятия.

Для развития АПК будут использованы собственные, бюджетные и заемные средства. Рассмотрим более подробно, как будет осуществляться финансирование по двум важнейшим направлениям развития АПК (табл. 5.7).

Таким образом, выполнение Государственной программы позволит создать условия, обеспечивающие последовательное повышение экономической эффективности АПК, его конкурентоспособность и на этой основе - наращивание экспортного потенциала. Возрастут доходы сельского населения, повысится престижность проживания в сельской местности, улучшится демографическая ситуация в сельских населенных пунктах.

Существенно увеличится эффективность сельскохозяйственного производства. К концу 2021 года производство валовой продукции во всех категориях хозяйств возрастет на 39 - 45 процентов, выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг увеличится в 2,2 раза, прибыль от реализации

- в 9,2 раза, производительность труда - на 50 процентов, среднемесячная заработная плата работников сельскохозяйственных организаций - в 2,7 раза. Рентабельность продаж в сельском хозяйстве достигнет 10 - 11 процентов. Экспортные поставки сельскохозяйственной продукции и продовольствия возрастут до 7,2 млрд. долларов США.

Таблица 5.7

Объемы и источники финансирования Государственной программы развития сельских территорий на 2017- 2015 годы (млрд. руб.)

Направления и источники финансирования	Объемы финансирования по годам					
	2017	2018	2019	2020	2021	2017-2021
1. Развитие АПК - всего	3948,368	4530,220	4647,710	4960,180	5075,400	23161,878
в том числе:						
собственные средства	1755,280	2009,000	2181,900	2506,800	2913,800	11366,780
бюджетные средства	651,148	709,000	779,600	857,200	942,600	3939,548
из них:						
республиканский бюджет	312,930	340,820	374,790	412,320	453,520	1894,380
инновационные фонды	5,008	5,380	5,810	6,280	6,780	29,258
местные бюджеты	333,210	362,800	399,000	438,600	482,300	2015,910
кредиты банков	1474,840	1604,620	1432,410	1265,280	1000,400	6777,550
прочие источники	67,100	207,600	253,800	330,900	218,600	1078,000
2. Развитие социальной сферы - всего	181,470	246,889	254,987	265,806	282,295	1231,447
в том числе:						
собственные средства	3,034	2,749	2,243	2,256	2,214	12,496
бюджетные средства	58,605	124,688	124,867	127,018	133,297	568,475
из них:						
республиканский бюджет	4,562	38,031	40,963	43,236	50,298	177,090
Средства, предусмотренные в соответствии с инвестиционной государственной программой	1,604	3,929	2,021	0,555	0,555	8,664
местные бюджеты - всего	50,315	81,170	81,227	82,678	81,976	377,366
включая местные фонды охраны природы	0,675	2,555	2,725	2,460	2,496	10,911
инновационные фонды облисполкомов	2,593	2,522	1,970	1,645	1,632	10,362
кредиты банков	118,035	119,382	127,807	136,462	146,694	648,380
прочие источники	1,796	0,70	0,70	0,70	0,30	2,096

Источник: составлено по материалам [34, 35]

Реализация Государственной программы позволит:

в производственной сфере:

– усовершенствовать специализацию и обеспечить эффективность АПК,

создать устойчивые сырьевые зоны для обрабатывающей промышленности;

- обеспечить интеграцию субъектов хозяйствования АПК в функциональные и специализированные продуктовые объединения юридических лиц, осуществляющих производство продуктов питания;

- продолжить техническое и технологическое переоснащение АПК, в том числе:

- построить 35 молочнотоварных ферм и реконструировать 124;

- построить, реконструировать и модернизировать 495 помещений для содержания молодняка крупного рогатого скота;

- построить 38 помещений по выращиванию и откорму крупного рогатого скота мясных пород и его помесей;

- построить 5 племенных заводов по разведению чистопородных мясных свиней на уровне мировых стандартов;

- в полной мере удовлетворить потребность сельскохозяйственных организаций республики в современной высокопроизводительной технике за счет поставки 2,7 тыс. зерно- и 1,1 тыс. кормоуборочных комбайнов, 3,5 тыс. тракторов (из них 1,1 тыс. с мощностью двигателя свыше 250 лошадиных сил), 1,7 тыс. погрузчиков, 2,4 тыс. автомобилей грузовых общего и специального назначения, 1,9 тыс. плугов, 2,6 тыс. комбинированных почвообрабатывающих и посевных агрегатов, 2,4 тыс. машин для внесения минеральных и органических удобрений, 1,4 тыс. машин для химической защиты растений и семян, 1,4 тыс. пресс-подборщиков и более 3 тыс. единиц другой сельскохозяйственной техники;

- получить в 2021 году выручку от реализации товаров, продукции, работ, услуг в объеме 32,4 млн. рублей, прибыль от реализации - 3,5 млн. рублей, обеспечить производительность труда в сельскохозяйственном производстве - 85 - 90 млн. рублей на одного занятого;

- достичь сальдо внешней торговли в размере не менее 1,4 млрд. долларов США;

в социальной сфере:

- построить 20 тыс. жилых домов (квартир) в сельскохозяйственных организациях, из них для работников социально-культурной сферы - 0,95 тыс. жилых домов (квартир);

- повысить уровень социально-бытового и инженерного обустройства сельских населенных пунктов, обеспечивающий социальные стандарты проживающему населению;

- преобразовать агрогородки в центры высокоэффективного труда сельчан;

- создать благоприятные условия для развития малого бизнеса и

индивидуального предпринимательства;

- сбалансировать спрос и предложение рабочих мест на рынке труда по профессионально-квалификационным признакам и регионам;

обеспечить централизованным водоснабжением все население агрогородков (1,1 млн. человек) и довести в целом обеспеченность сельского населения централизованным водоснабжением до 67 процентов;

- реконструировать и построить не менее 773 километра линий электропередачи с напряжением 0,4 - 10 кВ для электроснабжения сельских территорий;

- установить в сельских населенных пунктах 335 узлов широкополосного доступа в Интернет;

- обеспечить до 85 процентов детей дошкольным образованием;

- организовать работу 80 процентов врачебных амбулаторий по принципу семейного врача;

- открыть не менее 5 детских школ народного творчества, народных ремесел в сельской местности.

Итоги реализации данной программы покажут, насколько правильно была выработана стратегия развития АПК, каковы ее недостатки и на основании этого можно будет сделать выводы о необходимости ее совершенствования.

Таким образом, в аграрном секторе Республики Крым наблюдается достаточно сложная ситуация, которая требует новых усилий и общества, и государства в области развития аграрной сферы, так как без сохранения и развития села невозможно гармоничное развитие региона, повышение его привлекательности. Разрушение сельского уклада не только отрицательно сказывается на продовольственной безопасности, но и оборачивается потерей культурных традиций, усиливает проблемы городов в связи с притоком малообеспеченных слоев.

Одним из рычагов устранения отрицательных тенденций в аграрной сфере Республики Крым, обеспечения успеха в долгосрочной перспективе может быть государственная поддержка развития.

Формирование эффективной стратегии является необходимым условием для эффективного функционирования АПК. В настоящий момент в качестве основной стратегии можно выделить Стратегию Социально-экономического развития республики Крым до 2030 г. [35]. Несмотря на то, что данная стратегия учитывает недостатки предыдущих программ, охватывает значительные цели и ставит высокие результаты, пути и средства их достижения, мягко говоря, являются чисто теоретическими. Особенно немыслимыми являются способы и источники финансирования, объемы средств не просто «зашкаливают», но в некоторых случаях представляют собой

немыслимые цифры в сложившейся социально-экономической ситуации, при этом большой упор делается на местные источники финансирования, в то время, как местные бюджеты практически не имеют существенных источников дохода. Также в данной стратегии не совсем учитывается такая особенность сельского хозяйства как зависимость от погодных условий, социально-экономической ситуации в стране, условий на международных рынках. Практически нерешенной остается проблема, связанная с погодными условиями и природными катаклизмами. АПК в силу своей специфики во многом зависит от данных факторов, которые напрямую оказывают влияние на развитие и функционирование важнейших отраслей сельского хозяйства. Именно из-за этих факторов могут быть не выполнены запланированные объемы сельскохозяйственной продукции. Кроме того игнорируется факт сильного износа сельскохозяйственной техники и оборудования, что препятствует производству конкурентоспособной продукции, а значит - уменьшает экспортный потенциал страны. А конкурентоспособное агропромышленное производство – это, прежде всего, новая техника и технологии.

5.4. Эколого-экономическая политика интеграционного развития объектов АПК

Василенко В.А., д.э.н., профессор

Конституция Российской Федерации [37] является первоосновой региональной политики государства по регулированию территориального развития. При этом детализация вопросов регулирования осуществляется с помощью различных нормативных актов, направленных на создание условий по сбалансированному и эффективному развитию регионов.

Внутренняя региональная политика базируется на целевых действиях органов власти региона и направлена на повышение благосостояния населения, охрану природных ресурсов и окружающей среды, развитие инфраструктуры. Эти цели могут быть достигнуты только при эффективном осуществлении взаимосвязанных действий экономического, экологического, социального, научно-технического, демографического и гуманитарного характера, представляющих собой отдельные элементы политики. Ведущим компонентом в общей региональной политике является экономическая политика, от результативности которой зависит реализуемость и успех остальных направлений регионального развития.

Для Российской Федерации, как государства, обладающего уникальной по разнообразию и структурной сложности организацией территориального строения страны необходима особая мультивзвешенная и эффективная эколого-экономическая региональная политика. Состояние эколого-экономической системы природопользования в современных условиях продолжает ухудшаться из-за негативного воздействия хозяйственной деятельности промышленных предприятий, увеличения парка автотранспорта, энергетических коллизий и даже процессов сельскохозяйственного производства (в первую очередь – животноводства). Поэтому на данном этапе становится весьма важным эффективное управление развитием расширенного сельскохозяйственного производства и всего АПК на основе принципиально новых методов и способов природопользования, ресурсосбережения, а также организационных структур и управления. Предупреждение и снижение ущерба окружающей среде с помощью специальных биологических приемов и аграрных мер должны сочетаться с применением инновационных форм организации и управления производством, способствующих росту его экономической эффективности и позволяющим на этой основе часть средств направлять на восстановление экологического равновесия.

Основу системной интегративности процессов должен составить подход и организационно-экономические инструменты к управлению эколого-экономической системой на основе анализа и выявленных особенностей сельскохозяйственного производства, адаптивных планов основных и вспомогательных процессов аграрного природопользования и учетом допустимой антропогенной нагрузки. Такой подход следует из взаимосвязи основ эколого-экономической политики – экономики природопользования (снижения ущерба), достижения комфортности жизни тружеников села и их семей, экологически устойчивого развития территории [38-39]. Этот концепт часто интерпретируют ещё в виде триады эколого-социо-экономического развития региона: экологических ценностей, экономических предпочтений и социологической составляющей, определяющих устойчивое развитие [40-41].

Переход АПК и его сердцевины – сельскохозяйственного производства – на модель устойчивого развития ставит целью повышение эффективности агроэкономических процессов по выпуску конкурентоспособной продукции как основы продовольственной безопасности страны и роста благосостояния села. Сбалансированное развитие сельских территорий и всех звеньев аграрного комплекса – главное и необходимое условие включения межотраслевого мультипликатора в активизацию решения проблемы вхождения Крыма в число

экономических развитых регионов России³. По нашему убеждению указанную проблему общепринятыми методами в ближайшее время решить практически невозможно. Нужен иной, нетрадиционный, организационно-управленческий подход, основанный на инновациях, как наименее затратном способе решения подобных проблем, а также путём перехода на экологически ориентированное технологическое производство и интеграционное развитие объектов АПК.

Поэтому целью исследования становится выявление теоретических и практических проблем совершенствования эколого-экономической политики интеграционного развития объектов АПК на основе организационно-технологических и управленческих предпосылок, отношений и новаций.

Достижение поставленной цели предполагается осуществить путём решения следующих задач:

1) выполнить анализ и раскрыть технологическую парадигму ведущих процессов АПК, обусловленной характером производственных операций и тесными эколого-экономическими отношениями системы;

2) проанализировать организацию ведущего технологического процесса и поддержание производственных отношений в земледелии и животноводстве с социальными, экономическими и экологическими параметрами системы управления АПК;

3) выявить условия, возможности и задачи инновационной эколого-экономической политики интеграционного организационно-технологического развития АПК и его инфраструктуры в рыночном пространстве.

Как видно из поставленных задач стержнем решения затронутых проблем является технология и её взаимосвязи – основа производственного процесса, в результате которого решается задача выпуска продукции, своевременность и качество которой в своём большинстве зависит от эффективности управления.

Технологии и управление от своего возникновения на заре человечества до наших дней *остаются всеобъемлющими двигателями и движителями прогресса*. Говоря о технологии как о важнейшем процессе можно отметить одну из первых и весьма значимых технологий, связанной с добычей огня первобытным человеком. С течением времени технологии от элементарных, первичных умений и навыков превратились в сложный комплекс знаний, например, ноу-хау, получаемых часто путём сложных и дорогостоящих исследований.

Технология (от греч. *téchne* – искусство, мастерство, умение и греч. *логия* – изучение) – совокупность методов обработки, изготовления, изменения состояния, свойств, формы сырья, материала или полуфабрикатов,

³ Такая задача ставится в ФЦП [43]

осуществляемых в процессе производства продукции [44] или: «Технология – совокупность производственных методов и процессов отрасли производства, а также научное описание способов производства...» [45]. *Технология* – по методологии ООН трактуются двояко: либо как технология в чистом виде, охватывающая методы и технику производства товаров и услуг (*dissembled technology*), либо как воплощенная технология, охватывающая машины, оборудование сооружения, целые производственные системы и продукцию с высокими технико-экономическими параметрами (*embodied technology*) [46].

Наконец, современная парадигма трактует технологию как отработанную совокупность действий (операций) по созданию необходимого человеку продукта (услуги) или его части как вида потребительной стоимости.

Именно технологии сегодня диктуют миру свои условия и определяют приоритеты развития стран. Тоже можно говорить о любой отрасли народного хозяйства. Например, деструктивная технологическая политика в российском животноводстве породила сложную экологическую проблему – проблему утилизации отходов, в результате чего, навоз, птичий помет и другие подобные отходы, при всей их значимости для растениеводства, превратились в проблему загрязнения окружающей среды [47-53].

В исследованиях профессора Б.Н. Щеткина установлено, что процесс переработки отходов птицефабрик представляет собой сложную систему взаимодействия человека с природой и технологиями [47;48]. Сложившееся положение на большинстве птицефабрик не даёт возможность получать должный экономический эффект от утилизации птичьего помета. Более того значительная их часть как органического сырья не перерабатывается, а скапливается на птицефабриках, образуя «мёртвые пометные озера», в которых птичий помет как удобрение теряет ценные свойства и несёт экологическую угрозу окружению (почва, грунтовые воды, воздух). Отсутствие у птицефабрик инвестиций на сооружение технологического производства удобрений из такого сырья является главной причиной сложившейся ситуации, при которой они не в силах в одиночку справиться с объёмами переработки ежедневно поступающего помета с производственных зон.

Б.Н. Щёткин, указывает, что получение вторичного сырья (нового продукта) переработкой отходов (помёта) будет выгодным в том случае, если использование вторичных ресурсов не будет связано с крупными затратами и исключает опасность внесения дополнительных токсических примесей. В то же время, считается перспективным и целесообразным получение товарной продукции в результате взаимодействия двух или нескольких различных видов вторичного сырья [47;48]. Например, благодаря методу сухого сепарирования и гранулирования куриного помета был получен новый вид продукции, показана

возможность внесения порошкообразного и гранулированного сушеного птичьего помета в грунт, а также установлены пороговые нормы внесения.

Важно отметить, что многие отходы животноводства в виде куриного помёта, как показали последние исследования, содержат в себе ряд полезных биологических свойств, уникальность которых позволяет использовать эти отходы в качестве биологической пищевой добавки в корма животных и в других производствах [54]. Исследователь В. Кудряшов из Всероссийского НИИ пищевой биотехнологии представил принципиально новую, *безотходную технологию* переработки куриного помета, разработанную под его руководством. Эта *технология позволяет не только* производиться ценные органические удобрения и кормовые добавки, но и существенно снизить затраты на утилизацию отходов птицефабрик. В 2017 году в Челябинской области⁴ намечено реализация проекта по созданию площадки для опытного внедрения указанной *безотходной технологии* переработки куриного помета.

На птицефабриках России за сутки образуется десятки тонн куриного (подстилочного) помета. Наиболее опасным считается бесподстилочный помёт – «смесь твердых и жидких выделений животных с примесями воды и неусвоенного корма» [54], который способен загрязнять почву, воздух и грунтовые воды одновременно.

Технология, разработанная В. Кудряшовым, не имеет аналогов в мире, хотя и базируется на известном, в принципе, мембранном способе производства, при котором «...исходный помёт с помощью шнекового пресса разделяется на осадок и фильтрат. Осадок высушивается с получением ценного органического удобрения. Из фильтрата за счет его глубокой очистки и концентрирования биологически ценных веществ, благодаря двум мембранным установкам, производится кормовая добавка в виде ультраконцентрата»⁵ [54].

Главнейшими достоинствами новой безотходной технологии является производство кормовых добавок, переработка основной части помета в удобрение и экономия энергозатрат, ведущая к экономической эффективности и быстрой окупаемости вложений. При этом В. Кудряшов заметил, что в случае сжигания обработанного помёта, его зола все равно останется удобрением.

⁴ После отработки технологии в Челябинской области (второе место в РФ по объемам производства мяса птицы и куриных яиц) гибридный метод с применением мембран будет осваиваться другими птицефабриками России. В перспективе ожидается, что его будут использовать также и для переработки свиного бесподстилочного навоза и жидкого навоза крупного рогатого скота

⁵ «Куриный помёт содержит 28-30% протеина, в том числе до 40% белка. В состав этого белка входят все незаменимые аминокислоты в количестве не менее 1,5%. В нем также содержатся витамины А, D, Е, К, РР, В2, В6 и В12, минеральные вещества – кальций, фосфор, магний, калий, медь и др. По содержанию азота, фосфора и калия помёт в 3 раза превышает навоз крупного рогатого скота» [18]

Жидкая часть отправится в корма на рядом находящийся комбикормовый завод, а стоков не будет вообще [54]!

Таким образом, технологическую парадигму ведущих процессов АПК, обусловленной характером производственных операций и тесными эколого-экономическими отношениями на основе рационального управления природопользованием можно представить в следующем виде (рис. 5.3).



Рис. 5.3. Управление эколого-экономическими отношениями в сельском хозяйстве АПК на основе технологий

Как видно из приведенной иллюстрации, эффективное функционирование агропромышленного комплекса в решающей степени зависит от технологических новаций, организации производственных отношений в земледелии (растениеводстве) и животноводстве на основе рационального привлечения естественных ресурсов – с одной стороны, и формирования системы управления этими отношениями – с другой. Конкретизация данного концепта на примере переработки птичьего помета не только позволит в значительной мере решать проблемы экологии, но и создать новые рынки, как кормовых добавок, так и экологически чистых органических удобрений.

Таким образом, решение первой поставленной нами задачи даёт возможность перейти и ко второй. Для этого необходимо уточнить структуру и показать организацию ведущего технологического процесса, на основе которого поддерживающие и обеспечивающие производственные отношения

позволяют эффективно взаимодействовать с социальными, экономическими и экологическими параметрами системы управления АПК (рис. 5.4).

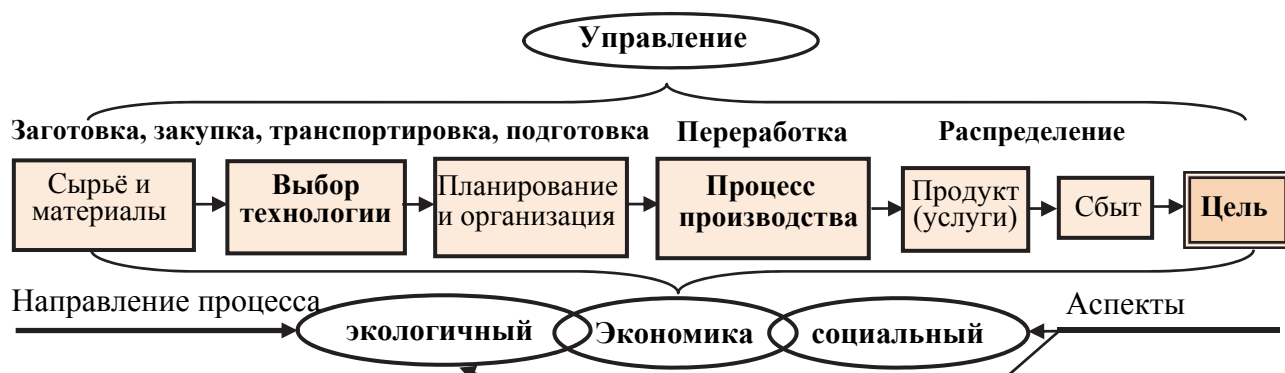


Рис. 5.4. Укрупненный технологический цикл производственного процесса

Приведенная схема наглядно показывает увязку агрегированного ведущего производства (центральная выделенная цепочка событий) со вспомогательными и обеспечивающими процессами, отвечающими за логистику, подготовку производства, переработку, доставку и потребление продукции. Ведущий процесс в масштабе АПК, во-первых, ориентирован на снабжение целого ряда отраслей промышленности первичным сырьём, а, во-вторых, – обеспечение населения страны продовольствием с учетом системы экономических, социальных и экологических отношений, представленных в едином комплексе.

Основной производственный процесс в этих условиях предполагает, прежде всего, сбалансированное потребление выпускаемых продуктов и переход к обеспечивающему воспроизводству природных ресурсов. Для этого необходимо получение и анализ релевантной информации о ходе производства, на основе таких функций как учет, контроль и диагностика процессов для корректировки деятельности, характеризующих систему управления.

Профессор Б.Н. Щеткин в упомянутой работе [47] указывает на некоторые замечательные свойства, которыми обладают экономические системы АПК. Он считает, что этим системам присуще не только «...способность системы к развитию (развиваться, прогрессировать, воспроизводить себя на наиболее высоком уровне), но и к её самовоспроизведению...», т.е. «способность сохраняться и возобновляться». Однако исследователь В.А. Иванов считает, что сельское хозяйство как главная составляющая АПК, является неустойчивой системой, и она не может самостоятельно развиваться без внешнего воздействия [42]. Анализ показывает, что это свойство, во-первых, означает сопротивляемость системы внешнему воздействию, когда она стремится к

сохранению своих основных качественных характеристик, а, во-вторых, – такая система в стремлении приспособиться к внешней среде вынуждена сама изменяться, т.е. развиваться. При этом тесная взаимосвязь поддержания экономической, экологической и социальной компонент на основе грамотной технологической политики и качественного управления обеспечивает качественное развитие АПК в течение длительного времени (рис. 5.5).



Рис. 5.5. Взаимосвязь составляющих сбалансированного развития сельского хозяйства АПК (отдельные элементы заимствованы из работы [42])

Динамичное развитие АПК во многом зависит от деятельности первичных звеньев – предприятий, а также качества внутриотраслевых и межотраслевых связей, социальных, эколого-экономических и технологических отношений между всеми подсистемами воспроизводственного процесса. Следовательно, вытекает задача нахождения оптимального или хотя бы рационального баланса между компонентами системы, так как изменения и даже небольшие флуктуации, например, в технологии, могут нарушить фактическую траекторию изменений системы от запланированного тренда [47;55].

Решение задачи нахождения рационального (приемлемого) баланса между компонентами системы АПК и оговоренными проблемами в значительной мере

зависит от факта и качества интеграции хозяйствующих субъектов. По мнению многих специалистов [47;48;56-63], возникающая эффективность от подобных технологических нововведений, повышения занятости местного населения, а также роста налоговых поступлений позволяют активизировать процессы агропромышленной кластеризации в регионе. Для этого необходимо выявить условия, факторы и предпосылки новой эколого-экономической политики интеграционного развития АПК и его инфраструктуры. При этом экологическая составляющая остаётся приоритетной с учетом технологических взаимосвязей и организационно-экономических возможностей интегрируемых объектов.

Практика развития сельскохозяйственного производства и кооперационно-интеграционных связей в АПК показывают, что отдельным предприятиям, даже относительно устойчивым, в такой отрасли, как сельское хозяйство, сложно и дорого в одиночку вести свою рыночную деятельность в условиях роста конкуренции. Им приходится не только выполнять непосредственные организационно-технологические функции, но и самим решать проблемы финансирования, задачи материального обеспечения и сбыта, вести ценовую и рыночную политику. В отличие от таких субъектов хозяйствования участники интегрированных объединений выгодно отличаются. Они функционируют как единое целое, слаженный единый организм, с четким распределением функций и координацией деятельности участников во всех сферах производственной деятельности, включая вспомогательное и обеспечивающее производство.

Интеграция позволяет предприятиям укрепить свои кооперационные связи, маневрировать ресурсами, рационально распределять объёмы работ и затраты между участниками, сокращать транзакционные издержки. Причём участники этих объединений, в зависимости от организационных форм интеграции, могут сохранять свою юридическую самостоятельность. Важным обстоятельством для таких предприятий, является тот факт, что на основе роста производства и эффективности, они становятся способными видеть и определять перспективы бизнеса, овладевать новыми безотходными, другими технологиями и сообща снижать экологические проблемы, выделяя часть денежных средств на их разрешение.

Необходимость интегрированного развития предприятий агробизнеса в сложных, динамичных и конкурентных реалиях макроуровня, *поддерживается стратегией и практикой социально-экономических преобразований в регионе* на основе развития кластерной парадигмы, с широким применением частно-государственного сотрудничества.

Сейчас в Крыму действуют около десяти птицеводческих хозяйств, среди которых есть достаточно крупные и зрелые предприятия, такие как «Дружба народов – нова» и птицефабрика «Партизан», наряду с новыми молодыми

фирмами, например, открывшаяся в 2014 году «Агро Ева Акуна Матата» в Раздольненском районе⁶ [64].

Интерес к куриному мясу среди населения справедливо обращает на себя внимание и инвесторов, готовых к развитию птицеводства. Популярность мяса кур кроется в виду его сравнительно низкой стоимости в мясной группе. Общая доля кур в мясной группе за последние годы составила около 70 %. Кроме того, после ухода украинской курятины с рынка в Крыму появились определенные ниши, хотя, крымских птицеводов это не особо радует. Так, например, директор предприятия «Агро Ева Акуна Матата» Яшар Назир Оглы Бабаев поясняет: «Чтобы получить небольшую прибыль на развитие, курятину нужно продавать по 150-170 руб. за килограмм, а с материка ее привозят по 95-102 руб. Местное мясо по качеству лучше, но для большинства потребителей важнее низкая цена. Так что дешевле завозить в Крым продукт с материка, чем производить его здесь» [64].

Экономически слабые и малые в своём большинстве крымские хозяйства не могут конкурировать с производителями российских регионов в виду высокой себестоимости продукции, выпускаемой по устаревшим и затратным технологиям советского периода. Завоз курятины с материка в Крым с учетом транспортных и других издержек сейчас дешевле крымских аналогов, поэтому на крымском рынке место украинской птицы успешно и быстро заняли производители соседних регионов России. При этом рост активизации завоза распространяется не только на рост объёмов, но и ассортимент птицы.

Руководители Крыма различных рангов надеются на волшебную палочку в лице Керченского моста, считая, что с введением его в эксплуатацию в развитии птицеводства и других отраслей наступит своеобразный ренессанс. По этой причине ранее запланированные проекты в сфере птицеводства пока приостановлены, а сами инвесторы заняли выжидающую позицию.

Другой, по нашему мнению, более реалистичный пример. Черноморская агропромышленная компания (международная инвестиционная группа GDP Investment Group) заключила инвестиционное соглашение с Республикой Крым на 8,54 млрд руб. Это соглашение связано со строительством комплекса мощностью 50 тыс. тонн мяса в год, который будет входить в кластер животноводства (птицеводство, свиноводство и крупный рогатый скот) [65] с привлечением к работе около 1,3 тысячи жителей из Советского и Нижнегорского районов.

Интеграционное объединение в системе агробизнеса должно основываться на определении факторов и условий для инновационного развития отрасли с привлечением средств и учётом возможностей, а также задач инновационной

⁶ Общее поголовье птицы всех видов в Крыму за 2015 г. возросло на 9 % и достигло 9,7 миллиона шт. [64]

эколого-экономической политики интеграционного организационно-технологического развития АПК и его инфраструктуры в рыночном пространстве (табл. 5.7).

Таблица 5.7

Основные факторы и условия, определяющие возможности интеграционного развития субъектов хозяйствования АПК [41;42;48;61; 65]

Организационно-управленческие	Экономические	Технологические	Социально-экологические
Организационно-правовые формы предприятий	Повышение конкурентоспособности продукции	Ресурсосберегающие и безотходные технологии	Правовые основы землевладения и землепользования
Отношения компаний с органами власти	Дефицит специалистов всех уровней	Сложность аграрного производства	Экологическая инфраструктура
Состояние единой системы управления АПК в регионе	Сложное финансовое состояние компаний АПК	Наличие альтернативных технологий	Адаптация систем земледелия к условиям ландшафта
Форма собственности предприятий	Высокие затраты на производство	Состояние кормовой базы	Агроэкологическая оценка земель
Характеристика предприятий АПК и диверсификации производства	Необходимость ормирования рынка экологически чистой продукции	Отсутствие государственной инновационной политики	Формирование региональных программ развития экологического сельского хозяйства
Ведомственная разобщенность и обилие малых предприятий	Экономика территориального хозяйства	Создание условий и формирование инновационных технологий	Высокое качество жизни и окружающей среды
Формирование системы управления экологическим производством	Отношения с финансово-кредитными учреждениями и система кредитования	Введение многопольных почвозащитных севооборотов	Занятость сельского населения и оплата труда
Многоукладность производства	Состояние и ёмкость рынка	Противоэрозийная обработка почвы	Физиологически полноценное питание
Состояние управления предприятиями базовых отраслей АПК	Качество продукции и ценовая политика предприятий	Биологизация систем удобрений и защиты растений	Формирование экологического сознания у населения
Торговые предприятия и посредники	Низкое качество подготовки кадров	Риск инновационных процессов	Охрана природных ресурсов
Состояние предприятий обеспечивающих отраслей АПК	Состояние спроса на экологически чистую продукцию АПК	Использование технологий органического земледелия	Состояние развития экологической и социальной инфраструктуры
Степень независимости предприятий	Состояние страхования и финансирования АПК	Дифференцированная обработка почвы	Состояние сельской инфраструктуры
Логистика и коммуникации	Состояние обеспечения сырьём фирм АПК	Воспроизводство плодородия почв	Демографический состав и образование

Анализ приведенных и других факторов на основе существующих и перспективных отношений сельского хозяйства и природных ресурсов, а также межотраслевых связей в АПК, является основой интеграционного развития агробизнеса. Выбор на этой основе наиболее рациональной формы и типа

интегрированной структуры в значительной мере зависит от целей и планируемых хозяйственных отношений между их участниками объединения. От этого в свою очередь зависит степень самостоятельности предприятий-участников, входящих в объединение, теснота и прочность взаимосвязей, которая в той или иной мере позволит предприятиям преодолеть организационно-экономические трудности и обеспечивать соответствующую эколого-экономическую политику АПК в целом.

Выводы

Проведенный анализ основных направлений и перспектив развития АПК позволяет сделать следующие выводы:

1. Проведя анализ вышеперечисленных факторов, с нашей точки зрения, в сложившихся условиях, предприятия агробизнеса, как Симферопольского района, так и в целом Республики Крым должны использовать такие модели взаимодействия с внешней средой, как активную, так и проактивную.

Основная суть данных моделей заключается в том, что компании не только вовремя реагируют на воздействие внешней среды, а зачастую сами инициируют процессы в ней, стараясь видоизменить ее конфигурацию для создания максимально благоприятного окружения.

Данная модель взаимодействия направлена на создание уникальной для каждого предприятия среды, и будет отличаться как по степени влияния на компанию, так и по своей структуре. Кроме того, для компаний, которые имеют сложную среду, многопродуктовую корзину, могут использовать различные модели взаимодействия на различных сегментах внешней среды.

2. Подводя итоги по данному разделу, необходимо отметить, что оценка устойчивости сельскохозяйственных предприятий Крыма возможна, в первую очередь, от развития основных отраслей в комплексе как растениеводческой, так и животноводческой, а во вторую очередь, поддержка с помощью реализации государственных программ.

В перспективе, автором будут проведены исследования моделей Экономической добавленной стоимости (Концепция EVA), Управление на основе процессов (Концепция ABM), входящих в концепцию управления эффективностью предприятий и дан сравнительный анализ со Сбалансированной системой показателей (Balanced Scorecard) и Панелью управления (Tableaudebord).

3. Основной задачей агропромышленного комплекса является удовлетворение потребности населения в продуктах питания. В рамках выполнения данной задачи определяются приоритетные отрасли развития АПК, стимулирование и поддержка которых осуществляется государством в большей степени.

Проводимая в Республике Крым аграрная политика направлена, в первую очередь, на защиту на государственном уровне интересов сельхозпроизводителей и работников смежных отраслей аграрного сектора. Реализация аграрной политики в регионе осуществляется посредством инструментов, специфических для Республики Крым: «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2020 годы», Доктрина продовольственной безопасности РФ, Концепция Федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым» до 2020 г. и др.

Принятые государственные программы предполагают увеличение объемов господдержки по существующим направлениям деятельности АПК и будут способствовать распространению господдержки на иные виды деятельности в данной сфере. В данных программах определяются приоритетные отрасли развития, которые поддерживаются государственными органами.

4. От направления и результативности выбора экономической политики руководством региона зависит успех и реализуемость остальных направлений политики регионального развития – экологической, социально-культурной, демографической, гуманитарной и других видов. В свою очередь стержнем решения экономических проблем является управление технологией и её взаимосвязями, реализация которых характеризует эффективность развития того или иного объекта.

Технологическая парадигма ведущих процессов АПК, обусловлена спецификой производственных операций и тесными эколого-экономическими отношениями на основе рационального управления природопользованием, поддержанием производственных отношений в земледелии и животноводстве с социальными, экономическими и экологическими параметрами системы управления АПК. Решение этих задач отдельным предприятиям и хозяйствам сложно и дорого, а с учетом проблем финансирования, материального обеспечения и сбыта, безотходного производства, ведения ценовой и рыночной политики в условиях жёсткой конкуренции практически невозможно.

Ускоренное и устойчивое развитие АПК Крыма с учётом существующих и перспективных отношений сельского хозяйства, природных ресурсов и органов власти должно базироваться на основе интеграционного сотрудничества внутри АПК (например, кластеров), межотраслевых связей и единой системы управления. Только интеграционное развитие объектов АПК и его бизнес-структур позволяет предприятиям преодолевать различные организационно-экономические, технологические и социально-экологические трудности и обеспечивать эффективное развитие производства.

Учитывая, что любая интеграция, кроме явных преимуществ, влечет за собой определенные сложности и опасности, связанные утратой элементов свободы и независимости, следует тщательно подходить к выбору форм объединения и анализу существующих условий и факторов кластеризации.

Список литературы

1. Государственная поддержка аграрного сектора Республики Крым позволила значительно увеличить объем инвестиций в сельское хозяйство [Электронный ресурс] / КАП: Крымская ассоциация предпринимателей. – Режим доступа: <http://www.предпринимателькрыма.рф/agro/>
2. Ежегодный отчет о деятельности главы администрации и деятельности администрации Симферопольского района Республики Крым за 2016 год [Электронный ресурс] / – Режим доступа: <http://simfmo.rk.gov.ru/rus/file/otchet-2017.PDF>
3. Инвестиционный паспорт Симферопольского района. [Электронный ресурс] / Режим доступа <http://simfmo.rk.gov.ru/rus/file/File/Adm-simf-rayona/2016/08/invest-pasport-18.08.2016.pdf>
4. Итоги социально-экономического развития Республики Крым за 2016 год // Министерство экономического развития Республики Крым. Управление социально-экономического развития, 2017 [Электронный ресурс] / Режим доступа: [http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2016/analiz_soc_ek/macro/macro_2016\(3\).pdf](http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2016/analiz_soc_ek/macro/macro_2016(3).pdf)
5. О муниципальной программе «Устойчивое развитие сельских территорий Симферопольского района Республики Крым на 2015-2017 годы и на период до 2020 года»: Постановление администрации Симферопольского района от 26.01.2016 г. №10-п [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://simfmo.rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_279345.pdf
6. О муниципальной программе «Экономическое развитие и инновационная экономика Симферопольского района на 2015-2017 годы»: Постановление администрации Симферопольского района от 01.12.2015 г. №150-п [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://simfmo.rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_303190.pdf
7. Об утверждении государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия республики Крым на 2015-2017 годы: Постановление Совета Министров Республики Крым от 29 октября 2014 г. № 423 [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://msh.rk.gov.ru/file/postanovlenie_soveta_ministrov_respubliki_krim_ot423.pdf
8. Официальная статистика [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по республике Крым – Режим доступа: http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/statistics/
9. Официальный портал Правительства Республики Крым [Электронный ресурс] / – Режим доступа: <http://rk.gov.ru/rus/info.php?id=653581>
10. Развитие сельских территорий в Республике Крым. Реализация подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий в 2015-2016 году. [Электронный ресурс] / Министерство сельского хозяйства Республики Крым. – Режим доступа: http://msh.rk.gov.ru/file/itogi_razvitiya_seljskih_territoriy.pdf
11. Сельское хозяйство Республики Крым в 2015 году. Статистический сборник // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым. – Симферополь, 2016. – 212с.
12. Стратегия социально-экономического развития Симферопольского района Республики Крым до 2030 года [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://simfmo.rk.gov.ru/file/Приложение%20-%20ПРОЕКТ%20СТРАТЕГИИ.pdf>
13. Научно обоснованная стратегия развития агропромышленного комплекса Крыма до 2020 г. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2016. – 136 с.

14. Федеральная программа «Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» Постановление Правительства РФ от 11 августа 2014 г. № 790
15. Распоряжение Правительства РФ от 2 февраля 2015 г. № 151-р "Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период 2030 года" Режим доступа: <http://base.garant.ru/>
16. Постановление Совета Министров Республики Крым от 23 декабря 2014 года № 542 «Об утверждении Государственной программы Республики Крым «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2015-2017 годы». Режим доступа: [gk.gov.ru. Правительство Республики Крым. File/pub/pub/ 2371].
17. Карик А., Комаров А. Промышленная политика и развитие регионов // Проблемы теории и практики управления. – 2015. - № 3. – С. 66 – 71.
18. Федорцова Р.П., Солодкова А.А. Управление запасами компании / Р.П. Федорцова, А.А. Солодкова / В сб.: Управление реформированием социально-экономического развития предприятий, отраслей регионов. – Пенза. – 2014.
19. Бородушко И.В. Стратегическое планирование и контроллинг / И.В. Бородушко, Э.К. Васильева. СПб.: Питер, 2014.
20. Швалев А.Н. Сбалансированная система показателей России / А.Н. Швалев // Управленческий учет и финансы. – 2014. - № 1.
21. Файрушин А.Ф. Анализ проблем устойчивого развития Российских регионов / А.Ф. Файрушин // Научно-теоретический журнал «Современные проблемы социально-гуманитарных наук», 2016. – № 3 (5)/2016, г. Казань. – С. 117.
22. Состояние животноводства Республики Крым на 1 марта 2017 года: сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым. – 2017 [Электронный ресурс]. Дата обновления: 16.03.2017. - URL: http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/publications/news_issues/ (дата обращения: 19.03.2017)
23. Верников, В. А. Современные подходы к управлению стратегической устойчивостью и конкурентоспособностью предпринимательских структур [Текст] / В. А. Верников // Экономика и предпринимательство. - 2015. - N 5. - С. 900-903.
24. Ермолина Л. В. Стратегическое управление как фактор конкурентоспособности предприятий и вектор развития национальной экономики [Текст] / Л. В. Ермолина // Экономика и предпринимательство. - 2015. - N 5. - С. 760-763.
25. Карминский А.М. Контроллинг в бизнесе. Методологические и практические основы построения контроллинга в организациях / А.М. Карминский [и др.]. 2 – е изд. М. : Финансы и статистика, 2014.
26. Автоматизация ключевых показателей эффективности (KPI) предприятия: сайт KPI MONITOR. – 2017 [Электронный ресурс]. – URL: <http://kpi-monitor.ru/infocenter/partners> (дата обращения 18.03.2017).
27. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. М., 2016. - 1326 с.
28. Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2016: сайт РИА-НОВОСТИ. – 2017 [Электронный ресурс]. Дата обновления: 15:08 20.02.2017. - URL: <https://ria.ru/infografika/20170220/1488209453.htm> (дата обращения: 19.03.2017)
30. Сельское хозяйство регионов России 2010- 2015гг. ЮФО и Крым: сайт информационный центр AFTERSHOCK. – 2017 [Электронный ресурс]. Дата обновления: 16.11.2016. - URL: <https://aftershock.news/?q=node/455156> (дата обращения: 19.03.2017)
31. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2017 годы [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.gp.specagro.ru>
32. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2020

годы [Электронный ресурс] / Режим доступа: // <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW509&n=3682&dst=119056#02500288562977606>

33. Указ Президента РФ от 30.01.2010 N 120 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации" [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96953/

34. Распоряжение Правительства РФ от 31.07.2014 N 1442-р <Об утверждении концепции федеральной целевой программы "Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года"> [Электронный ресурс] / Режим доступа:

35. О стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года: Закон Республики Крым от 09 января 2017 года № 352-ЗРК/2017 – [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2017/strategy/strategy-fullvers.pdf>. – Дата обращения (дата обращения 12.05.2017 г.)

36. В Минсельхозе подвели промежуточные итоги развития сельского хозяйства Республики Крым за 2017 год. / [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://kbv.w.ru/novosti/item/1359-v-minselkhoze-podveli-promezhutochnye-itogi-razvitiya-selskogo-khozyajstva-respubliki-krym-za-2017-god>

37. Конституция Российской Федерации" (принята референдумом 12.12.93) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=2875&fld=134&dst=100015,0&rnd=0.7631230105786367#0> (дата обращения 04.04.2017).

38. Журавель, В.Ф. Управление развитием эколого-экономических систем аграрного природопользования: методы и инструменты регулирования: монография / В. Ф. Журавель. – Ставрополь, СевКавГТУ, 2009. – 306 с.

39. Булгакова Л.М. Проблемы экологизации экономики и экономизации экологии / Л.М. Булгакова, Р.Н. Плотникова // Современные проблемы науки и образования. – 2009. – № 5. – С. 121-122;

40. Никонова Г.Н. Организационно-экономические аспекты экологического сельскохозяйственного производства / Г.Н. Никонова, З.В. Никитина // Аграрный вестник Урала – 2008. № 6. – С. 6-8.

41. Никитина З.В. Экологизация сельскохозяйственного производства как фактор его устойчивого развития // Аграрный вестник Урала – 2010 -№ 9. (51) – С. 92-94.

42. Иванов В.А. Методологические основы инновационного развития агропромышленного комплекса/ В.А. Иванов // Региональная экономика // – 2008 . - №2(2). – С. 50-59.

43. Постановление Правительства РФ от 11 августа 2014 г. № 790 "Об утверждении федеральной целевой программы "Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополь до 2020 года". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70614732/#ixzz3NupuCPBO> (дата обращения 14.01.2015).

44. Советский энциклопедический словарь. – М., 1979. – 1338 с.

45. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: ООО «ИТИ Технологии», 2003. – 797 с.

46. Краснов Ю.К. Юридическая техника / Ю.К. Краснов, В.В. Надвикова, В.И. Шкатулла. – М.: Издательство: Юстицинформ, 2014. – 536 с..

47. Щёткин Б.Н. Экономическая устойчивость животноводческих предприятий посредством анализа технико-эколого-экономической системы / Б.Н. Щёткин // Научное обозрение. Экономические науки. – 2016. – № 1 – С. 125-153

48. Щёткин Б.Н. Преобразование отходов производства животноводческих предприятий в товар // Известия УрГЭУ. – 2010. №5 (31). – С. 166-170.

49. Глушак Н.В. Технология как институциональная категория и объект экономических отношений /Н.В. Глушак, О.В. Глушак //Вестник Брянского государственного университета. 2014. №3. – С. 102-109.
50. Костюкова Е.И. Совершенствование механизма обращения с отходами потребления: организационно-финансовый аспект /Е.И. Костюкова, М.Ю. Казаков // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. -№3 (144). – 25-28.
51. Маколова Л.В. Об оценке эффективности сельскохозяйственного предприятия с учетом экологической составляющей. /Л.В. Маколова // Известия высших учебных заведений Северо-Кавказского региона. № 2 (174). Ростов-на-Дону: Изд-во ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет», 2013. с. 78-83.
52. Манжосова И.Б. Эколого-экономические аспекты эксплуатационно-воспроизводственных процессов в сфере сельскохозяйственного землепользования Ставропольского края /И.Б. Манжосова, А.Н. Бобрышев, Е.Н. Костюкова //Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 3(32). – 479-484.
53. Черняев А.А. Территориально-отраслевое разделение труда в сельском хозяйстве Поволжья. /А.А. Черняев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №1. – С. 9-12.
54. Черкина Е. Инновационная технология переработки куриного помета <http://agrovesti.ru/rubrika/article/innovacionnaya-tehnologiya-pererabotki-kurinogo-pometa> (дата обращения 22.04.2017).
55. Василенко В.А. Креативное управление развитием социально-экономических систем /В.А. Василенко: монография. – К.: "Освіта України", 2010. – 772 с.
56. Богданова О.В. Методические аспекты кластерообразования в аграрном секторе экономики региона//Экономические исследования.-2011.-№5.-с.1-3.
57. Горетов И.Н. Особенности кластерного развития регионального АПК /И.Н. Горетов //Российский Интернет-журнал: Институт исследования товародвижения и конъюнктуры оптового рынка (Москва) – 2009 – № 2 – С. 239-246. (дата обращения 14.04.2017).
58. Казаватова Н. Кластеры в АПК: теория, проблемы и перспективы /Н.Ю. Казаватова, Р.И. Ярахмедов // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2012. №10 <http://uecs.ru/logistika/item/1627-2012-10-31-08-27-49> (дата обращения 14.04.2017).
59. Сердобинцев Д.В. Мировой, европейский и российский опыт развития кластерной политики в агропромышленном комплексе Д.В. Сердобинцев, О.В. Матвеева, Л.В. Сорокина // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 9-8. – С. 1825-1830.
60. Сердобинцев Д.В. Трансформация корпоративного сектора АПК регионов Поволжья в направлении кластеризации/ Д.В. Сердобинцев // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 12-8. – С. 1717-1722.
61. Степанов В.Н. Территориально-производственный кластер как интегрированная организационно-экономическая система (теоретико-методологический аспект) /В.Н. Степанов //Економічні інновації: Зб. наук. пр. – Одеса: ІПРЕД НАН України, 2010. – Вип. 40. – С. 343-353.
62. Черняев А.А. Механизм формирования и модель функционирования региональных агропромышленных кластеров в Поволжье /А.А. Черняев, Д.В., Сердобинцев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 3. – С. 1–5.
63. Хухрин А.С. Кластерная политика: концепция научно-инновационного кластера АПК России /А.С. Хухрин, С.К. Девин, И.Ю. Агнаева, Н.П. Толмачева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013, №12. – С. 37-43.
64. Котенева О. Подрезали крылышки. Почему птицефабрики Крыма не выдержали конкуренции //Российская газета: Экономика Крыма №6980 (112) от 26.05.2016.
65. В Крыму построят птицеводческий комплекс <http://krym.meatinfo.ru/news/v-krimu-postroyat-ptitsevodcheskiy-kompleks-370790/10> апреля 2017. (дата обращения 27.04.2017).

РАЗДЕЛ 3. РЕКРЕАЦИОННАЯ СФЕРА КРЫМА И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

ГЛАВА 6. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТУРИСТСКО- РЕКРЕАЦИОННОЙ СФЕРЫ

6.1. Современное состояние и тенденции развития санаторно-курортного комплекса Республики Крым

Пегушина А. А., к.э.н.

Приоритетным направлением в развитии экономики Республики Крым является обеспечение эффективного функционирования санаторно-курортной и туристской сферы. Санаторно-курортный комплекс Крыма базируется на использовании минеральных вод, лечебных грязей, климатических и ландшафтных ресурсов. На территории республики находится 26 месторождений лечебной грязи и рапы, более 100 источников минеральных вод различного химического состава.

Наиболее освоенной частью Крыма является территория Большой Ялты, производящей около 64% всего объема рекреационных услуг, менее освоен Северный и Западный Крым [1], в связи с чем среди основных тенденций развития крымских курортов выделяют постепенный переход от традиционной эксплуатации ЮБК в новые курортные регионы полуострова.

На территории Республики Крым расположено 767 коллективных средств размещения (гостиничные и аналогичные средства размещения; специализированные средства размещения) общей вместимостью 156,5 тыс. мест [4]. Общая структура коллективных средств размещения представлена на рис. 6.1.

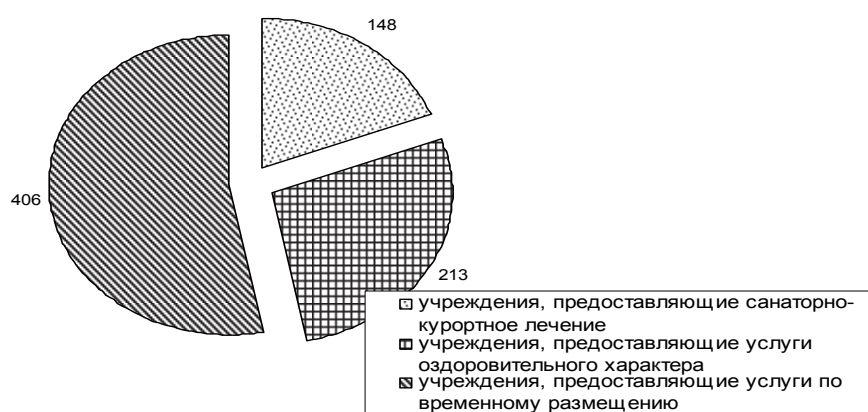


Рис. 6.1. Структура коллективных средств размещения

Источник: составлено по данным [3]

Санаторно-курортный комплекс Крыма представлен санаторно-курортными учреждениями, которые относятся к специализированным средствам размещения и включает следующие объекты размещения: санатории для взрослых, пансионаты с лечением; детские санатории; санатории для детей с родителями; санаторные оздоровительные лагеря; санатории-профилактории; курортные поликлиники, бальнеологические и грязелечебницы. Общая структура специализированных средств размещения представлена на рисунке 2.

Санатории и пансионаты с лечением расположены преимущественно на юге Крыма, а также на курортах Евпатория, Саки, Феодосия. Ряд санаториев имеют специализацию отделений, которая зависит от особенностей лечебных факторов местности и нозологического профиля.

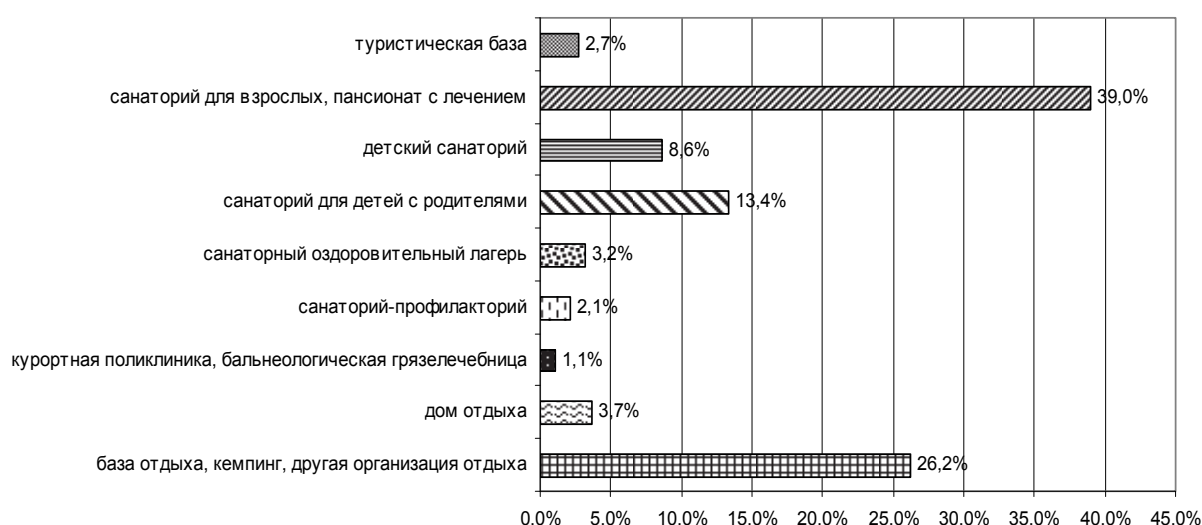


Рис. 6.2. Структура специализированных средств размещения в 2015г.

Источник: составлено по данным [3]

Практически все санаторно-курортные учреждения предназначены для круглогодичного функционирования (рис. 6.3). Среди всех типов санаторно-курортных учреждений наибольшая доля круглогодично функционирующих учреждений среди санаториев для взрослых, санаториев для детей с родителями и санаторных оздоровительных лагерей.

Повышенным спросом круглогодично пользуются санатории, в которых используют методы лечения неспецифических заболеваний органов дыхания, центральной нервной системы, опорно-двигательного аппарата, сердечно-сосудистых заболеваний.

Среди основных причин, по которым санаторно-курортные учреждения не функционируют круглогодично – проведение капитального и текущего ремонта, недостаточный объем средств на эксплуатацию учреждения.

Наиболее предпочтительными курортными регионами для рекреантов являются Южное побережье Крыма - 49%, в равной степени привлекательными – Восточное-22% и Западное побережье -22% [2].

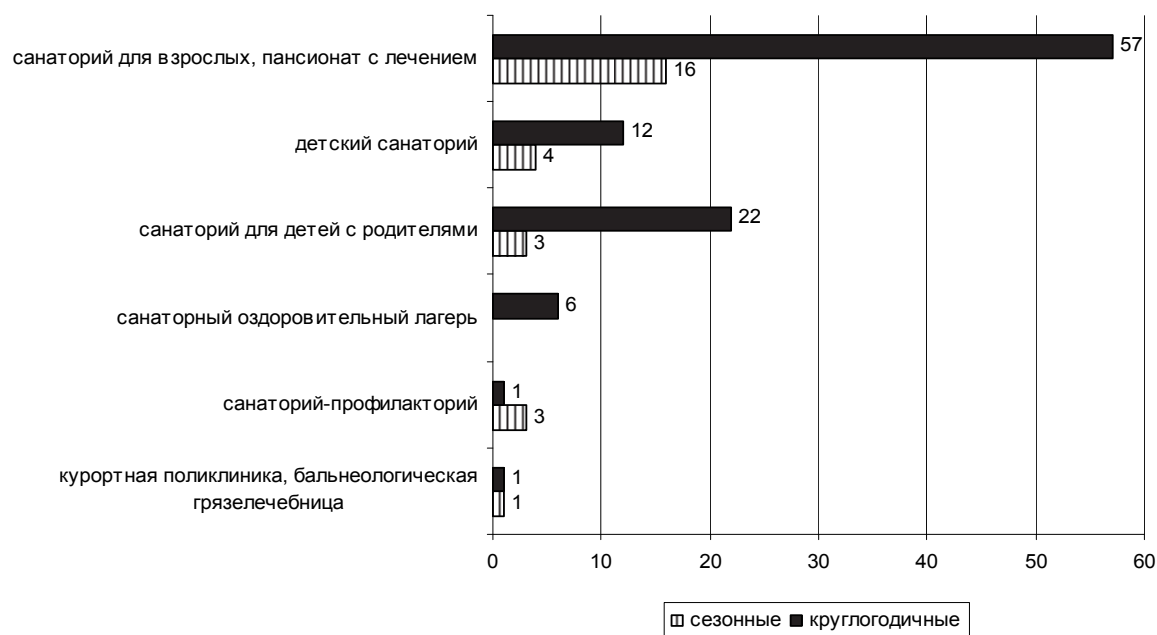


Рис. 6.3. Число санаторно-курортных учреждений по периодам функционирования в 2015 г.

Источник: составлено по данным [3]

Наибольшая доля гостей полуострова прибыли в Крым с целью проведения отпуска, досуга и отдыха - 44,6%; цель - получение лечебных и оздоровительных процедур выбрали 37,2%, деловые и профессиональные цели преследовали 12,3% (рисунок 4):

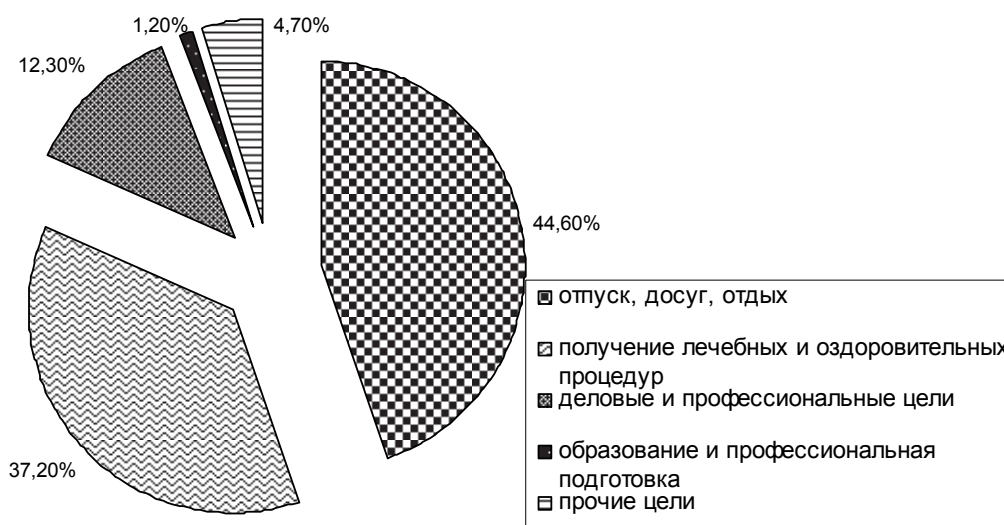


Рис. 6.4. Структура размещенных лиц по целям поездок

Источник: составлено по данным [5]

Наибольший положительный прирост в численности размещенных лиц по целям отмечен в образовании и профессиональной подготовке – увеличение на 787,9%, прирост численности лиц с целью получения лечебных и оздоровительных услуг составил 109,5% (табл. 6.1). Отмечено снижение численности размещенных лиц, посетивших республику с религиозными/паломническими целями на 4586 чел (99,4%).

Таблица 6.1

Численность размещенных лиц по целям поездок в 2014-2015гг., чел.

	2014 г.	2105 г.	2015 г./2014 г.
Всего размещено лиц:	489465	911515	422050
в том числе по целям поездок:			
личные, из них:	426913	799453	372540
отпуск, досуг и отдых	219002	406925	187923
образование и профессиональная подготовка	1198	10638	9440
лечебные и оздоровительные процедуры	161612	338602	176990
религиозные/паломнические	4613	27	-4586
прочие	40488	43261	2773
Деловые и профессиональные	62552	112062	49510

Источник: составлено по данным [3]

Анализируя динамику обслуженных лиц учреждениями, предоставляющими санаторно-курортное лечение (табл. 6.2), можно отметить положительную динамику увеличения численности размещенных и лечившихся в специализированных средствах размещения в 2015 г. в сравнении с 2014 г. на 93,7% (219645 чел.) (табл. 6.2). Положительный прирост за исследуемый период отмечается в санаторно-курортных организациях – на 206534 чел., санаториях для взрослых и пансионатах с лечением на 177719 чел.; санаториях для детей с родителями на 17389 чел. и санаториях-профилакториях на 17389 чел.

Снижение оздоровленных лиц наблюдается в детских санаториях - на 36,2% (12580 чел.); курортных поликлиниках, бальнеологических и грязелечебницах – на 0, 8% (30 чел.).

Характеризуя структуру потребителей услуг специализированных средств размещения можно выделить следующее: за период 2014-2015 гг. отмечается снижение числа рекреантов из стран СНГ на 6163 чел. (28,8%). В частности, наблюдается снижение в санаторно-курортных организациях на 36,6%, санаториях для взрослых и пансионатах с лечением - 19,8%, детских санаториях – 92,7%; санаториях для детей с родителями - 51,8%; курортных поликлиниках, бальнеологических и грязелечебницах – 62,5%.

Что касается численности размещенных и лечившихся в специализированных средствах размещения в 2014-2015гг., то снижение их

числа наблюдается лишь в санаториях для детей с родителями – на 63% и курортных поликлиниках, бальнеологических и грязелечебницах – на 87%.

Таблица 6.2

Численность размещенных и лечившихся в специализированных средствах размещения в 2014-2015гг., чел.

		всего	в том числе						
			Санаторно-курортные организации	из них:					
				Санатории для взрослых, пансионаты с лечением	Детские санатории	Санатории для детей с родителями	Санаторный оздоровит. лагерь	Санаторий-профилакторий	Курортная поликлиника, бальнеологическая,
Численность размещенных лиц-всего	2014г.	234286	195915	104673	34837	44835	Данные не публикуются	1634	4082
	2015г.	453931	402449	282392	22257	62224		22016	4052
	2014/2015	219645	206534	1777719	-12580	17389		20382	-30
в том числе граждан России:	2014г.	211927	176102	93428	32613	39262		1559	3547
	2015г.	435925	389357	272828	22013	59582		21757	3880
	2014/2015	223998	213255	179400	-10600	20320		20198	333
из них: детей	2014г.	67932	56699	6799	27313	16849		21	24
	2015г.	91786	80454	28906	15904	23227		3027	93
	2014/2015	23854	-23755	283107	-11409	6378		3006	69
стран СНГ	2014г.	21463	19037	10994	2218	5181		75	419
	2015г.	15300	12052	8814	160	2497		213	157
	2014/2015	-6163	-6985	-2180	-2058	-2684		138	-262
других стран (кроме стран СНГ)	2014г.	896	776	251	6	392		-	116
	2015г.	2706	1040	750	84	145		46	15
	2014/2015	1810	264	499	78	-247		46	-101

Источник: составлено по данным [3]

Изучая потребительские предпочтения в части выбора размещения отметим следующее: в 2015 г. наблюдается увеличение численности лиц, размещенных по путевкам на 99,6% (190714 чел.) (табл. 6.3). Наибольшее увеличение рекреантов отмечено в санатории – профилактории – на 671,3% и санаториях для взрослых и пансионатах с лечением - на 168,7%. Снижение количества оздоровленных лиц, размещенных по путевкам за исследуемый период наблюдается в детских санаториях.

Численность лиц, получивших амбулаторно-курортное лечение (по курсовкам) увеличилась в 2015 г. в сравнении с 2014 г. во всех типах специализированных средств размещения. Наибольший прирост отмечен в санаториях для родителей с детьми – на 321,3% и санаторно-курортных организациях – на 103,7%.

Таблица 6.3

Численность размещенных и лечившихся в специализированных средствах размещения по путевкам и курсовкам в 2014-2015гг., чел.

		всего	в том числе						
			Санаторно-курортные организации	из них:					
				Санатории для взрослых, пансионаты с лечением	Детские санатории	Санатории для детей с родителями	Санаторный оздоровит. лагерь	Санаторий-профилакторий	Курортная поликлиника, бальнеологическая,
Численность размещенных лиц по путевкам	2014г.	191405	171368	88826	28623	42425	Данные не публикуются	1565	4075
	2015г.	382119	344970	238717	21630	59429		12071	3615
	2014/2015	190714	173602	149891	-6993	17004		10506	-460
Численность лиц, получивших амбулаторно-курортное лечение (по курсовкам)	2014г.	13366	13365	8600	1623	3135		-	7
	2015г.	28866	288866	15751	2020	11084		-	11
	2014/2015	15500	275501	7151	397	7949			4
из них: детей	2014г.	3483	3482	865	1623	994		-	-
	2015г.	7099	7099	1220	1691	4188			-
	2014/2015	3616	3617	355	68	3194		-	-

Источник: составлено по данным [3]

Для специализированных средств размещения характерно влияние фактора сезонности. Наименее подвержены влиянию данного фактора санаторно-курортные учреждения, расположенные в городах Саки, Евпатория, активно использующие в лечении и оздоровлении природные лечебные ресурсы (грязи, минеральные воды). В г. Ялта высокая заполняемость отмечается в курортных учреждениях, которые имеют современное оборудование, позволяющее оказывать не только качественные медицинский услуги, но и востребованные SPA-процедуры.

Так, в течение года в г. Саки: санаторий «Полтава-Крым» был загружен на 91%, санаторий им.Бурденко – на 100%, санаторий «Северное сияние» – на 93%, санаторный комплекс «Саки» – на 44%, санаторий им. Пирогова Н.И. – на 75%;

- в г. Евпатории: санаторий им. Крупской был загружен на 44%, санаторий «Золотой берег» – на 100%, санаторий «Буревестник» – на 100%, «Изумрудный» – на 86%, санаторий «Гелиос» – на 70%, ФГБУ «РСРЦ» – на 83%, ОС «Евпатория» на – 100%.

- в г. Ялте: санаторий «Ай-Петри» был заполнен на 62%, санаторий им.Сеченова – на 51%, санаторий «Гурзуфский» – на 100%,

противотуберкулезный центр им. Семашко – на 82%, отель «Ялта круглый год» – на 100%, СОК «Россия» – на 62%, санаторий «Симеиз» – на 74%;

- в г. Алуште: отель «Порто Маре» был загружен на 75%, Военный санаторий «Крым» - на 59% [2].

Одним из важных направлений реструктуризации отрасли является создание санаторно-курортных и туристских кластеров, которое фактически определяет позиционирование территории и влияет на формирование имиджа региона. Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 года № 790 утверждена федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» (с учетом изменений, внесенных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2015 года № 589), в которую вошли мероприятия по созданию объектов обеспечивающей инфраструктуры для развития шести туристско-рекреационных кластеров (далее – ТРК) на территории Республики Крым, а именно:

1) ТРК «Детский отдых и оздоровление» (г. Евпатория) – создание инфраструктуры общенационального центра семейного оздоровления;

2) ТРК «Лечебно-оздоровительный отдых» (г. Саки) – создание инфраструктуры грязелечебного курорта;

3) ТРК в районе озера Чокракское (Ленинский р-н, п. Курортное) – создание инфраструктуры бальнеологического лечебно-оздоровительного комплекса. Суть кластера состоит в создании бальнеологического лечебно-оздоровительного комплекса на основе лечебных грязей Чокракского месторождения – санатория с бальнеолечебницей, гидрогеологической режимно-эксплуатационной станцией по добыче грязи, мониторингу ее состояния и обеспечению режима охраны;

4) ТРК «Бахчисарайский» (Бахчисарайский р-н) – создание круглогодичного горно-лыжного туристского комплекса с сетью канатных дорог;

5) ТРК «Черноморский» (Черноморский р-н) – создание центра развития экстремального, археологического и автотуризм;

6) ТРК «Коктебель» (пгт. Коктебель) – создание центра активных видов туризма.

Наиболее приоритетными для привлечения инвесторов в санаторно-курортную и туристскую сферу экономики республики являются инвестиционные площадки для создания туристских объектов. Например, в рамках ТРК предусмотрены следующие инвестиционные площадки под создание объектов туристской инфраструктуры (табл. 6.4):

Таблица 6.4

**Характеристика инвестиционных площадок под создание объектов
туристской инфраструктуры**

№ п/п	Наименование ТРК	Инвестиционные площадки под создание объектов туристской инфраструктуры
1	Территория ТРК «Детский отдых и оздоровление» (г. Евпатория)	Планируется строительство: - реабилитационного центра для лечения и восстановления здоровья; - многофункционального развлекательного образовательно-оздоровительного детского центра с парком развлечений; - развлекательного парка «Крым в миниатюре»; - веревочного парка развлечений; - пейнтбольного городка; - картинга; - комплекса гостиниц; - спортивно-развлекательного комплекса; - гольф-клуба и др.
2	Территория ТРК «Лечебно-оздоровительный отдых» (г. Саки)	Планируется строительство: - объектов санаторно-курортного назначения с использованием лечебных факторов Сакского лечебного озера; - объектов санаторно-курортного и рекреационного назначения; - культурно-оздоровительного центра реабилитации и бизнеса; - спортивного центра для инвалидов; - 2 пляжей и др.
3	Территория ТРК в районе о. Чокракское (Ленинский р-н, п. Курортное)	Планируется строительство и создание: - гидрогеологической режимно-эксплуатационной станции для использования лечебных факторов Чокракского озера; - бальнеологического лечебно-оздоровительного комплекса с использованием лечебных факторов Чокракского озера; - современного санаторно-курортного комплекса; - автокемпинга «Азовский»; - археологического парка (на мысе Зюк) и др.
4	Территория ТРК «Бахчисарайский» (Бахчисарайский р-н)	Планируется строительство современных объектов туристкой инфраструктуры и современных круглогодичных объектов размещения;
5	Территория ТРК «Черноморский» (Черноморский р-н)	Планируется создание и развитие: - СПА-центра; - детского обучающего дайвинг-центра (по типу детского лагеря); - яхтенной марины; - причала для маломерных судов; - аквапарка; - школы винд и кайтсерфинга; - центра культурно-массовых мероприятий; - реконструкция «Караджинского городища» под открытым небом с восстановлением подводной экспозиции и др.
6	Территория ТРК «Коктебель» (п. Коктебель):	Планируется строительство и создание: - современного Центра планерного спорта «Коктебель» – Центра развития воздухоплавания; - гольф-клуба (создание инфраструктуры); - яхтенной марины; - гостиничного комплекса; - досуговых центров и др.

Источник: составлено по данным [2]

Следующей тенденцией, способствующей развитию санаторно-курортного комплекса в Республике Крым является обустройство пляжей. Общая протяженность береговой линии Республики Крым, пригодной для организации пляжного отдыха, составляет порядка 452 км. При этом протяженность береговой линии обустроенных пляжей Республики Крым составляет не менее 103 км.

В настоящее время органами местного самоуправления муниципальных образований определено функциональное назначение пляжей: количество лечебных пляжей составило 78, детских пляжей – 72, пляжей общего пользования – 337 (70% от общего количества).

С целью оказания методической помощи органам местного самоуправления муниципальных образований в решении вопросов создания условий для массового отдыха людей на воде Министерством курортов и туризма Республики Крым в соответствии с требованиями федерального законодательства были разработаны Методические рекомендации по организации пляжного отдыха в Республике Крым, утвержденные распоряжением Совета министров Республики Крым от 13.05.2015 № 422-р.

Методическими рекомендациями предусмотрено определение функционального назначения пляжей с учетом особенностей их использования, в том числе по вопросу доступности посещения:

- лечебные пляжи (для проведения лечебно-профилактических процедур и купаний под контролем медицинского персонала);
- детские пляжи (для организованного отдыха детей);
- пляжи общего пользования (общедоступные).

В настоящее время созданы условия частичной доступности для лиц с ограниченными физическими возможностями на пляже «Массандровский» в городе Ялта, пляже Алуштинской городской общественной организации инвалидов «Благодать», пляже ООО «Прибой» в городе Саки. Также разрабатывается модель эффективного использования пляжей и организации пляжного отдыха в Республике Крым, которая позволит создать оптимальные условия эксплуатации пляжей с учетом потребностей и интересов всех категорий отдыхающих.

Наблюдаются положительные тенденции в инвестиционной политике. Отмечено увеличение инвестиций в основной капитал санаторно-курортных учреждений в 2015 г. в сравнении с 2014 г. на 2013,8 тыс. рублей (239,2%) [3]. Основная сумма средств направлена на создание и воспроизводство основных средств (новое строительство, расширение, а также реконструкцию и модернизацию объектов).

На современном этапе подписано шесть инвестиционных соглашений на общую сумму более 777 млн.руб., касающихся развития сферы курортов и туризма, между Республикой Крым и:

1) ООО «КЭСИ» о реализации инвестиционного проекта «Модернизация оздоровительно-спортивного лагеря «Икар» и создание на его базе Центра восточной медицины» (г. Алушта, п. Рыбачье) на общую сумму инвестиций 201,8 млн.руб.;

2) ООО «Сельбилляр» о реализации инвестиционного проекта Реконструкция и развитие санатория «Юбилейный» (г.Евпатория) на общую сумму инвестиций 135,8 млн.руб. (срок действия соглашения до 31.12.2040).

3) ООО «Сельбилляр» о реализации инвестиционного проекта Реконструкция и развитие санатория для детей и детей с родителями «Радуга» (г.Евпатория) на общую сумму инвестиций 79,7 млн.руб.;

4) ООО «Сельбилляр» о реализации инвестиционного проекта Реконструкция и развитие санатория «Ветеран» (г. Алушта) на общую сумму инвестиций 60,3 млн.руб.;

5) ООО «Ветеран» о реализации инвестиционного проекта Реконструкция санаторно-курортного комплекса «Днепр» (г. Алушта) на общую сумму инвестиций 190,0 млн.руб.;

6) ООО «Ветеран» о реализации инвестиционного проекта Реконструкция санаторно-курортного комплекса «ХИИТовец» (г. Алушта) на общую сумму инвестиций 110,0 млн.руб.[2]

Наибольший интерес у инвесторов отмечается к ЮБК и Черноморскому р-ну (с.Оленевка).

Особенную значимость для развития санаторно-курортного комплекса имеют такие имиджевые мероприятия, как II Всероссийский конгресс по развитию лечебно-оздоровительного туризма, проведенный Министерством курортов и туризма Республики Крым совместно с Национальной Курортной Ассоциацией организован (г.Саки). В работе Конгресса приняли участие:

- представители органов власти субъектов Российской Федерации;
- ведущие эксперты и ученые в области курортологии;
- руководители общественных и отраслевых организаций;
- работники отрасли здравоохранения из различных регионов Российской Федерации;
- руководители крымских санаторно-курортных организаций;
- ведущие туроператоры и турагентства.

География Конгресса охватила 20 регионов Российской Федерации.

В рамках мероприятия представителями курортных регионов была озвучена информация о состоянии санаторно-курортной отрасли в различных

регионах Российской Федерации и определены общие и наиболее актуальные проблемы развития курортного дела, в том числе по направлению лечебно-оздоровительного туризма и санаторно-курортного лечения [2].

Выводы. На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы: наибольшую долю в структуре специализированных средств размещения занимают санатории для взрослых и пансионаты с лечением, расположенные преимущественно на Южном побережье Крыма, а также на курортах Евпатории, Саки, Феодосии, обеспечивающие наибольший уровень заполняемости. Практически все санаторно-курортные учреждения республики предназначены для круглогодичного функционирования. Среди основных причин, по которым санаторно-курортные учреждения не функционировали круглогодично отмечено проведение капитального и текущего ремонта, недостаточный объем средств на эксплуатацию учреждения.

Среди основных тенденций развития крымских курортов и санаторно-курортного комплекса Республики Крым выделяют постепенный переход от традиционной эксплуатации ЮБК в новые курортные регионы полуострова; положительную динамику численности размещенных и лечившихся в санаториях для взрослых и пансионатах с лечением, санаториях для детей с родителями, санаториях-профилакториях; устойчивый рост численности лиц, размещенных по путевкам и получивших амбулаторно-курортное лечение (по курсовкам); ориентированность крымских курортов на внутренний рынок; повышение уровня активизация проведения имиджевых мероприятий, способствующих заполняемости санаторно-курортных учреждений; создание санаторно-курортных и туристских кластеров, что определяет позиционирование территории и влияет на формирование имиджа региона; обустройство пляжей; увеличение объема инвестиций в основной капитал санаторно-курортных учреждений.

6.2. Перспективы стратегического развития санаторно-курортного комплекса Республики Крым

Пегушина А.А., к.э.н.

С каждым новым сезоном санаторно-курортный комплекс Республики Крым на практике подтверждает свою приоритетность, получая высокие результаты благодаря планомерному усовершенствованию системы управления, внедрению новых технологий, модернизации материально-технической базы, но курортная деятельность в регионе не достаточно развита [13]. Существуют определенные проблемы, препятствующие

устойчивому стратегическому развитию санаторно-курортного комплекса Крыма:

- уровень материально-технической базы санаторно-курортных предприятий отстает от мирового уровня [8], моральный и физический износ оборудования негативно отражается на техническом уровне качества предоставляемых услуг;

- несовершенство инфраструктуры (хозяйственно-бытовые отходы, увеличение выбросов транспорта в атмосферу, нарушение ландшафтов, превышение водозабора гидроресурсов и воды для бытовых и технических нужд) порождает угрозу экологической безопасности, увеличивая антропогенную нагрузку на окружающую среду [5];

- существует проблема недостаточного уровня круглогодичного транспортного сообщения Республики Крым с субъектами Российской Федерации;

- недостаток знаний в области организации и технологии обслуживания вспомогательного и обслуживающего персонала в результате отсутствия узких специализаций при повышении их квалификации отражается на уровне функционального качества санаторно-курортных услуг [13];

- недостаточно эффективно используются уникальные природные лечебные ресурсы;

- низкая инновационная активность санаторно-курортных предприятий и отсутствие комплексного подхода со стороны руководства проявляется в следующем: оказание новых услуг осуществляется без изменения технологии и на устаревшем оборудовании; низкое внедрение управленческих инноваций; не получают должного развития продуктовые и технологические инновации [12];

- функционирование современного санаторно-курортного комплекса республики связано с воздействием фактора сезонности: 3-4 активных месяца в году и снижение спроса в остальное время;

- высокая себестоимость услуг, предоставляемых санаторно-курортными учреждениями в межсезонье;

- несовершенство налогового законодательства, в связи с чем санаторно-курортным учреждениям не выгодно использовать прибыль на развитие материально-технической базы;

- недостаточное количество курортных учреждений (объектов) круглогодичного функционирования (бальнео- и грязелечебниц, бассейнов, развлекательных центров) [8].

В настоящее время масштабы курортно-рекреационной деятельности, уровень обслуживания должны соответствовать уровню материального благополучия населения и мировым стандартам. Новые социально-

экономические условия обуславливают изменение курортной индустрии, приоритетными направлениями которой являются:

- курортный маркетинг, учитывающий не только медицинскую статистику заболеваемости, но и различные рекреационные потребности населения, определяющие широту спектра курортных услуг;
- составление прогнозов развития курортно-рекреационных систем различного уровня на краткосрочную и долгосрочную перспективу;
- разработку новых технологий в сфере использования и возобновления лечебных ресурсов и методов санаторно-курортного лечения;
- подготовку специалистов санаторно-курортного дела для санаторно-курортных учреждений и туристических фирм, работающих на рынке курортно-рекреационных услуг;
- поиск эффективных экономических и организационных механизмов совместной деятельности учреждений санаторно-курортного комплекса [13].

Для дальнейшего стратегического развития санаторно-курортного комплекса следует развивать инфраструктуру не только отдельных санаторно-курортных учреждений, но и региона в целом, что позволит привлечь большее количество отдыхающих в Крым, предлагая им нововведения и высокий уровень обслуживания. Важное значение при выборе курортного региона потребителями играет развитие сопутствующей инфраструктуры (наличие и разнообразие предприятий общественного питания, индустрии развлечений), что предполагает необходимость доведения ее качественных характеристик до уровня мировых стандартов.

В настоящее время достигнуты положительные изменения в транспортном сообщении: увеличено количество ежесуточных авиарейсов в летний (до 140 авиарейсов) и осенний (до 80 авиарейсов) периоды; привлечено в Крым более 25 авиакомпаний (без учета чартеров); в части паромного и катамаранного сообщения введено в работу 8 грузопассажирских паромов; Керченская переправа переориентирована под перевозку пассажирского автотранспорта, введены новые транспортно-логистические схемы.

Для качественного осуществления перевозки туристов необходимо также постоянное развитие дорожной инфраструктуры, повышение уровня безопасности дорожного движения, развитие сети сельских автомобильных дорог и улучшение информационного обеспечения участников дорожного движения [10].

Для устойчивого развития рекреационной деятельности в регионах необходимы инвестиционные вложения. Инвестиционные вложения необходимы не только санаторно-курортным предприятиям для обновления материально-технической базы, но и курортным районам для развития

транспортной инфраструктуры, разработки и внедрения инновационных проектов, сохранения и восстановления памятников истории, культуры, архитектуры, обустройства пляжей.

При создании благоприятного инвестиционного климата на курорте следует учесть, что если для инвестиций в промышленность важнейшим импульсом принятия позитивного решения играют показатели доходности от реализации продукции, рост продаж, материальные затраты, производительность труда, рентабельность, фондо- и капиталоотдача и другие экономические критерии, то в курортной сфере, приоритеты смещаются в сторону иных, медико-экономических показателей. К ним относятся медицинская (исходы лечения заболеваний), экономическая и социальная результативность, включая удовлетворенность населения медицинской помощью, уровни смертности, рождаемости, средней продолжительности жизни. Именно данные показатели создают предпосылки для дальнейшего совершенствования медико-профилактических программ, важным звеном которых длительное время обоснованно признавался санаторно-курортный этап оздоровления и восстановительного лечения [1].

Удовлетворенность населения и востребованность санаторно-курортных услуг напрямую связано с уровнем качества их оказания. Использование сертификации создает необходимые предпосылки и условия для успешного решения важнейших социальных и экономических проблем. Сертифицированная система качества курортных услуг позволит предприятию расширить круг надежных партнеров, защитить потребителей от низкокачественных услуг, интегрироваться в мировое туристическое пространство, повысить рыночную стоимость предприятия и его репутацию.

Система менеджмента качества должна быть разработана с учетом специфики деятельности санаторно-курортных предприятий и соответствующих элементов, приведенных в Международных стандартах ISO серии 9001.

С учетом продолжающегося трансформационного периода отечественной экономики, а также ряда существующих специфических региональных проблем, ученые-экономисты выделяют приоритетные направления (задачи) развития рекреационной сферы Крыма (табл. 6.5):

В Республике Крым для становления кластерных систем имеются все необходимые условия и предпосылки:

- объективная потребность в экономическом и устойчивом (сбалансированном) развитии региона;
- особенности географического и геополитического положения Крыма;
- наличие природных ресурсов;

- желание представителей власти, общественности и субъектов хозяйствования реализовать инновационные формы работы в составе кластеров;
- высокий уровень образования населения, большое количество НИИ и ВУЗов, значительный научный потенциал;
- значительное число малых предприятий и индивидуальных предпринимателей в рекреационной сфере с малыми легальными оборотами;
- значительный интерес инвесторов ближнего и дальнего зарубежья в развитии рекреационного комплекса Крыма [7].

Таблица 6.5

Направления развития рекреационной сферы Крыма

№ п/п	Направление	Цель	Перспектива
1	Создание кластеров разных типов в зависимости от конкретных региональных условий РК (горизонтальных, вертикальных, латеральных, технологических и фокусных)	Выживание и устойчивое развитие в условиях глобализации мирового сообщества	Мегакластерные бизнес-сети, построенные по географично-горизонтальному принципу, возможно, и географично-вертикальной (на основе экономической безопасности) инвестиционной позиции
2	Переход системы управления от функциональной направленности на активный антикризисный и упреждающий менеджмент, на базе управления стоимостью бизнеса в перспективе	выживание и устойчивость субъектов хозяйствования на основе развития конкурентных преимуществ в условиях усиления конкуренции	Стратегическое управление доходами субъектов хозяйственной деятельности в условиях устойчивого развития туризма и курортов в России
3	Переход от инсорсингового к аутсорсинговому и виртуальному способу интеграции в бизнес-пространство по производству продуктов и услуг предприятиями рекреационной сферы	Выживание и развитие предприятий в условиях чистой конкуренции и глобалистики	Виртуальные коммутантные стратегии и оперативное управление на основе индивидуализации рекреационных продуктов и услуг

Источник: составлено по данным [7]

В рекреационной сфере повышение экономической эффективности хозяйственной деятельности кластеров на региональном уровне возможно посредством развития и усовершенствования туристической и курортной инфраструктуры с целью формирования качественных рекреационных продуктов; создания и развития туристических продуктов и территорий в регионе с учетом сохранения окружающей среды и восстановления природного потенциала; развития предпринимательства, повышения качества и конкурентоспособности региональных туристических и курортных продуктов и предложений на мировой рынке рекреационных услуг [8].

Переход управления от функциональной направленности на активный антикризисный и упреждающий менеджмент вызван ростом динамичности внутренней и турбулентности внешней среды, ее агрессивностью. Современный менеджмент должен характеризоваться переходом к активному наступательному образу действий на базе достигнутой высокой адаптивности производственных систем с помощью классических функционального и процессного подходов. На внешнюю среду можно воздействовать единой политикой кластера, ценой и качеством выпускаемой продукции или услугами, брендом, рекламой, высоким имиджем предприятия, индивидуальным высококачественным обслуживанием.

Внутренняя и внешняя безопасность субъекта хозяйствования должна обеспечиваться упреждающим стратегическим управлением и антикризисным ситуационным менеджментом, при этом функциональный (классический) менеджмент не игнорируется и не исключается, а в значительной мере совершенствуется на основе обогащения своих функций, методов и принципов.

Весьма перспективным становится также переход предприятий от инсорсингового к аутсорсинговому и виртуальному способу интеграции в бизнес-пространство по производству продуктов и услуг предприятиями рекреационной сферы.

Предприятия-инсорсинги (основной тип предприятий) характеризуются самостоятельным производством и реализацией продукции. Внешнее окружение предприятия рассматривается как источник необходимых ресурсов для обеспечения нормального хода внутренних процессов и как потребитель одновременно. Интеграция предприятия аутсорсингового типа в бизнес-пространство предполагает привлечение им сторонних организаций для осуществления своих отдельных внутренних видов деятельности. Аутсорсинг организации может возникать не только со стороны отрасли, когда сторонние организации осуществляют отдельные производственные процессы, но и со стороны рынка, при выполнении определенных процессов, связанных с реализацией продукции [7].

Значительный интерес в современных условиях представляет развитие профилактической и восстановительной медицины, активно направленной на повышение качества жизни и творческого потенциала человека на основе целостной позитивной философии, интегрирующей все сферы его деятельности.

Санаторно-курортный комплекс Крыма владеет каровым, интеллектуальным и организационным потенциалом, необходимым для развития спа-оздоровительной отрасли. Специалисты и менеджеры осознают перспективы развития спа и веллнесса и необходимость переориентации

предложения на другие целевые сегменты. Однако среди предложений санаторно-курортных учреждений Крыма крайне редко встречаются выгодные пакетные предложения, например, предусматривающие проезд в обе стороны или услуги «все включено».

Формирование правильных пакетных предложений и их позиционирование через туроператоров и другими способами (он-лайн бронирование непосредственно у туроператоров, поощрительные программы для клиентов) требуют детальных и профессиональных проработок, которые определяют оптимальные варианты ассортимента предложений для целевых сегментов рынка (для старшего поколения, знакомого с традиционной курортной отраслью, для младшего поколения, семей, деловых женщин и других категорий клиентов).

Действительно, ассортимент лечебно-профилактических процедур, предлагаемых санаторно-курортными учреждениями Крыма довольно высок и включает сотни наименований. Вместе с тем, большинство предложений не содержат эксклюзивных и уникальных методов, которые бы выделяли преимущества Крыму на международных рынках. Практически для всех показаний и предлагаемых процедур, специализаций курортных учреждений, можно найти альтернативы в других странах центральной и восточной Европы, причем во многих случаях альтернативные предложения позиционируются как продукты высшего качества.

Крым в первую очередь является брендом пляжного туризма, активного культурно-познавательного туризма, однако почти не ассоциируется со спа и веллнессом. В связи с этим желательно создавать стойкие ассоциации Крыма со спа и веллнесс продуктами и услугами, доступными круглый год. Такая концепция позволит повысить заполняемость санаторно-курортных учреждений в межсезонье.

Примерами подобных успешных концепций является система таинландского спа, аюрведических спа-центров, винотерапевтических и талассотерапевтических спа Франции, Италии, Испании. В Крыму также существует высокий потенциал для развития таких спа направлений, как талассотерапия, винотерапия, ароматерапия, бальнеотерапия, фанготерапия, апитерапия, стоунтерапия. В общую структуру деятельности спа, действующих на территории Крыма, целесообразно интегрировать все сферы деятельности крымских производителей товаров курортного спроса, качественной экологически чистой сельскохозяйственной продукции (диетические продукты питания, фитопрепараты, растительные эфирные масла), винодельческой отрасли (элитные вина, виноград и продукты его переработки), препаратов лечебной грязи, водорослей, морской соли, морепродуктов [1].

Внедрение новых методик лечения, оздоровления, восстановительной медицины невозможно без интенсификации инновационной активности санаторно-курортных учреждений.

Среди санаторно-курортных предприятий можно выделить три типа их поведения в сфере научной разработки и проектирования инноваций.

К предприятиям первой группы предприятия, не осуществляющие собственных научных разработок. Такие предприятия приобретают лицензии, технологии или адаптируют зарубежные образцы, медицинские и технологические решения (около 90% предприятий). Ко второй группе можно отнести предприятия, ориентированные на собственные разработки, или те, которые сохранили свои исследовательские подразделения (6% предприятий). Предприятия третьей группы (4%) поддерживают связь с научно-исследовательскими институтами.

Формой государственной поддержки инновационной деятельности можно считать распространение программно-целевого финансирования, когда финансовые ресурсы сосредотачиваются на приоритетных направлениях экономического развития страны в целом. При государственном финансировании инновационных процессов появляется возможность экономии затрат на НИОКР, особенно на начальных этапах, снижение степени риска, сокращение времени на освоение производства новых продуктов и технологических процессов [12].

Инструментами интенсификации инновационной активности рекреационных предприятий в Республике Крым можно выделить:

- формирование государственных технологических инициатив в направлениях инновационного развития, связанных с долгосрочными социально-экономическими целями развития региона;
- стимулирование модернизации и повышения эффективности инновационной деятельности предприятий за счет грантов и субсидирования с бюджета;
- сотрудничество государства и субъектов предпринимательской деятельности в разработке и реализации инновационных проектов по разработке новых продуктов и технологий как на уровне предприятий, так и в рамках развития курортной инфраструктуры [11].

Достижение основных целей и направлений развития санаторно-курортного комплекса возможно посредством осуществления комплекса приоритетных действий:

1. Экономических:

- увеличение роли санаторно-курортного комплекса в развитии хозяйства Крыма, создание регионального мультипликационного эффекта, т.е. развитие связанных с рекреационной деятельностью отраслей;

- повышение конкурентоспособности и экономической эффективности произведенного в Крыму санаторно-курортного и туристического продукта на основе оптимизации внутриотраслевых пропорций и изменение режима функционирования санаторно-курортного комплекса;

- повышение привлекательности рекреационного комплекса как сферы международного предпринимательства и делового сотрудничества, стимулирование поступлений в экономику Республики Крым иностранных и отечественных инвестиций, что позволит реализовать крупномасштабные проекты в сфере курортов и туризма;

- повышение эффективности использования производственных ресурсов (воды, энергоносителей, электроэнергии, продовольствия);

- повышение эффективности использования, воспроизводства и охраны в регионе рекреационных и природных лечебных ресурсов;

- развитие в Крыму новых видов рекреационно-туристической деятельности, соответствующих потенциалу региона;

- создание условий для удовлетворения потребностей граждан в активном полноценном отдыхе и укреплении здоровья;

- укрепление материально-технической базы санаторно-курортных учреждений, разнообразие туристических маршрутов, в т.ч. специализированных видов туризма;

- эффективное использование трудового потенциала, создание новых рабочих мест;

- повышение качества обслуживания рекреантов и развитие сферы услуг в регионе.

2. Социальных:

- формирование условия социальной стабильности в регионе;

- обеспечение функционирования курортологической базы для лечения, реабилитации, профилактики и оздоровления отдельных контингентов населения Крыма и Российской Федерации, видов заболеваний;

- улучшение социально-экономической ситуации на курортах;

- обеспечение государственной поддержки и создание условий для восстановления здоровья и отдыха населения Крыма и Российской Федерации на основе дальнейшего развития форм и методов санаторно-курортного лечения, реабилитации, оздоровления;

- сохранение в регионе объектов культурного наследия;

- создание условий для сохранения и возрождения объектов культурного и природного наследия, развитие культуры рекреационных центров – городов Феодосии, Керчи. Судака, Белогорска, Старого Крыма, а также Раздольненского, Черноморского, Ленинского районов;

- повышение эффективности культурно-духовного воспитания населения и гостей Крыма на основе развития культурно-познавательного туризма.

3. Экологических:

- эффективное использование, охрана и восстановление природных рекреационных ресурсов Крыма;

- минимизация антропогенного влияния предприятий региона на состояние окружающей среды, природных ресурсов и состояние здоровья населения Крыма;

- достижение нормативного качества окружающей природной среды, необходимой для развития рекреационной деятельности в Крыму.

4. Политических:

- стабилизация экономического состояния;

- формирование привлекательного образа (имиджа) Крыма на внутреннем рынке и международной арене [8;13].

Для успешной реализации направлений развития санаторно-курортного комплекса необходимо выделить отраслевые и региональные программы, четко разграничивая основные уровни регулирования: общегосударственный, отраслевой и региональный, и соответствующие задания для их решения.

На государственном уровне необходимо:

- формирование генеральных планов развития курортных городов и туристических центров;

- формирование механизмов инвестирования в курортно-рекреационную сферу;

- формирование системы льготного кредитования строительства новых санаторно-курортных и оздоровительных объектов;

- решение проблем транспортной доступности курортов;

- решение вопросов землепользования;

- создание механизма финансирования отдыха для малообеспеченных граждан, детей и инвалидов;

- формирование высокоэффективной системы научных исследований в отрасли курортологии и туризма.

Отраслевой уровень включает следующие мероприятия:

- формирование эффективной системы стандартизации и сертификации курортно-рекреационной деятельности;

- реализация многопрофильного подхода в организации курортно-оздоровительной деятельности, развитие различных видов обслуживания;
- разработка программ оздоровления и санаторно-курортного лечения отдельных категорий граждан (детей, пенсионеров, инвалидов, жертв катастроф);
- формирование эффективной системы подготовки кадров для курортно-рекреационной сферы на основе современных образовательных стандартов, их согласование с отраслевыми стандартами.

Региональный уровень:

- формирование организованного регионального рынка курортных услуг;
- разработка региональных программ льготного кредитования строительства и эксплуатации предприятий курортно-рекреационной сферы;
- усовершенствование региональной налоговой политики;
- формирование единых информационных систем, способствующих эффективному продвижению курортного продукта на внутреннем и внешнем рынках [13].

Следует также учитывать, что деятельность по разработке стратегических направлений или альтернатив развития как санаторно-курортного комплекса, так и курортного региона в целом должна быть связана с оценкой их конкурентных позиций, анализом конкурентных преимуществ, четкое понимание которых позволит в перспективе выработать действенную стратегию устойчивого развития не только на внутреннем, но и мировом рынке курортных и туристических услуг.

Выводы. На основании проведенного исследования, отметим, что дальнейшее стратегическое развитие санаторно-курортного комплекса Республики Крым должно быть связано с развитием инфраструктуры не только отдельных санаторно-курортных учреждений, но и региона в целом; привлечением инвестиций с целью обновления материально-технической базы предприятий комплекса, развития транспортной инфраструктуры, разработки и внедрения инновационных проектов, сохранения и восстановления памятников истории, культуры, архитектуры, обустройства пляжей; доведением уровня обслуживания до мировых стандартов; интенсификацией инновационной активности санаторно-курортных учреждений; созданием стойких ассоциаций Крыма со спа и веллнесс продуктами и услугами, доступными круглый год.

Строительство новых и реконструкция действующих курортных объектов с высоким техническим уровнем, повышение квалификации персонала, развитие профессионально-квалификационной структуры, а также техническое усовершенствование материальной базы на основе внедрения достижений научно-технического прогресса, включая применение передовых методик

лечения и профилактики заболеваний, реализация целевых программ повышения культуры и качества обслуживания, рациональное использование природных ресурсов, снижение сезонности, введение скидок и льгот поспособствует созданию современного санаторно-курортного продукта, при помощи которого санаторно-курортные предприятия будут привлекать отечественных и зарубежных рекреантов.

Достижение основных целей и направлений развития санаторно-курортного комплекса возможно посредством осуществления комплекса приоритетных действий: экономических, социальных, экологических, политических; реализации отраслевых и региональных программ с четким разграничением уровней регулирования.

6.3. Оценка конкурентоспособности туристско-рекреационной сферы как инструмента политики устойчивого развития

Вязовик С.М., к.э.н., доцент

Одним из критериев эффективности регионального управления объектом, который функционирует в условиях рыночной среды, является повышение его конкурентоспособности. Необходимость повышения конкурентоспособности туристско-рекреационной сферы в РФ регламентирована рядом нормативно-правовых документов, среди которых Государственная программа Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013-2020 годы. Одной из основных целей, которой является создание конкурентоспособного на международном рынке отечественного туристско-рекреационного продукта, который должен будет максимально удовлетворить туристские потребности населения страны и иностранных туристов, и обеспечение на этой основе комплексного развития регионов при сохранении природного потенциала и культурного наследия регионов.

Рекреация и туризм как составляющая отечественной экономики может активизировать ее рост, стимулировать занятость, пополнять валютные резервы и способствовать повышению ее международной конкурентоспособности. От состояния рекреационно-туристской сферы во многом зависит развитие смежных отраслей: транспорта, торговли, связи, строительства, сельского хозяйства, производства потребительских товаров и других, что позволяет ее считать одним из основных направлений структурной трансформации экономики.

Процессам разработки проблем конкурентоспособности регионов посвящены труды классиков региональной экономики: И. Тюнена, А. Вебера,

В. Кристаллера, А. Леша, У. Алонсо, У. Изарда, Н.Н. Баранского, Н.Н. Колосовского. Данной тематике посвящены также работы И.П. Данилова, В.И. Рощина, И.И. Сигова, А.А. Тарасовой и др.

Проблемы развития рекреации и туризма рассматривали в своих трудах следующие отечественные и зарубежные исследователи: А.Ю. Александрова, П. Барроу, С.Ю. Глазьев, Л.Э. Глаголева, И.В. Зорин, К. Крапф, В. Смит, Д. Уокер, В. Ханзикер, Г. Харрис, Н.В. Шабалинова, Г.Б. Якимович и др.

Вместе с тем комплекс научно-практических проблем, связанных с функционированием рекреационно-туристической сферы, ее влиянием на развитие региональной экономики, требует дальнейшего исследования в зарубежной и отечественной научной литературе. В частности, несмотря на безусловный социально-экономический эффект деятельности рекреации и туризма, до сих пор не ставился вопрос об усилении и повышении их результативности в целом и в контексте повышения конкурентоспособности развития сферы в регионе в частности.

Целью исследования является определение индикаторов оценки конкурентоспособности туристско-рекреационной сферы как инструментов политики устойчивого развития региона и выявление механизмов роста данных показателей.

Методические основы исследования любого экономического явления включают совокупность инструментов, позволяющих дать оценку тому или иному явлению. Методические основы определения конкурентоспособности региона охватывают информационную базу, совокупность критериев и показателей конкурентоспособности предприятий функционирующих на его территории, основные методы и порядок оценки.

Современные подходы к оценке конкурентоспособности региона:

- комплексный подход к исследованию конкурентоспособности регионов;
- подход, основанный на трудовых параметрах;
- подход, основанный на использовании показателей социально-экономического развития регионов;
- подход, основанный на факторах формирования конкурентоспособности регионов;
- подход, основанный на стратегическом планировании;
- квалитетический подход;
- программно-целевой подход;
- кластерный подход [15, с. 194].

Во многих методиках предпочтение отдается балльным оценкам конкурентоспособности региона, как правило, экспертным. Но, как показывает практика, экспертные балльные методики в большей степени субъективны, их

суть заключается в оценке экспертов, которые субъективно определяют сильные и слабые стороны развития региона, поэтому данные оценки не могут с точностью определить уровень конкурентоспособности региона. Их основным преимуществом является отсутствие необходимости использования большого количества показателей, которые порой сложно найти.

Значительная часть методик предоставляют недостаточно точную и объективную оценку конкурентных позиций региона на рынке туристских услуг, так как [14]:

- не учитывают показателей, позволяющих оценить качество туристско-рекреационного продукта, качество обслуживания туристов и профессиональное мастерство персонала и не в полной мере соответствуют особенностям туристской деятельности (методы разниц, эффективной конкуренции, рыночной доли, матричный, достижения равновесия);

- не учитывают многих экономических параметров деятельности функционирующих в регионе предприятий, в частности эффективности хозяйственной деятельности, финансового состояния предприятия (матричный, достижения равновесия);

- не позволяют оценить конкурентоспособность региона в динамике (методы баллов, рангов, разниц, сравнительных преимуществ, рыночной доли, достижения равновесия);

- не показывают значимость отдельных показателей в расчете обобщающего уровня конкурентоспособности (методы рангов, разниц, сравнительных преимуществ, рыночной доли, достижения равновесия).

Использование многих методик в сфере туризма осложняется несовершенством нормативно-правовой базы, отсутствием достоверной информации о состоянии рынка, неподготовленностью пользователей к их практическому применению.

Следовательно, наиболее целесообразным в оценке конкурентоспособности регионов является комплексный подход, согласно которому производится выделение ключевых индикаторов, характеризующих уровень конкурентоспособности региона, при этом формируются системы разноплановых показателей, возводимых в интегральный индекс конкурентоспособности региона.

Одной из значимых составляющих методики определения конкурентоспособности на рынке туристско-рекреационных услуг является выработка четких критериев и показателей конкурентоспособности на конкретном этапе жизненного цикла. Критерии конкурентоспособности туристско-рекреационной сферы включают полноту удовлетворения спроса туристов и рекреантов, а также эффективность всей деятельности. Полнота

удовлетворения спроса туристов определяется соответствием ассортимента услуг предприятий рекреационным потребностям потребителей [14]. Объектом деятельности является турист, как клиент контактирует с исполнителем и одновременно потребляет услугу. Поэтому сам потребитель в месте обслуживания и оценивает качество туристской услуги, которая должна соответствовать его рекреационным потребностям.

Комплексный интегральный подход к оценке конкурентоспособности региона предлагает Тарасова А.А. Методика разработанная данным автором опирается на семь групп показателей, а именно:

- наличие и эффективность использования ресурсов региона;
- жизненный уровень населения;
- инвестиционную привлекательность региона;
- инновационная составляющая;
- введение новых основных средств;
- потребление отдельных видов энергетических материалов;
- малые предприятия [23, с. 53].

Существуют и другие подходы к определению конкурентоспособности региона, так согласно трехуровневому комплексному подходу, к основным группам показателей относятся:

- конкурентные преимущества региона (состояние природных ресурсов, инновационных, человеческих и финансовых ресурсов);
- уровень человеческого развития (здравоохранение, финансирование капитала, уровень образования населения, экологическая обстановка, демографическое состояние, состояние рынка труда, социальная среда, материальное благосостояние населения, условия проживания);
- внешнеэкономическая открытость региона (открытость экономики региона, покрытия экспортом импорта, доля экспорта и импорта в валовом региональном продукте) [16, с. 80].

Вариант структуры интегрального показателя конкурентоспособности регионов приводит в своих работах Ларина О.Г., она делит все индикаторы на три общие группы:

- общие факторы (мезоэкономических стабильность, инфраструктура, размер рынка);
- факторы человеческого потенциала (уровень здоровья населения, начальное и среднее образование, высшее образование и обучение в течение жизни, эффективность рынка труда, экологизация);
- факторы развития инноваций (инновационность - количество зарегистрированных патентов, научные публикации, доля научных работников в общей структуре занятости, технологии) [17, с. 58].

В работе Шабалинов Н.В. «Научное обоснование создания рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню развития туризма» рассматриваются следующие виды индикаторов конкурентоспособности туристской сферы регионов [24]:

1. Индикаторы туристско-рекреационного потенциала регионов РФ:

- наличие и состояние природного потенциала региона;
- наличие и состояние культурно-исторического потенциала региона.

2. Индикаторы социально-экономического развития туристско-рекреационного потенциала регионов РФ:

- туристско-рекреационные потребности человека;
- уровень здравоохранения и продолжительности жизни населения;
- инвестиционная привлекательность туристской дестинации;
- наличие нормативно-правовой базы обеспечения развития туристской сферы;

- уровень информатизации общества;
- качество окружающей среды;
- инновационность предприятий региона.

3. Индикаторы региональной активности туристско-рекреационной сферы:

- финансовая доступность туристско-рекреационных услуг для потребителей;
- геополитическая обстановка и безопасность;
- уровень обслуживания (гостеприимства);
- экономические стимулы развития туризма в регионе;
- предпринимательская активность населения;
- институциональная активность государственных региональных органов;
- наличие кадрового потенциала для туристской деятельности;
- уровень развития и динамика индустрии туризма.

В основу модели оценки деятельности отечественного туристско-рекреационного комплекса по формированию конкурентных преимуществ целесообразно положить следующие принципы системного анализа:

- принцип конечной цели - заключается в отборе инструментов и информационной базы анализа, которые должны обеспечить исследования внешних и внутренних условий и факторов конкурентоспособности туристско-рекреационного комплекса РФ, процессов формирования конкурентных преимуществ в нем;

- принцип полноты информации - анализ туристско-рекреационного комплекса РФ требует применения информационной базы различных отраслей, поэтому планировать его необходимо на основе отечественной статистической

методологии, что позволяет пользоваться официальными источниками Государственной службы статистики РФ;

- принципы единства, связанности и модульности - по принципу единства необходимо исследовать туристско-рекреационный комплекс как единое целое, в то же время он является системой, увязывает между собой совокупность секторов и туристских ресурсов (что обеспечивает принцип связанности).

В результате определения тесноты взаимосвязей между показателями, характеризующими факторы конкурентоспособности отечественного туристского продукта и собственно его уровнем, можно сделать анализ производственных отношений, которые на данный момент сложились в туристско-рекреационном комплексе:

- принцип иерархии, который является важным для системного анализа, в нашем исследовании предлагаем выразить в двух аспектах: во-первых, в последовательном исследовании предпосылок формирования конкурентных преимуществ отечественного туристско-рекреационного комплекса сначала в рамках международного конкурентного поля, а затем оценка конфигурации консервативных сил отечественного конкурентного поля; во-вторых, для определения иерархической структуры процесса исследования мы предлагаем структурно-логическую схему анализа системы факторов конкурентоспособности отечественного туристско-рекреационного комплекса с помощью логической последовательности выполнения отдельных этапов анализа (с учетом принципа полноты информации).

- принцип функциональности - структура анализа должна быть связана с его функциями, а потому каждый этап анализа в структурно-логической схеме несет функциональную нагрузку, суть которого определяется главной целью исследования.

Таким образом, при соблюдении, названных выше, принципов методики оценки, можно разработать модель оценки конкурентоспособности отечественного туристско-рекреационного комплекса относительно перспектив формирования конкурентных преимуществ. Соответствие предложенной модели признакам системной может позволить осуществлять анализ всего исследуемого комплекса как в целом, так и отдельных его составляющих.

На первом этапе анализа предполагается сравнительный анализ статистических данных стран - участниц ЮНВТО по количеству иностранных посетителей и доходов от международного туризма. В результате выявления стран-лидеров туристского региона (которые являются потенциальными конкурентами в рамках мирового конкурентного поля) предусматривается контент-анализ стратегий развития туризма и информации из средств массовой

информации, который позволяет определить основные направления развития туризма (сегменты рынка туристических продуктов) в этих странах.

На втором этапе оценки отечественного туристско-рекреационного комплекса относительно перспектив формирования конкурентных преимуществ предполагается провести исследование среди регионов РФ.

На этом этапе необходимо определить конфигурацию консервативных сил внутригосударственного конкурентного поля, под влияние которых подпадают субъекты исследуемого комплекса.

Итак, в рамках данного исследования важным является определение факторов конкурентоспособности отечественного туристско-рекреационного комплекса. Для выбора результирующего признака необходимо определить возможные количественные параметры, которые целостно отражают конкурентоспособность туристско-рекреационного комплекса. По нашему мнению, весомым показателем конкурентоспособности туристско-рекреационного комплекса любого уровня являются туристские потоки. Согласно статистической методологии, выделяют следующие виды потоков туристов: международные выездные туристы; международные въездные (иностранцы) туристы; внутренние туристы.

В то же время, согласно статистической методологии ЮНВТО, дополнительно выделяются такие понятия, характеризующие потоки туристов как:

- национальный туристический поток - количество отечественных туристов, которое путешествует (сумма внутренних и международных выездных потоков туристов);

- поток туристов в пределах страны - отражает количество туристов, путешествующих по территории страны: сумма внутреннего и международного въездного туристических потоков; характеризует уровень потребления туристических продуктов в стране.

Согласно рейтингу Всемирной туристской организации (ЮНВТО) и Всемирного совета по путешествиям и туризму (WTTC) представленному в Отчете 2017 года, который охватывает 136 стран (приходится более 98% мирового ВВП) ключевые индикаторы РФ, составили [12]:

- международные туристские прибытия 31 346 486 чел.;
- международные входящие поступления туризма 8 465 млн. долл. США;
- средние поступления за каждый день 270,0 долл. США;
- индустрия Т & Т в отрасли ВВП 17 855,8 млн. долл. США (% от общего объема 1,5%);
- Т & Т промышленность занятости 973 503 рабочих мест (% от общего числа 1,4%).

Мировой индекс конкурентоспособности в сфере путешествий и туризма (ТТСИ) включает 14 индикаторов (критериев), объединенных в 4 подиндекса, на основе которых присваиваются ранги каждой стране, и формируется общий рейтинг (табл. 6.6).

Таблица 6.6

Индекс конкурентоспособности РФ в сфере путешествий и туризма

№	Индикаторы	Ранг	Баллы по шкале от 1 до 7
	Конкурентоспособность путешествий и туризма, в том числе:	43	4,2
1.	Вводная субиндексная среда (А)	60	5,0
1.1	Деловая среда	105	4,1
1.2	Охрана и безопасность	109	4,3
1.3	Здоровье и гигиена	5	6,7
1.4	Кадровые ресурсы и рынок труда	46	4,8
1.5	Готовность к ИКТ	49	5,0
2.	Политика Т & Т и условия включения субиндекс (В)	87	4,1
2.1	Приоритизация путешествий и туризма	95	4,2
2.2	Международная открытость	115	2,2
2.3	Конкурентоспособность цен	11	5,8
2.4	Экологическая устойчивость	71	4,1
3.	Субиндекс инфраструктуры (С)	45	4,0
3.1	Авиатранспортная инфраструктура	22	4,5
3.2	Наземная и портовая инфраструктура	78	3,0
3.3	Инфраструктура туристского сервиса	55	4,5
4.	Субиндекс природных и культурных ресурсов (D)	27	3,5
4.1	Природные ресурсы	39	3,8
4.2	Культурные ресурсы и деловые поездки	25	3,2

Источник: по материалам Всемирной туристской организации (ЮНВТО) и Всемирного совета по путешествиям и туризму (WTTC) [25].

Так в 2016 году РФ получила наивысшие ранги по следующим критериям: здоровье и гигиена (5 место); конкурентоспособность цен (11 место); авиатранспортная инфраструктура (22 место); культурные ресурсы и деловые поездки (25 место), и наоборот наихудшие позиции по критериям: деловая среда (105 место); охрана и безопасность (109 место); международная открытость (115 место). Конечно столь низкое место «международной открытости» напрямую связано с существующими санкциями стран Евросоюза, США, Канады, Австралии, Японии и некоторых других, а также визовом режиме для граждан этих стран.

В выше упомянутом рейтинге конкурентоспособности туристская сфера Российской Федерации по итогам 2016 года, в общем, заняла 43 место из 136 возможных, что на два ранга выше, чем в 2015 году (45 место) из 141 возможных и на 20 рангов выше, чем в 2013 году (63 место). Согласно данному

рейтингу Россия опередила Турцию, которая оказалась на 44 месте, а также Кипр (52 место), Израиль (61 место), Шри Ланку (64 место), Черногорию (72 место), Египет (74 место) и Украину (88 место), при этом лидерами остались: Испания (1 место), Франция (2 место), Германия (3 место).

«Улучшение позиций России в рейтинге конкурентоспособности в сфере туризма Всемирного экономического форума является позитивным сигналом, показывающим правильность выбранного курса на развитие туристского потенциала страны в соответствии с актуальными потребностями российских туристов и гостей из-за рубежа. Вместе с тем ключевыми задачами остаются повышение качества и доступности отечественных турпродуктов, а также уровня информированности о них потребителей, дальнейшее расширение и модернизация инфраструктурной базы, чтобы обеспечить комфорт и доступность отдыха и путешествий в Российской Федерации, а также высокий уровень туристического сервиса для россиян и гостей нашей страны», – отметил Руководитель Федерального агентства по туризму Олег Сафонов [9].

Для дальнейшего роста показателя конкурентоспособности и привлекательности в России идет процесс классификации гостиниц, то есть каждой присваивается определенное количество звезд, что позволит туристам при выборе того или иного средства размещения понимать, какой уровень сервиса и качества предоставляемых услуг им готовы предложить за определенную плату. По поручению Президента РФ такую же классификацию должны проходить и санаторно-курортные учреждения для отображения не только перечня услуг, предоставляемых санаториями и пансионатами, но и качества медицинского обслуживания (укомплектованность санаторно-курортных организаций медицинскими кадрами в среднем составляет 87%, в том числе врачами 91%). В настоящее время уже определены базовые индикаторы, по которым будут присваиваться баллы учреждениям санаторно-курортной сферы.

В проекте Государственной стратегии по развитию санаторно-курортного комплекса Российской Федерации определены негативные факторы, тормозящие развитие санаторно-курортного комплекса РФ и снижающие его конкурентоспособность на международном рынке санаторно-курортных услуг, к основным из них следует отнести низкий уровень состояния его материально-технической базы. Согласно официальным данным более 80% износа зданий и сооружений имеют 123 санаторно-курортных предприятия (11%), из них 27 федеральных санаторно-курортных предприятий.

В 2016 году Центр информационных коммуникаций «Рейтинг» и журнал «Отдых в России» провели оценку туристской привлекательности регионов РФ на основании следующих критериев [18]:

- уровень развития гостиничного бизнеса и инфраструктуры (общее число мест в гостиницах);
- значимость туристической отрасли в экономике региона (процент жителей, занятых в сфере туризма, от общего населения региона);
- оборот туристических услуг (объем средств, заработанных в сфере туризма);
- популярность региона у россиян (по количеству ночевоч в гостиницах);
- популярность региона у иностранцев (по количеству ночевоч в гостиницах);
- туристская уникальность (количество достопримечательностей, внесенных в реестр объектов культурного наследия);
- экологическое «здоровье» региона (затраты на охрану окружающей среды);
- криминогенная ситуация (количество совершенных преступлений);
- интерес к региону как к месту отдыха в интернете (по количеству запросов в поисковых системах);
- продвижение туристического потенциала региона в информационном пространстве (по количеству публикаций в СМИ).

В проведенном исследовании согласно принципам работы ЦИК «Рейтинг» в качестве экспертов были привлечены специалисты медиагруппы «Отдых в России», в которую входят журнал о внутреннем и въездном туризме «Отдых в России», а также информационные порталы «Российский туризм» и «Инвестиции в туризм».

Согласно данным региональных органов власти и открытым источникам, ведомственной статистики за 2015 год и поквартальной 2016 года, проанализированы каждый из критериев, в результате сформирована таблица, а также проведено соответствующее ранжирование полученных данных. Максимальное число баллов 8,5, дающее первое место, каждое последующее место снижалось на 0,1 балла. Так, сводная таблица включила в себя десять промежуточных таблиц (по числу критериев), в которых по сумме общих баллов, были определены лидеры и аутсайдеры Национального туристического рейтинга на основании экспертной оценки.

Итак, в первую группу рейтинга вошли регионы, преодолевшие 60-балльный порог: с 1-го по 21-е место включительно (табл. 6.7).

В 2016 году первое место заняла столица РФ, среди лидеров остался Санкт-Петербург, который удерживает 2-е место как и год назад. Краснодарский край – переместился с 1-ой на 3-ю позицию. Хотя наиболее конкурентоспособная туристская дестинация края - город Сочи имеет почти 100%-ю загрузку в пик сезона. Основными проблемами региона признаны, те

которые связаны с нехваткой чистых и благоустроенных пляжей, непростой санитарной обстановкой, по причине чего были не редки массовые кишечные инфекции у «неорганизованных» отдыхающих.

Таблица 6.7

Рейтинг туристской привлекательности
регионов РФ в 2016 году

Наименование субъекта Российской Федерации	Место в рейтинге	Общий балл
Город федерального значения Москва	1	80
Город федерального значения Санкт-Петербург	2	79,7
Краснодарский край	3	77,3
Республика Крым	4	75,2
Московская область	5	74,8
Нижегородская область	6	73,1
Алтайский край	7	70,6
Республика Татарстан	8	66,7
Калининградская область	9	65,7
Приморский край	10	65
Ленинградская область	11	64,8
Республика Башкортостан	12	64,6
Ставропольский край	13	64,5
Самарская область	14	64,4
Иркутская область	15	62,4
Тверская область	16	61,9
Свердловская область	17	60,9
Пермский край	18	60,7
Владимирская область	19	60,4
Калужская область	20	60,3
Ярославская область	21	60,2

Источник: [18].

Пятерку лидеров замыкают Республика Крым и Московская область. При этом Крым имеет наименьший уровень преступности и лидирует по количеству запросов в интернете, а также по количеству публикаций в СМИ.

Татарстан и Приморский край также вошли в первую десятку в 2016 году, вытеснив Карелию и Ярославскую область. По мнению экспертов, Татарстан является одним из лидеров по динамике роста турпотока благодаря активности в своей работе по развитию туризма в регионе и недостаточную активность региона по продвижению своих дестинаций и турпродуктов в СМИ.

Карелия, хотя и является обладателем прекрасных и удивительных озер, сдала свои позиции из-за проблемы с инфраструктурой и нехваткой качественных и доступных средств размещения, что отталкивает потенциальных туристов. Ярославская область занимает всего 21-е место в рейтинге, хотя на ее территории расположены три города Золотого кольца,

такой низкий уровень конкурентоспособности и доходов туротрасли связан в первую очередь с очень низкой популярностью региона в интернете по запросам пользователей и отсутствию четкой концепции продвижения турпродукта и привлечения туристов. Улучшили свои показатели Нижегородская область, где активно идет подготовка к ЧМ-2018, и Алтайский край, наиболее активно реализующий ФЦП развития туризма.

В 2016 году значительный рост показателей формирующих конкурентоспособность наблюдается в Иркутской, Самарской, Свердловской, Тверской областях, Пермском крае и Башкортостане. Появление в ТОП-21 Урала свидетельствует о высоком потенциале и показателях практически по всем критериям крупнейшего региона, однако небольшое количество достопримечательностей и продвигаемых в Свердловской области брендовых маршрутов (всего один) не позволяют занять более высокое место в рейтинге.

Иркутская область, это регион являющийся обладателем одного из самых известных в мире туристских и природных брендов РФ – озеро Байкал, имеет высокие баллы по количеству отечественных туристов, а также по числу иностранных и занимает 5-е место среди всех российских регионов.

Во вторую группу рейтинга вошли регионы, набравшие от 40 до 60 баллов и занявшие позиции с 22-й по 61-ю включительно (на 22-м месте Республика Карелия с 59,4 балами, на замыкающем 61-м Республика Коми с 40,3 балла).

В третью группу рейтинга туристической привлекательности и потенциала российских регионов вошли, занявшие с 62-го по 85-е место и набравшие меньше 40 баллов (на 62-м месте Пензенская область с 39,9 балами, на замыкающем 85-м Чукотский автономный округ с 15,1 балла).

На основании выше приведенного рейтинга можно констатировать, что Республика Крым всего за три года в составе РФ смогла занять высокое четвертое место в рейтинге оценки конкурентоспособности регионов России. При этом важным фактором столь высокой оценки является природно-исторический потенциал Крыма и внимание СМИ к региону, однако низкий уровень состояния материально-технической базы санаторно-курортного комплекса не позволяет в полной мере обеспечить его конкурентоспособность на международном рынке санаторно-курортных услуг. Так согласно официальным данным основные фонды и медицинское оборудование санаторно-курортных организаций Республики Крым имеют крайне высокий уровень износа в пределах 70-90% [20].

Изменить данную ситуацию возможно с помощью повышения инвестиционной привлекательности туристско-рекреационной сферы. Так со стороны государства уже принята «Государственная программа развития курортов и туризма в Республике Крым на 2015 - 2017 годы» (далее

Госпрограмма), в которой для реализации стратегической задачи развития курортно-туристской сферы определена необходимость инфраструктурной перестройки, модернизации и реконструкции объектов санаторно-курортного комплекса при сохранении уникального опыта и традиций санаторного лечения и оздоровления граждан.

Согласно Госпрограмме - общий объем финансирования на весь период составляет 22 840 455,2 тыс. руб., в том числе 22 569 306,8 тыс. руб. - из федерального бюджета, 271 148,4 тыс. руб. – из бюджета Республики Крым (табл. 6.8).

Таблица 6.8

Объем финансирования по годам реализации Госпрограммы

Источник финансирования	2017	2018	2019	2020	Итого
Федеральный бюджет	2 003 376,8	7 032 290,0	4 900 910,0	8 632 730,0	22 569 306,8
Бюджет РК	61 617,2	68 960,4	69 890,4	70 680,4	271 148,4
Всего, тыс. руб.	2 064 994,0	7 101 250,4	4 970 800,4	8 703 410,4	22 840 455,2

Источник: по материалам [19].

Объем финансирования по годам реализации Госпрограммы на комплексное развитие туристских территорий Республики Крым распределяется следующим образом:

- в 2017 году - 2 064 994,0 тыс. руб., в том числе 61 617,2 тыс. руб. из бюджета Республики Крым;
- в 2018 году - 7 101 250,4 тыс. руб., в том числе 68 960,4 тыс. руб. из бюджета Республики Крым;
- в 2019 году - 4 970 800,4 тыс. руб., в том числе 69 890,4 тыс. руб. из бюджета Республики Крым;
- в 2020 году - 8 703 410,4 тыс. руб., в том числе 70 680,4 тыс. руб. из бюджета Республики Крым.

Как видно из приведенной таблицы, Госпрограмм предполагает всего лишь два источника финансирования: Федеральный бюджет и в незначительной степени Бюджет РК. При этом планируется инвестировать только в объекты инфраструктуры, обеспечивающей функционирование туристско-рекреационного кластера. И совсем не предполагается вложения в модернизацию и реконструкцию изношенных основных фондов коллективных средств размещения, требующих по оценкам экспертов от 85 до 200 млн. руб. на каждый объект санаторно-курортного комплекса, общий объем потребности в финансировании оценивается порядка 6,2 млрд. руб.

Санатории и пансионаты планируется реконструировать за счет привлечения частных инвесторов под конкретные инвестиционные проекты путем повышения инвестиционной привлекательности региона.

Однако согласно рейтингу инвестиционной привлекательности «Эксперта РА» Республика Крым вошла в группу 3B1 с пониженным потенциалом и умеренным уровнем рисков для частных предпринимателей [21]. При этом ближайший регион – Краснодарский Край вошел в группу «Максимальный потенциал – минимальный риск (1A)». Группа субъектов федерации (3B1) является самой многочисленной в рейтинге. Ключевым инвестиционным потенциалом региона является туристский и, в меньшей степени, – инфраструктурный. По потребительскому и производственному потенциалу Крым находится в пятом и шестом десятке регионов России, соответственно. По мнению экспертов для нового региона характерны повышенные социальные, криминальные и финансовые риски.

Выводы. На основании проведённого исследования можно утверждать, что при оценки конкурентоспособности туристско-рекреационного комплекса исследователи сталкиваются с рядом проблем, препятствующих осуществлению качественной оценки. Это: необходимость анализа большого массива данных, которые носят не только количественную характеристику, но и качественную; недоступность большинства статистических данных; взаимовлияние аналитических показателей (трудно определить какой из показателей является результирующим) и др.

Анализ методических рекомендаций по оценке конкурентоспособности в практической деятельности позволит увеличить достоверность и комплексность оценки конкурентных позиций региона в целом и предприятий туристско-рекреационной сферы в частности, определить преимущества и недостатки принятой конкурентной стратегии, а также позволит целенаправленно вносить необходимые коррективы в развитие региона и деятельность предприятий.

Рост результирующих показателей туристско-рекреационного комплекса будет стимулировать устойчивое развитие зависимых (сопутствующих) отраслей в регионе, а именно: строительной, сельскохозяйственной, пищевой промышленности и др.

6.4. Модель социально-экономического управления туристической сферой

Османов И.Х., д.э.н., профессор

Обеспечение эффективного функционирования туристической отрасли невозможно без системного подхода. Такой подход предполагает, прежде всего, формализацию протекающих в туристической сфере процессов. Формализация же позволяет определить эффективные подходы к управлению в туризме.

Анализ литературы [26-31] по проблеме разработки экономико-математической модели социально-ориентированного управления в туристической отрасли показывает наличие различных подходов.

Колемаев В.А. предлагает моделировать развитие национальной экономики на основе межотраслевых балансов [26]. Такой межотраслевой баланс может быть создан и для туристической отрасли. Следует отметить, что при разработке экономико-математической модели функционирования туристической отрасли на основе такого межотраслевого баланса могут возникнуть сложности с определением всех субъектов хозяйствования, которые вносят свой вклад в итоговый результат работы туристической отрасли. Кроме того, характер взаимосвязи между субъектами хозяйствования в сфере туризма также очень сложен, а посему некоторые из них могут быть пропущены.

Важна и экономико-математическая модель, предлагаемая Лотовым А.В., основанная на производственной функции и позволяющая добиться оптимального соотношения между полученным результатом и понесенными затратами [27]. При этом для использования такой функции необходимо наличие производственной единицы, технологического процесса, описание используемых ресурсов и нормативов их расходования. Применительно к туристической сфере разработка экономико-математической модели, основанной на производственной функции, осложнена отсутствием нормативов использования ресурсов и самого технологического процесса.

Интерес вызывает и модель эффективности, предлагаемая Мудуновым А.С., в основе которой лежат технико-экономический и клиентский индикаторы качества [28]. Однако, применение такой модели в сфере туризма осложнено, так как не все технико-экономический и клиентский индикаторы качества могут быть здесь применены. Это касается, в частности, таких технико-экономических показателей, как частота заявок и безотказность. Кроме того, клиентская оценка качества без обращения к показателям официальной статистики также будет носить во многом субъективный характер.

Орлова И.В. [29] отдает предпочтение использованию различных вариантов регрессии.

Экономико-математическая модель, предлагаемая Торкатюком В.И., основана на оптимальной взаимосвязи экстенсивного и интенсивного подходов к формированию туристического потока [30]. Данная модель является очень важной, поскольку показывает способы реализации потенциала туристско-рекреационного комплекса, основываясь на поиске оптимального соотношения между увеличением количества потенциальных туристов и улучшением качества их обслуживания. Однако, эта модель не отражает потребности (спрос) и возможности туристов (полезность отдыха).

К регрессионному анализу обращается и Шелобаев С.И.[31].

Шеремет А.Д. полагает, что экономико-математическая модель должна быть основана на корреляционно- регрессионном анализе [32]. Использование только регрессионного анализа ограничивает возможности по осуществлению эффективного прогнозирования периодом около года. Кроме того, экономико-математическая модель, созданная на базе регрессии будет отражать только те взаимосвязи, которые есть в полученных данных.

Анализ предложенных подходов показывает, что ни один из них не отражает одновременно социальную и экономическую эффективность функционирования туристической отрасли. Отсюда возникает необходимость в разработке экономико-математической модели, которая бы учитывала эти аспекты функционирования сферы туризма.

Целью данной работы является разработка экономико-математической модели эффективного управления в туристической отрасли.

Экономико-математическая модель должна с одной стороны учитывать факторы, обеспечивающее достижение социальной и экономической эффективности, а с другой стороны – быть основанной на показателях официальной статистики. В основе такой модели будут лежать два фактора – доходы туристов и цены на оказываемые им услуги. Рост доходов туристов, обеспечиваемый государством, свидетельствует о достижении социальной эффективности. Влияние государства на цены позволяет регулировать получаемые государством налоги, а здесь речь идет об экономической эффективности. Воздействие государства на доходы и цены в конечном итоге приводит к изменению спроса на туристические услуги. За базу, при разработке экономико-математической модели, возьмем систему уравнений спроса и предложения на рынке туристических услуг. При рассмотрении экономико-математической модели, основанной на уравнениях спроса и предложения на рынке туристических услуг, исходим из того, что предложение уже присутствует на рынке вне зависимости от наличия спроса. Существующее на

рынке предложение корректируется под воздействием спроса. Важно и качество оказываемых услуг в сфере туризма. Кроме того, для учета потребностей туристов и их возможностей используем уравнение полезности. Таким образом, итоговая экономико-математическая модель будет представлять собой систему четырех уравнений – спроса, предложения, качества и полезности. При решении этой системы главным будет поиск баланса между спросом и предложением. А далее спрос и предложение корректируется с учетом возможностей туристов. Возможности же туристов описываются уравнением полезности.

На рис.6.5. рассмотрим факторы, влияющие на предложение в сфере туризма.

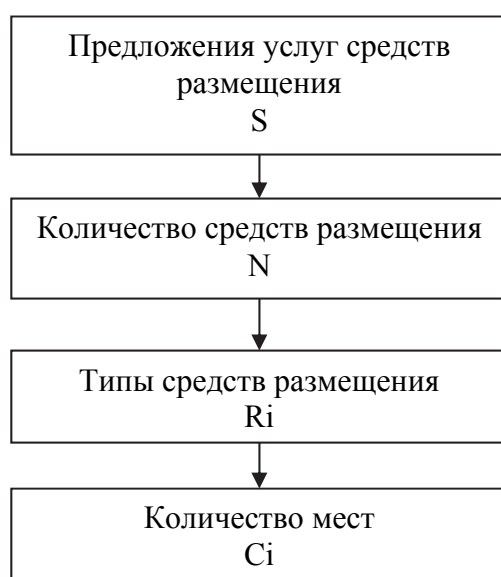


Рис. 6.5. Факторы, влияющие на предложение в сфере туризма

Анализ факторов, влияющих на предложение в сфере туризма, представленных на рис. 6.5, показывает, что в разрезе поиска баланса между спросом и предложением интерес представляет число средств размещения в целом и по типам, а также количество койко-мест. Именно эти два фактора и позволяют описать существующее предложение на рынке туристических услуг и указать на направление, в котором должно меняться это самое предложение.

В общем виде математическая модель туристической отрасли может быть представлена следующей функциональной зависимостью:

$$\begin{cases} D = f(L, P, C, A, W, I, V) \\ S = f(NR, D, P_i) \\ Q = f(L, P) \\ U(\text{rest}) \rightarrow \max, a \text{ rest}(L_j, P_i) \end{cases} \quad (6.1)$$

где, $D(f)$ – функция спроса на услуги отрасли, $S(f)$ – функция, описывающая предложение отрасли, $Q(f)$ – функция, отражающая качество оказания услуг, $u(\text{rest}) \longrightarrow \max$ – функция полезности, обеспечивающая оптимальный выбор потребителя.

Обобщенная формула спроса:

$$D_j(T) = D_j(T-1)(1 + E_{g1} * \Delta L_j(T) + E_2 * \Delta P_i(T) + E_{j3} * \Delta C_j(T) + E_4 * \Delta A(T) + E_5 * \Delta W(T) + E_6 * \Delta I(T) + E_7 * \Delta V(T)), \text{ где}$$

E_{j1} – эластичность спроса от изменения доходов домашних хозяйств в году T ;

$\Delta L_j(T)$ – индекс изменения доходов домашних хозяйств в году T ;

E_2 – эластичность спроса от изменения цен на услуги средств размещения в году T ;

$\Delta P_i(T)$ – индекс изменения цен на услуги средств размещения в году T ;

E_{j3} – эластичность спроса от изменения количества туристов в году T ;

$\Delta C_j(T)$ – индекс изменения количества туристов в году T ;

E_4 – эластичность спроса от изменения затрат на продвижение туротрасли в году T ;

$\Delta A(T)$ – индекс изменения затрат на продвижение туротрасли в году T ;

E_5 – эластичность спроса от изменения коррупции в году T ;

$\Delta W(T)$ – индекс изменения коррупции в году T ;

E_6 – эластичность спроса от изменения государственных инвестиций в году T ;

$\Delta I(T)$ – индекс изменения государственных инвестиций в году T ;

E_7 – эластичность спроса от изменения валютного курса в году T ;

$\Delta V(T)$ – индекс изменения валютного курса в году T .

Обобщенная формула предложения:

$$S_j(T) = S_j(T-1)(1 + \mathcal{E}_{j1} \Delta NR(T) + \mathcal{E}_{j2} \Delta D(T) + \mathcal{E}_{j3} \Delta P_i(T)), \text{ где}$$

$\mathcal{E}_{j1}$ – эластичность предложения от изменения количества средств размещения в году T ;

ΔNR – индекс изменения количества средств размещения в году T ;

$\mathcal{E}_{j2}$ – эластичность предложения от изменения спроса в году T ;

ΔD – индекс изменения спроса в году T ;

$\mathcal{E}_{j3}$ – эластичность предложения от изменения цен на услуги средств размещения в году T ;

ΔP_i – индекс изменения цен на услуги средств размещения в году T ;

Обобщенная формула качества оказания услуг:

$$Q_i(T) = \Delta L_i(T) / \Delta P_i(T), \text{ где}$$

$\Delta L_i(T)$ - индекс изменения доходов домашних хозяйств в году T ;

$\Delta P_i(T)$ - индекс изменения цен на услуги средств размещения году T .

Экономический смысл представленных в модели уравнений заключается в следующем. С одной стороны происходит определение ситуации, сложившейся в туристической отрасли, (ситуации на макроуровне) посредством сопоставления предложения и спроса. В идеале предложение должно быть равным спросу. При расчете предложения учитывается количество средств размещения по типам и число мест максимального развертывания в них. От сопоставления условий удовлетворения потребностей (форма проявления таких условий с позиции необходимого количества средств размещения –это предложение) самим потребностям (форма проявления таких потребностей – это спрос) происходит переход к оценке качества оказываемых услуг. При этом качество оказываемых услуг связываем с их доступностью или другими словами с социальной ориентированностью. Социальная ориентированность рассчитывается путем сопоставления темпов изменения доходов домашних хозяйств с темпами изменения цен проживания в средствах размещения.

Затем переходим к функциям полезности, описывающей выбор, который делают туристы (ситуация на микроуровне). Политика государства в сфере туризма должна заключаться в поддержании взаимосвязи между ситуацией на макроуровне и на микроуровне.

Задача $u(\text{rest}) \rightarrow \max$ будет заключаться в поиске оптимального решения или точки пересечения кривых безразличия и бюджетных линий.

Используя программу «Gretl», построим графики и определим взаимосвязи между параметрами. Рассмотрим взаимосвязи между базовым количеством средств размещения и их расчетным числом, количеством мест максимального развертывания и числом туристов (рекреантов) в разрезе туристов из Крыма.

Данные для программы «Gretl» представлены в табл.6.9 и табл. 6.10.

- исходим из того, что количество отелей в общем числе средств размещения не превышает 15% и в то же время неуклонно растет.

- исходим из того, что количество мест максимального развертывания в общем числе мест максимального развертывания не превышает 11% и в то же время неуклонно растет.

Таблица 6.9⁷⁸⁹¹⁰¹¹

Данные о количестве средств размещения по типам, числе мест максимального развертывания и среднем количестве мест в средствах размещения.

Годы	Количество здравниц	Количество мест максимального развертывания	Среднее число мест в здравнице	Количество отелей	Количество мест максимального развертывания	Среднее число мест в отеле
2007	582	134961	232	74	12289	166
2008	585	136049	233	78	12710	163
2009	599	134099	224	81	13542	167
2010	586	130263	222	82	13987	171
2011	579	128515	222	93	14839	160
2012	567	131146	231	96	15324	160
2013	567	132675	234	104	15839	152
2014	656	134200	205	109*	16364**	150
2015	620	134400	214	116*	16587**	143

Анализ данных табл. 6.9 показывает преобладание количества здравниц над числом отелей в общем количестве средств размещения.

Таблица 6.10¹²¹³¹⁴¹⁵¹⁶¹⁷¹⁸

Данные о количестве внутренних туристов и рекреантов и числе средств размещения по типам, исходя из количества туристов рекреантов.

Годы	Количество туристов, обл., турфирмам и по цели лечения	Расчетное число здравниц, исходя из среднего кол-ва мест в здравнице и числа рекреантов	Потребность в здравницах в сравнении с уже существующим количеством	Количество туристов, обл., турфирмами по цели отдых	Расчетное число отелей, исходя из среднего кол-ва мест в отеле и числа туристов	Потребность в отелях в сравнении с уже существующим количеством
2007	84700	365	-217	104100	627	553

7 Статистический бюллетень «Крым. Курорты. Туризм. 2012. Симферополь, 2012. с.5

8 Статистический бюллетень «Крым. Курорты. Туризм. 2013. Симферополь, 2013. с.5

9 Статистический бюллетень «Крымская стратегия. Рекреация». Симферополь 2013. с.28

10 Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь 2012. с.471

11 Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь 2013. с.463

12 Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь 2009. с.533

13 Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь 2010. с.528

14 Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь 2011. с.511

15 Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь 2012. с.470

16 Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь 2013. с.462

17 Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь 2014. с.469

18 Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь 2015. с.457

2008	70800	304	-281	126200	774	696
2009	73700	329	-270	132500	793	712
2010	80500	363	-223	145100	849	767
2011	68000	306	-273	132000	825	732
2012	46300	200	-367	94200	589	493
2013	40800	174	-393	108800	716	612
2014	39700	194	-462	85400	569	460
2015	28923	135	-485	84977	594	478

Анализ табл.6.10 показывает значительное снижение числа рекреантов по сравнению с изменением количества туристов. Поэтому есть потребность в существенном сокращении количества здравниц. При этом необходимо резко увеличить число отелей.

Для того, чтобы посмотреть, как влияют на количество туристов и рекреантов их доходы, обратимся к табл. 3.

Таблица 6.11¹⁹²⁰

Сопоставление доходов домашних хозяйств Крыма с их расходами.

Годы	Доходы домашних хозяйств	Оплата товаров и услуг	Всего налоги	Расходы домашних хозяйств	Располагаемые доходы
2007	10022	9117	740	9857	165
2008	13883	12561	960	13521	362
2009	16834	15914	1356	17270	-436
2010	22878	20967	2174	23141	-263
2011	30386	28746	3092	31838	-1452
2012	32046	28840	3297	32137	-91
2013	39393	34226	3291	37517	1876
2014	45562	42601	3453	46054	-492
2015	50347	49525	3244	52768	-2421

Анализ табл. 6.11. показывает, что расходы домашних хозяйств в целом превосходят их доходы. Взаимосвязь между темпами изменения доходов домашних хозяйств Крыма и темпами изменения цен в средствах размещения представлена в табл.6.12.

Таблица 6.12²¹²²²³²⁴²⁵²⁶²⁷²⁸²⁹

19 Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь 2012,с.360

20 Статистический ежегодник Автономной Республики Крым. Симферополь 2015,с.339

21 Статистический сборник «Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в Автономной Республике Крым».Симферополь 2007,с.66

22 Статистический сборник «Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в Автономной Республике Крым в 2007/2008 году».Симферополь 2008,с.74

23 Статистический сборник «Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в Автономной Республике Крым в 2008/2009 году».Симферополь 2009,с.53,92

24 Статистический сборник «Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в Автономной Республике Крым в 2009/2010 году».Симферополь 2010,с.125

Сопоставление темпов изменения располагаемых доходов домашних хозяйств Крыма с темпами изменения цены проживания в отеле и цены лечения в здравнице.

Годы	Располагаемые доходы домашних хозяйств	Темпы изменения	Цена проживания в отеле	Темпы изменения	Цена лечения в здравнице	Темпы изменения
2007	165	0	67,85	0	64	0
2008	362	119,3939	90,62	33,55932	98	53,125
2009	-436	-364,242	117,1	72,58659	105	64,0625
2010	-263	-259,394	130,77	92,73397	114	78,125
2011	-1452	-980	159,42	134,9595	140	118,75
2012	-91	-155,152	249,38	267,5461	207	223,4375
2013	1876	1036,97	247,53	264,8195	258	303,125
2014	-492	-398,182	244,12	259,7937	292	356,25
2015	-2421	-1567,27	465,3	585,7775	235,25	267,5781

Анализ табл.6.12. показывает, что увеличение цен проживания в отелях и лечения в здравницах идет гораздо более высокими темпами, чем рост доходов домашних хозяйств. Это свидетельствует о том, что цены проживания в средствах размещения не являются социально-ориентированными, поскольку не привязаны к изменению доходов домашних хозяйств. При этом темпы роста доходов домашних хозяйств в 2008 и 2013 годах (суммарный прирост 1156,3639) не покрывают темпы падения доходов за остальные годы (суммарное падение доходов составило 3724,24). Если сопоставить суммарное изменение темпов прироста за период 2007-2015 годы доходов домашних хозяйств (суммарный прирост – 2567,88) с темпами прироста цены на проживание в отели (суммарный прирост 1711,776) и цены лечения в здравнице (суммарный прирост 1464,453), то темпы прироста цен проживания в средствах размещения будут значительно опережать темпы прироста доходов домашних хозяйств.

Решение системы уравнений экономико-математической модели посредством регрессионного анализа показало необходимость пересмотра существующего количества средств размещения. Так, с одной стороны

25 Статистический сборник «Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в Автономной Республике Крым в 2010/2011 году». Симферополь 2011, с.65,136

26 Статистический сборник «Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в Автономной Республике Крым в 2011/2012 году». Симферополь 2008, с.132

27 Статистический сборник «Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в Автономной Республике Крым в 2012/2013 году». Симферополь 2013, с.41,86

28 Статистический сборник «Санаторно-курортное лечение, организованный отдых и туризм в Автономной Республике Крым в 2013/2014 году». Симферополь 2014, с.40,81

29 Статистический бюллетень «Коллективные средства размещения АРК в 2015 году». Симферополь, 2016. С54-55,116-117

необходимо значительно увеличить число имеющихся отелей, а с другой стороны нужно сократить количество работающих здравниц. При этом необходимость увеличения количества отелей продиктовано высоким числом туристов, несмотря на их общее сокращение. Важность уменьшения числа здравниц вызвано сокращением числа рекреантов. Присутствие диспропорций в количественном составе средств размещения приводит к тому, что здравницы не могут в полной мере загрузить все свои мощности, а у отелей этих мощностей не хватает. Поэтому процветает теневой сектор туристического рынка. Предполагается дальнейшее использование полученных результатов при работе над проблемой повышения эффективности управления в сфере туризма.

Выводы

Исследование перспектив развития туристско-рекреационной сферы Республики Крым позволило сформировать следующие выводы:

1. Санаторно-курортный комплекс Крыма представлен санаторно-курортными учреждениями, которые относятся к специализированным средствам размещения и включают следующие объекты размещения: санатории для взрослых, пансионаты с лечением; детские санатории; санатории для детей с родителями; санаторные оздоровительные лагеря; санатории-профилактории; курортные поликлиники, бальнеологические и грязелечебницы.

Санатории и пансионаты с лечением расположены преимущественно на юге Крыма, а также на курортах Евпатория, Саки, Феодосия. Ряд санаториев имеют специализацию отделений, которая зависит от особенностей лечебных факторов местности и нозологического профиля.

Одним из важных направлений реструктуризации отрасли является создание санаторно-курортных и туристских кластеров, которое фактически определяет позиционирование территории и влияет на формирование имиджа региона.

2. Дальнейшее стратегическое развитие санаторно-курортного комплекса Республики Крым должно быть связано с развитием инфраструктуры не только отдельных санаторно-курортных учреждений, но и региона в целом; привлечением инвестиций с целью обновления материально-технической базы предприятий комплекса, развития транспортной инфраструктуры, разработки и внедрения инновационных проектов, сохранения и восстановления памятников истории, культуры, архитектуры, обустройства пляжей; доведением уровня обслуживания до мировых стандартов; интенсификацией инновационной активности санаторно-курортных учреждений; созданием стойких ассоциаций Крыма со спа и веллнесс продуктами и услугами, доступными круглый год.

Достижение основных целей и направлений развития санаторно-курортного комплекса возможно посредством осуществления комплекса приоритетных действий: экономических, социальных, экологических, политических; реализации отраслевых и региональных программ с четким разграничением уровней регулирования.

3. Для оценки эффективности регионального управления объектом, функционирующим в условиях рыночной среды необходимо осуществлять оценку его конкурентоспособности. При оценке конкурентоспособности туристско-рекреационного комплекса исследователи сталкиваются с рядом проблем, препятствующих осуществлению качественной оценки (необходимость анализа большого массива данных, недоступность некоторых статистических данных, взаимовлияние аналитических показателей).

Для осуществления оценки конкурентоспособности туристско-рекреационной сферы необходимо разработать методические рекомендации. Разработка данных рекомендации будет способствовать увеличению достоверности и комплексности оценки конкурентных позиций региона в целом и предприятий туристско-рекреационной сферы в частности, что, в свою очередь, позволит определить преимущества и недостатки принятой конкурентной стратегии и своевременно вносить необходимые коррективы в развитие региона и деятельность предприятий.

4. Траектория дальнейшего развития сферы туризма должна быть направлена на повышение социальной и экономической эффективности функционирования туристической отрасли. Обеспечение эффективного функционирования туристической отрасли невозможно без системного подхода, что диктует необходимость разработки экономико-математической модели, которая бы учитывала все аспекты современного функционирования сферы туризма.

Предложенная экономико-математическая модель, решаемая посредством регрессионного анализа, показала необходимость пересмотра существующего количества средств размещения. Так, с одной стороны необходимо значительно увеличить число имеющихся отелей, а с другой стороны нужно сократить количество работающих здравниц.

Список литературы

1. Ежов В.В., Бабов К.Д., Гоженко Е.А., дышловой И.Н. СПА: Основные положения и организационные аспекты. Методические рекомендации / Под ред. А.С. Лиева. – Симферополь, 2011. – 92 с.
2. О состоянии развития санаторно-курортного сектора экономики Республики Крым / Информационно-аналитические материалы о развитии санаторно-курортного и

туристического сектора экономики Республики Крым за январь-декабрь 2015 года // Министерство курортов и туризма республики Крым. – 31 с.

3. Туризм Республики Крым за 2015 год, бюллетень / Крымстат. – г.Симферополь, 2016. – 110 с.

4. Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года [Электронный ресурс]/ Режим доступа: <http://crimea.gov.ru/textdoc/ru/7/act/352z.pdf>- 339 с.

5. Башта А. И. Инновационная стратегия развития рекреационной системы на базе энергосбережения: [монография] / А. И. Башта. – Симферополь : КРП «Крымучпедгиз», 2011. – 382 с.

6. Ежов В.В., Бабов К.Д., Гоженко Е.А., дышловой И.Н. СПА: Основные положения и организационные аспекты. Методические рекомендации / Под ред. А.С. Лиева. – Симферополь, 2011. – 92 с.

7. Василенко В.А., Загорульский А.Н. Менеджмент устойчивого развития предприятий рекреационной сферы : [монография] / В.А. Василенко, А.Н. Загорульский. – Симферополь: КРП «Издательство «Крымучпедгиз», 2008.- 358 с.

8. Дишловий І. М. Сучасні організаційні рішення регіонального розвитку рекреації та туризму : кластеризація та комплексні програми : [монографія] / І. М. Дишловий. – Одеса : «ІПРЕЕД НАН України», 2010. – 213 с.

9. О состоянии развития санаторно-курортного сектора экономики Республики Крым / Информационно-аналитические материалы о развитии санаторно-курортного и туристического сектора экономики Республики Крым за январь-декабрь 2015 года // Министерство курортов и туризма республики Крым. – 31 с.

10. Пегушина А.А. Стратегические ориентиры развития санаторно-курортного комплекса Республики Крым / А.А. Пегушина // Управление в условиях глобальных мировых трансформаций: экономика, политика, право: Сборник научных трудов. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2017. – 452 с.

11. Предпринимательская деятельность в сфере услуг: [монография] / А.И. Елистратова, А.А. Пегушина, О.В. Севастьянова; под ред. проф. А.М. Клейменова. – Симферополь: КРП «Издательство «Крымучпедгиз», 2012. – 120 с.

12. Севастьянова О. В. Формирование условий инновационной активности предприятий курортной сферы Республики Крым: дис.... канд. экон. наук. – Санкт-Петербург, 2015. – 185 с.

13. Цьохла С. Ю. Трансформація рекреаційної діяльності та розвиток ринку курортно-рекреаційних послуг (методологія, аналіз та шляхи вдосконалення : [монографія] / С. Ю. Цьохла. – Симферополь: «Таврія», 2008. – 352 с.

14. Вязовик С.М. Формирование системы показателей оценки конкурентоспособности предприятий туристской сферы / С.М. Вязовик, Н.А. Пронин // Материалы научно-практической конференции «Эффективное управление экономикой: проблемы и перспективы». – Симферополь : ООО «ИТ «Ариал», 2016. – С. 45-47

15. Дмитриева В. А. Основные подходы и показатели оценки конкурентоспособности регионов / А. Дмитриева // Вестник Запорожского национального университета. - 2011. - № 1 (9) - С. 193-202.

16. Ковальская Л. Л. Конкурентоспособность региона: сущность, оценка, направления наращивания / Л. Л. Ковальская // Экономические науки. Серия «Экономическая теория и экономическая история». Сборник научных трудов ЛНТУ. - Выпуск 6 (23). - Ч. 1. - Луцк, 2009. - с. 76-88.

17. Ларина О. Г. Оценка конкурентоспособности регионов в американской и европейской модели развития / А. Г. Ларина // Вестник ЧДИЕУ. - 2011. - № 2 (10). - С. 54-59.

18. Национальный Туристический Рейтинг (№ 2). – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://russia-rating.ru/info/10950.html>

19. Постановление СМ РК от 15 мая 2017 года № 254 О внесении изменений в постановление «Об утверждении Государственной программы развития курортов и туризма в Республике Крым на 2015 - 2017 годы». – [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_342169.pdf
20. Постановление СМ РК от 29 декабря 2016 г. N 650 «Об утверждении Государственной программы развития курортов и туризма в Республике Крым на 2015 - 2017 годы». – [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2017/strategy/gosprog/utv/03/razvitiya_kurortov.pdf
21. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов 2016 года. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://raexpert.ru/project/regcongress/2016/ranking/>
22. Россия укрепила позиции в рейтинге конкурентоспособности в сфере туризма. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.russiatourism.ru/news/12824/>
23. Тарасова А. А. Интегральные оценки определения конкурентоспособности региона / А. А. Тарасова // Прометей. Региональный сборник науч. работ по экономике. Донецкий экономико-гуманитарный институт МОН Украины; Институт экономико-правовых исследований НАН Украины. - Вып. 3. - Донецк, 2006. - С. 52-55.
24. Шабалина Н.В. Научное обоснование создания рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню развития туризма. Презентация / Н.В. Шабалина. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://russiaturforum.com/upload/presentation/117_plenarn_shabalina_sochi.pdf
25. Travel & Tourism Competitiveness Index 2017 edition. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://reports.weforum.org/travel-and-tourism-competitiveness-report-2017/country-profiles/#economy=RUS>
26. Колемаев В.А. Экономико-математическое моделирование. / В.А.Колемаев. – М.: Юнити – Дана, 2005.-295 с.
27. Лотов А.В. Введение в экономико-математическое моделирование/ А.В. Лотов.- М: Наука, 1984. – 392 с.
28. Мудунов А.С. Методологические проблемы моделирования функционирования объектов в сфере услуг условиях рыночных отношений / А.С.Мудунов // Аудит и финансовый анализ. – 2002. – №4. – С.215-255.
29. Орлова И. Математические методы и модели: компьютерное моделирование / И.В. Орлова. – М.: Инфра – М, 2007. – 365 с.
30. Торкатюк В.И. Модель соотношения темпов экстенсивного и интенсивного развития туристической отрасли при стохастических колебаниях потоков туристов/ В.И. Торкатюк, Л.А. Нохрина, Л.Ф. Николаенко, И.Л. Полчанинова, О.И. Жилинская, И.И. Игнатова, И.В. Жинжикова // Комунальное хозяйство городов. – 2006. – №71. – с.354-368.
31. Шелобаев С.И. Математические методы и модели в экономике, финансах, бизнесе / С.И. Шелобаев – М.: Юнити Дана, 2001. – 367 с.
32. Шеремет А.Д. Теория экономического анализа / А.Д.Шеремет. – М.:Инфра-М, 2011. – 352 с.

ГЛАВА 7. ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

7.1. Инфраструктурное обеспечение (тенденция) развития экономики региона

Черемисина С.Г., д.э.н., доцент

За последние 4 года экономика Крыма претерпела значительные перемены вследствие изменения политического статуса республики после ее вхождения в экономическое пространство Российской Федерации. Особенности последующего за этим «переходного периода» поставили перед экономикой полуострова новые задачи, связанные с решением серьезных проблем, таких как: низкая транспортная доступность региона, недостаточная обеспеченность стратегически важными природными ресурсами, потеря традиционных рынков сбыта, запрет экспорта продукции в страны ЕС, экономические санкции, ограничивающие инвестиционную и предпринимательскую деятельность [1].

По данным Крымстата (табл. 7.1), общий объем ВРП Крыма по итогам 2015 г. составил 285,6 млрд. руб. Значение индекса физического объема ВРП Крыма в 2017 г. по отношению к 2014 г. - 108,5%. В расчете на душу населения валовой региональный продукт Крыма в 2017 г. составляет 138,9 тыс. руб.

Экономика Крыма в настоящее время развивается в новых, особенных по сравнению с другими регионами РФ условиях, которые, с одной стороны, обострили ранее существующие проблемы в различных отраслях экономики (изношенность основных фондов, отсутствие необходимой материально-технической базы, неразвитость объектов инфраструктуры и др.), а, с другой, предопределили новые возможности и перспективы возрождения крымской экономики за счет реализации масштабных мероприятий в рамках ФЦП «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 г.». Приоритетами развития экономики Крыма в настоящее время являются: модернизация инфраструктурных объектов полуострова, строительство автодорожных магистралей, реконструкция инженерных коммуникаций, возрождение железнодорожного сообщения, внедрение современных технологий в отраслях АПК и промышленности региона. Реализация данных направлений будет способствовать развитию сельскохозяйственного, промышленного и курортно-рекреационного потенциала полуострова.

Таблица 7.1

Валовой региональный продукт по видам экономической деятельности,
2014-2017 гг.

ВРП и его отраслевая структура	2014	2015	2016	2017	Изменения индексов физического объема ВРП (в % к 2014 г.)
	в % к итогу	в % к итогу	в % к итогу	в % к итогу	
ВРП (всего)	100	100	100	100	-
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	29,2	21,9	15,9	13,3	45,5
Рыболовство, рыбоводство	0,1	0,1	0,2	0,1	100,0
Добыча полезных ископаемых	5,2	3,1	2,8	2,2	42,3
Обрабатывающие производства	5,6	4,7	8,9	9,1	162,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,1	6,5	7,5	6,6	129,4
Строительство	8,9	5,7	2,1	3,0	33,7
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий	13,9	17,1	15,7	15,3	110,1
Гостиницы и рестораны	1,6	1,8	2,4	3,0	187,5
Транспорт и связь	4,0	7,2	9,5	8,8	220,0
Финансовая деятельность	0,3	0,3	0,3	0,4	133,3
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1,6	3,2	9,6	11,5	718,8
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	6,9	10,1	8,3	10,9	158,0
Образование	5,0	6,3	4,7	4,5	90,0
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	9,0	10,7	9,5	8,8	97,8
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,1	1,6	2,6	2,5	227,3

Составлено по данным: Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым

В современных условиях экономического и политического развития РФ все большее значение приобретают вопросы, связанные с самоуправлением отдельных регионов страны. Социально-экономическая трансформация общества актуализирует проблемы развития экономики, которые требуют теоретического обоснования и глубокого изучения. Очевидно, что при этом должна обеспечиваться активизация региональных особенностей с одновременным уменьшением существующих территориальных диспропорций.

Констатируем, что крайне важным моментом в формировании экономической политики и разработке стратегии эффективного развития экономики региона является проблема определения основных подходов к формированию и развитию инфраструктуры, как составляющей региональной хозяйственной системы, решение которой позволит повысить

конкурентоспособность экономики каждого региона и национальной экономики в целом.

Важность проблем всестороннего развития региональной инфраструктуры трудно переоценить, поскольку они влияют на все аспекты жизнедеятельности местных общин. Сегодня, по нашему мнению, необходимо четко определить организационно-экономические основы инфраструктурного обеспечения регионального развития в Республике Крым, способные вывести ее экономику на качественно новый уровень. Учитывая это, чрезвычайно важным является изучение вопросов влияния инфраструктуры региона на темпы его экономического роста и формирование стратегии развития региональной инфраструктуры.

Сегодня каждый регион должен пытаться максимально эффективно использовать имеющиеся ресурсы для дальнейшего развития, осуществлять поиск новых возможностей использования своего природного и экономического потенциала. Анализируя мировые социально-экономические тенденции, можно утверждать, что одним из перспективных направлений в этой сфере является ускоренное развитие региональной инфраструктуры и повышение уровня инфраструктурной обеспеченности основных составляющих хозяйственного комплекса региона [2].

Толкование понятия инфраструктуры в самой обобщенной форме представлены в Большой советской энциклопедии [3, с. 358-359], а также в Экономической энциклопедии [4, с. 61-62]. Там отмечается, что инфраструктура – это «комплекс отраслей хозяйства, обслуживающих промышленность и сельскохозяйственное производство; транспорт, связь, водоснабжение и канализация, общее и профессиональное образование, расходы на науку, здравоохранение и т. д.».

Понятие «региональная инфраструктура» появилось в отечественной науке и практике в 60-е годы прошлого столетия. По нашему мнению, наиболее оптимальным, с учетом специфики нашего исследования, является трактование понятия «региональная инфраструктура», как основообразующего фактора жизнеобеспечения региональной социально-экономической системы, состоящий из территориально-отраслевого комплекса предприятий и видов деятельности, обеспечивающих потребности населения и территории в ресурсах, продукции, работах, услугах и т.п.

Отметим, что принято структурировать инфраструктуру, а именно состав ее объектов и строение региональной инфраструктуры. Однако результаты исследований источников по инфраструктурной тематике свидетельствуют об отсутствии единого видения данной проблемы.

Следует отметить, что каждая классификация разрабатывается с учетом

определенных потребностей, соответствует тем или иным требованиям и задачам осуществления хозяйственно-практической деятельности.

В последние годы подавляющее большинство ученых, занимающихся проблемами инфраструктуры, считают, что критерием отнесения отрасли в ее состав является функциональная роль инфраструктуры в процессе воспроизводственного процесса – отрасли, играющие вспомогательную, обслуживающую роль по основным отраслям экономики региона. В свою очередь, функцией этих отраслей является создание общих условий нормальной производственной деятельности хозяйствующих субъектов и осуществления процесса воспроизводства в целом.

Региональная инфраструктура создает объективные условия для решения научно-технических проблем, повышает уровень информационной обеспеченности, позволяет оптимизировать как внутрирегиональные, так и межрегиональные экономические связи, что в итоге дает устойчивый рост производительности труда и на его основе - повышение жизненного уровня населения.

Классификация инфраструктуры осуществляется на основе совокупности признаков, позволяющих определить состав отраслей региональной инфраструктуры (рис. 7.1).

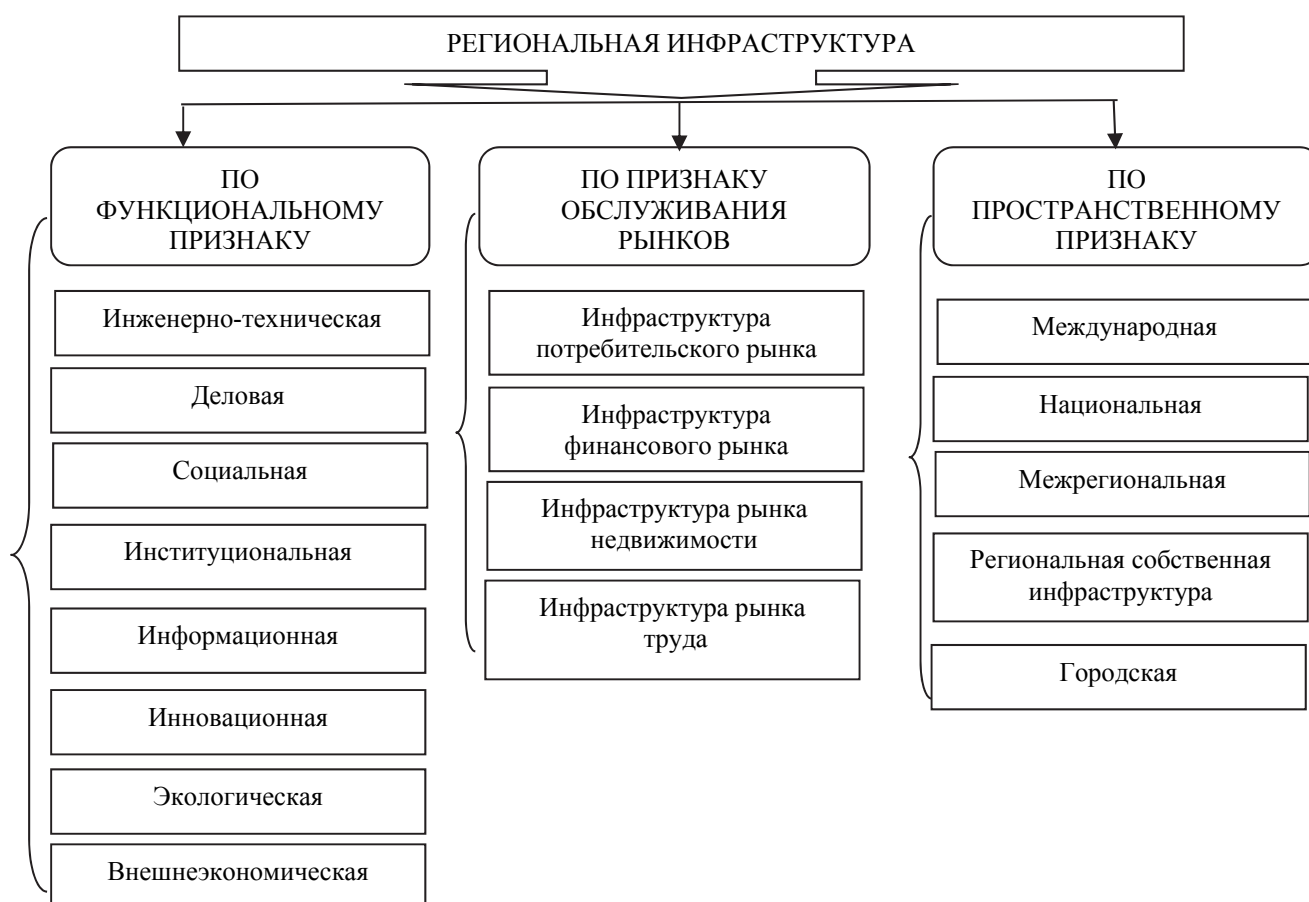


Рис. 7.1. Концептуальная схема региональной инфраструктуры

Опираясь на классическую трактовку инфраструктуры как совокупности отраслей и подотраслей, основными функциями которых являются производственные услуги и обеспечение экономического обращения в национальной экономике [5; 9; 10], отметим, что в контексте проводимого исследования, наиболее оптимальной является ее структуризация на производственную и социальную.

Так, производственная инфраструктура, как часть отраслей региональной инфраструктуры, предоставляет услуги производственного характера, обеспечивает связи в производственной сфере экономики. Назначением социальной инфраструктуры является удовлетворение потребностей населения в социально-бытовых и социально-духовных услугах.

На основе вышеизложенного, региональную инфраструктуру можно представить в виде следующей схемы (рис. 7.2).



Рис. 7.2. Структура региональной инфраструктуры

Каждую из составляющих инфраструктуры ряд исследователей [10] предлагают оценивать по совокупности достаточно легко измеримых с помощью статистических данных показателей (табл. 7.2).

Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года [закон] является центральным элементом системы стратегического планирования и учитывает специфические геополитические и социально-экономические условия региона. Отметим, что данный стратегический план развития содержит целый сценарный прогнозный комплекс параметров

развития элементов инфраструктурного обеспечения экономики нашего региона. Акцентируем внимание на так называемой «инфраструктуре роста» и ее приоритетных структурных элементах.

Таблица 7.2

Система показателей оценки состояния структурных элементов региональной инфраструктуры

Элемент инфраструктуры	Наименование показателей
Транспортная инфраструктура региона	грузооборот автомобильного транспорта, млн ткм; пассажирооборот автомобильного (автобусного) транспорта, млн пасс./км; плотность железнодорожных путей общего пользования, км на 1000 км ² ; плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км на 1000 км
Инфраструктура связи	доход от предоставления услуг связи населению, млн.руб.; объем реализованной промышленной продукции в регионе, млн. руб.; доход от предоставления услуг с использованием сети Интернет, млн. руб.; доход от предоставления услуг мобильной связи, млн. руб.
Природоохранная (экологическая)т инфраструктура	количество потребленной воды в регионе, млн. м ³ ; объем выбросов загрязняющих веществ в регионе, т.
Рекреационная инфраструктура рынка	коэффициент использования вместимости; количество туристов, обслуженных субъектами туристической деятельности региона, тыс. чел.
Жилищно-коммунальная инфраструктура	темп роста (снижения) принятого в эксплуатацию жилья, %; индекс капитальных инвестиций в жилищное строительство, %.
Образовательная инфраструктура	количество детей в дошкольных учреждениях, тыс. человек; количество учащихся общеобразовательных учреждений, тыс. человек; количество учеников, слушателей профессионально-технических учебных заведений, тыс. человек; количество студентов высших учебных заведений I-IV уровней аккредитации, тыс. человек
Медицинская инфраструктура	обеспеченность населения врачами всех специальностей, тыс. человек; плановая емкость амбулаторно-поликлинических заведений, количество посещений за смену.
Инфраструктура социального обеспечения	уровень обеспечения местами в домах-интернатах для граждан пожилого возраста, количество заведений
Культурная инфраструктура	уровень посещения театров, музеев, концертных организаций, тыс. человек; уровень обеспечения клубными заведениями, ед.

*систематизировано на основе [1; 7]

Транспорт является одной из базовых отраслей Республики Крым, обеспечивающих функционирование и жизнедеятельность полуострова. Республика Крым характеризуется относительно высоким уровнем

обеспеченности автомобильными дорогами общего пользования с твёрдым покрытием (469,5 км/1000 кв. км) и высокой плотностью железнодорожных путей (496,4 км/10 тыс. кв. км), разветвленной автобусной маршрутной сетью, развит электротранспорт, пять портов Республики Крым обладают высокоспециализированными терминалами (в Феодосийском порту, также как в порту г. Евпатории, возможна переработка контейнерных грузов).

За анализируемый период выявлена устойчивая тенденция положительной динамики показателей состояния транспортной инфраструктуры РК. Так, протяженность автодорог общего пользования возросла на 18,8%, в т. ч. с твердым покрытием – на 5,2%. Возросло число автобусных маршрутов, в том числе и в сельской местности (табл. 7.3).

Перспективная разработка единой концептуальной модели технологической модернизации и обновления транспортной инфраструктуры Республики Крым, может основываться на комплексной, многофакторной стратегии модернизации транспортной сети, охватывающей: ремонт и строительство современных автомобильных дорог; включение морских портов Крыма в качестве звеньев единого морского кластера Азово-Черноморского бассейна, наряду с портами кавказского побережья; модернизация системы управления транспортно-грузовыми процессами с использованием автоматизации и робототехнологизации в комплексе с завершением строительства железнодорожного моста через Керченский пролив [6].

Таблица 7. 3

Протяженность и благоустройство автомобильных дорог
общего пользования местного значения, 2014-2017 гг.

Наименование показателей	2014	2016	2017
Протяженность автомобильных дорог общего пользования местного значения, км	7821,4	9186,5	9291,2
в том числе: с твердым покрытием, км/1000 м ²	450,2	467,8	473,5
Доля дорог, не отвечающих нормативным требованиям, %	28,2	30,6	42,1
Мосты, путепроводы и эстакады, единиц	176	177	181
Транспортные развязки в разных уровнях на пересечениях ж/д путей и авто дорог, км	30,1	32	33,1
Число автобусных маршрутов регулярного сообщения, единиц	1057	1072	1088
В том числе: в сельской местности, единиц	790	796	803
Длина автобусных маршрутов регулярного сообщения, км	29068	31684	32951
в том числе: в сельской местности, км	15757	15915	16074

Составлено по данным: Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым

В этой связи отметим, что в рамках реализации ФЦП «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 г.» в 2017

году наибольший плановый объем финансирования приходился на развитие транспортного комплекса (64,4%), а также на развитие объектов социальной сферы и инженерных сетей (31,1%), что уже дало весьма значительные результаты. Так, в апреле 2018 г. первых пассажиров принял новый терминал «Крымская волна» Международного аэропорта «Симферополь», являющийся крупнейшим на юге России. С опережением запланированных сроков открыто автомобильное сообщение по Крымскому мосту и федеральной трассе «Таврида» [8].

Согласно прогнозам российских экспертов на 2018 г., открытие этих важнейших для возрождения крымской экономики инфраструктурных объектов увеличит турпоток в Крым более чем на 20% по сравнению с 2017 годом (когда регион посетили 5,4 млн. туристов). При этом развитие туристско-рекреационной сферы одновременно будет способствовать результативности развития торговли, ресторанно-гостиничного хозяйства, здравоохранения, а также ряда сфер материального производства (пищевой промышленности, сельского хозяйства и др.), которые напрямую связаны с обеспечением потребностей отдыхающих в Крыму.

Основной целью развития транспортного комплекса является формирование устойчивой транспортной системы Республики Крым, отвечающей нуждам населения, бизнеса и туристов и обеспечивающей надежное и предсказуемое качество перевозок пассажиров и грузов.

В качестве приоритетных стратегических направлений развития выделим:

- инновационное развитие уже созданной интегрированной в общую сеть России транспортно-логистической инфраструктуры;
- создание сети крупных транспортно-логистических комплексов, выполняющих функцию распределительных и консолидирующих центров;
- разработка транспортной схемы, ориентированной на новые направления формирования грузовых и пассажирских потоков, формирование интермодального взаимодействия между воздушным транспортом и пригородным транспортом на основе создания экспрессного сообщения с аэропортом Симферополя;
- внедрение лучших практик логистического управления, современных способов перевозки грузов.

Что касается современного состояния региональной инфраструктуры связи, то констатируем, что удельный вес организаций, использовавших специальные программные средства, за последние 3 года возрос с 83,1 до 90,2%. При этом, для научных исследований – 3,1% от общего числа обследованных организаций, проектирования – 10,4%, управления автоматизированным производством – 13,8%, решения организационных,

управленческих и экономических задач – 55,8%, управления закупками и продажами товаров – 67,6%.

Удельный вес организаций, осуществляющих закупки товаров (работ, услуг) по заказам, переданным по интернету, другим глобальным информационным сетям, за период в 2014-2017 гг. возрос почти в 3 раза – с 3,8 до 10,2%. Использование организациями информационных и коммуникационных технологий Интернет в целях общего характера и получения отдельных видов государственных услуг является практически 100 процентным.

Республика располагает достаточно обширной сетью государственных и муниципальных учреждений культуры, которые предоставляют населению республики широкий спектр культурных, образовательных и информационных услуг. Эти услуги направлены на удовлетворение эстетических потребностей жителей республики и призваны способствовать созданию более высокого качества жизни. По данным 2015 года в республике функционирует более 1400 учреждений культуры и искусства.

Однако за анализируемый период наблюдается достаточно неоднозначная динамика развития элементов социальной инфраструктуры экономики региона (табл. 7.4).

Таблица 7.4

Ввод в действие основных производственных мощностей и объектов социально-культурной сферы за счёт нового строительства и реконструкции

Наименование показателей	2014	2016	2017
Общеобразовательные организации, ученических мест	-	825	-
Дошкольные образовательные организации, мест	150	150	-
Амбулаторно-поликлинические организации, посещений в смену	227	400	-
Дома отдыха, мест	680	56	86
Гостиницы, мест	580	-	96
Торгово-развлекательные центры, тыс. м ² общей площади	8,3	11,7	-
Плоскостные спортивные сооружения (футбольные поля, игровые площадки и др.), м ²	11579	774	-
Физкультурно-оздоровительный комплекс, ед.	1	-	1

Составлено по данным: Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым

Коммунально-инженерная инфраструктура Республики Крым представлена водопроводно-канализационным, электроэнергетическим, тепловым, газовым хозяйствами, системой обращения с бытовыми и производственными отходами. Введение в строй всех ниток энергомоста и сооружение Севастопольской и Симферопольской ТЭС обеспечат

энергонеzависимость Республики Крым.

Существенным конкурентным преимуществом Республики Крым является наличие значительных возможностей для использования возобновляемых источников энергии (солнечной, ветровой, геотермальной энергии, использование биологических отходов агропромышленного комплекса для производства биогаза, возможности переработки зерновых культур в биотопливо) и высокий уровень реализации своего потенциала в использовании возобновляемых источников энергии. В 2015 году на производство электроэнергии на возобновляемых источниках энергии приходилось 6,3% от всего объёма потребленной электроэнергии. В регионе располагается крупнейшая в России солнечная электростанция «Перово» мощностью 105,6 МВт.

Основной целью развития коммунально-инженерной инфраструктуры является создание надежной, эффективной и ресурсосберегающей коммунально-инженерной инфраструктуры Республики Крым, обеспечивающей гарантированное обеспечение потребителей коммунальными услугами нормативного качества.

В качестве наиболее приоритетных задач выделим:

- поиск и введение в оборот традиционных (поверхностных и подземных) и новых источников воды (активное использование опресненной воды, вторичное использование сточных вод, использование дождевых вод) для организации гарантированного и бесперебойного обеспечения потребителей пресной водой;

- обеспечение энергетической независимости Республики Крым, создание собственных электрогенерирующих мощностей;

- модернизация сетей водоснабжения, водоотведения, электро-, газо- и теплоснабжения. Применение новых материалов, инновационного оборудования по очистке стоков, сокращение сроков подключения к коммунально-инженерным сетям;

- снижение энергоёмкости экономики Республики Крым, широкое внедрение ресурсосберегающих технологий в коммунально- инженерном комплексе;

- активное развитие возобновляемой энергетики – ветро- и биоэнергетики, солнечной и геотермальной энергетики, повышение уровня обеспеченности населения услугами централизованного водоснабжения и водоотведения, газо- и теплоснабжения при условии экономической эффективности и социальной значимости;

– улучшение экологической и санитарно-эпидемиологической ситуации в Республики Крым путем создания эффективной системы обращения с отходами.

Резюмируя вышеизложенное, а также опираясь на сценарный подход к интерпретации прогнозных показателей, приводимых в стратегических документах развития экономики региона, считаем возможным систематизировать ожидаемые результаты развития элементов производственной и социальной инфраструктуры экономики Крыма (табл. 7.5).

Таблица 7.5

Ожидаемые результаты развития инфраструктурного обеспечения в рамках реализации Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года

Элементы инфраструктуры и их оценочные показатели	Этапы реализации		
	I этап «Снятие инфраструктурных ограничений» 2020 г.	II этап «Широкое внедрение инноваций» 2026 г.	III этап «Наращивание конкурентных преимуществ» 2030 г.
Транспортная инфраструктура			
Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям, %	50,0	53,0	55,0
Удовлетворенность предпринимателей качеством дорожной сети на территории Республики Крым, %	60,0	70,0	90,0
Снижение уровня транспортных и социальных рисков, погибшие на 100 тыс. чел	16,0	12,0	9,0
Объем перевозок ГА в аэропорт Симферополь, млн.пасс.	7,0	10,0	10,0
Количество полётов авиации общего назначения в Крым, ед. в год	2000,0	2500,0	3000,0
Обновление парка подвижного состава общественного транспорта, средний возраст автобусов и троллейбусов на муниципальных и межмуниципальных маршрутах, лет	Не более 7	Не более 6	Не более 6
Доля рейсов на муниципальных и межмуниципальных маршрутах, выполненных с соблюдением расписания, %	Не менее 90	Не менее 90	Не менее 90
Протяженность железнодорожных линий, электрифицированных обеими системами тока, км	471,1	534,1	614,1
Количество ликвидированных железнодорожных переездов в одном уровне (нарастающим итогом), ед.	9,0	18,0	22,0
Инфраструктура связи			
Доля домохозяйств, имеющих широкополосный доступ к сети Интернет, %	80,0	100,0	100,0
Доля организаций, использующих широкополосный доступ к информационно телекоммуникационной сети «Интернет», в общем числе организаций, %	90,0	100,0	100,0
Доля граждан, использующих механизм получения	70,0	90,0	90,0

Элементы инфраструктуры и их оценочные показатели	Этапы реализации		
	I этап «Снятие инфраструктур ных ограничений» 2020 г.	II этап «Широкое внедрение инноваций» 2026 г.	III этап «Наращивание конкурентных преимуществ» 2030 г.
государственных и муниципальных услуг в электронной форме, %			
Доля электронного документооборота между органами государственной власти в общем объеме межведомственного документооборота, %	70,0	90,0	90,0
Доля IT сферы в ВРП, %	3,2	5,0	8,0
Природоохранная (экологическая) инфраструктура)			
Удельный вес организаций, осуществлявших экологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций, %	10	20	30
Доля рекультивированных земель от общего количества рекультивированных земель, %	2	20	35
Доля устраненных нарушений из числа выявленных нарушений в сфере природопользования и охраны окружающей среды, %	70	90	100
Количество городов с высоким и очень высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха, ед.	2	1	0
Коммунально-инженерная инфраструктура			
Доля производства электрической энергии генерирующими объектами, функционирующими на основе использования возобновляемых источников энергии, в совокупном объеме производства электрической энергии, %	11,4	12,6	13,4
Максимальные сроки осуществления технологического присоединения юридических лиц, присоединяемая мощность которых не превышает 150 кВт, и физических лиц до 15 кВт, дней	60	50	40
Удельный вес проб воды, отбор которых произведен из водопроводной сети и которые не отвечают гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, %	5,3	1,1	0
Доля уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене, %	43,0	34,0	20,0
Доля объема сточных вод, пропущенных через очистные сооружения, в общем объеме сточных вод, %	88	98	100
Доля использованных, обезвреженных отходов в общем объеме образовавшихся отходов в процессе производства и потребления, %	5,0	20,0	50,0
Образовательная инфраструктура			
Удельный вес численности обучающихся в образовательных организациях, обучающихся в соответствии с новыми федеральными государственными образовательными стандартами, %	97,0	100,0	100,0
Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, обучающихся по дополнительным образовательным программам, в общей численности детей этого возраста, %	75,0	80,0	85,0

Элементы инфраструктуры и их оценочные показатели	Этапы реализации		
	I этап «Снятие инфраструктур ных ограничений» 2020 г.	II этап «Широкое внедрение инноваций» 2026 г.	III этап «Наращивание конкурентных преимуществ» 2030 г.
Доля образовательных организаций, в которых создана универсальная безбарьерная среда для инклюзивного образования детей с ограниченными возможностями здоровья, в том числе детей-инвалидов, в общем количестве общеобразовательных организаций, %	45,0	50,0	55,0
Доля сектора высшего образования во внутренних затратах на исследования и разработки, %	15,0	15,5	16,0
Коэффициент изобретательской активности, число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 тыс. чел. населения	1,0	2,0	2,8
Средний возраст исследователей, лет	43,0	41,0	39,0
Медицинская инфраструктура			
Обеспеченность врачами (на 10 тыс. населения)	50,0	56,0	60,0
Создание высокотехнологичных лечебно-диагностических центров в курортных городах, ед.	3,0	5,0	7,0
Рост объема оказания платных медицинских услуг, в % относительно 2016 г.	10,0	25,0	40,0
Культурная инфраструктура			
Количество посетителей театрально-концертных мероприятий, тыс.чел.	723,2	903,4	1141,2
Количество зрителей, посетивших киномероприятия, тыс.чел.	919,0	1095,0	1330,0
Количество посещений музейных учреждений, тыс.чел.	3000,0	4200,0	5000,0
Количество посещений библиотек, тыс.чел.	336,7	342,7	346,7

*систематизировано на основе [7]

По мнению авторов данного исследования, рассмотрение территории, как опосредованного пространства, на котором протекают процессы материального и нематериального производства, обуславливает необходимость комплексного теоретико-методологического обоснования перспектив развития региональной инфраструктуры.

Считаем возможным полагать, что под инфраструктурным обеспечением развития экономики региона следует понимать положительную динамику насыщения ее объектами производственной и социальной инфраструктуры – чем больше на определенной территории объектов социального и воспроизводственного секторов хозяйственного комплекса региона и чем теснее связь между ними, тем более развита такая территория.

Тогда под инфраструктурной насыщенностью экономики региона можно понимать уровень сосредоточения материальных объектов и связей между

ними в установленных пределах, или уровень обеспеченности территории основными экономическими, социальными и инфраструктурными элементами. Очевидно, что такое насыщение предусматривает некоторые изменения количественных и качественных характеристик данного объекта в пределах наличия определенных пространственно-временных границ.

Систематизировано, с учетом региональной специфики экономики Республики Крым, ключевые закономерности и специфические факторы, определяющие динамику и направления развития ее инфраструктуры, можно представить следующим образом (рис. 7.3).

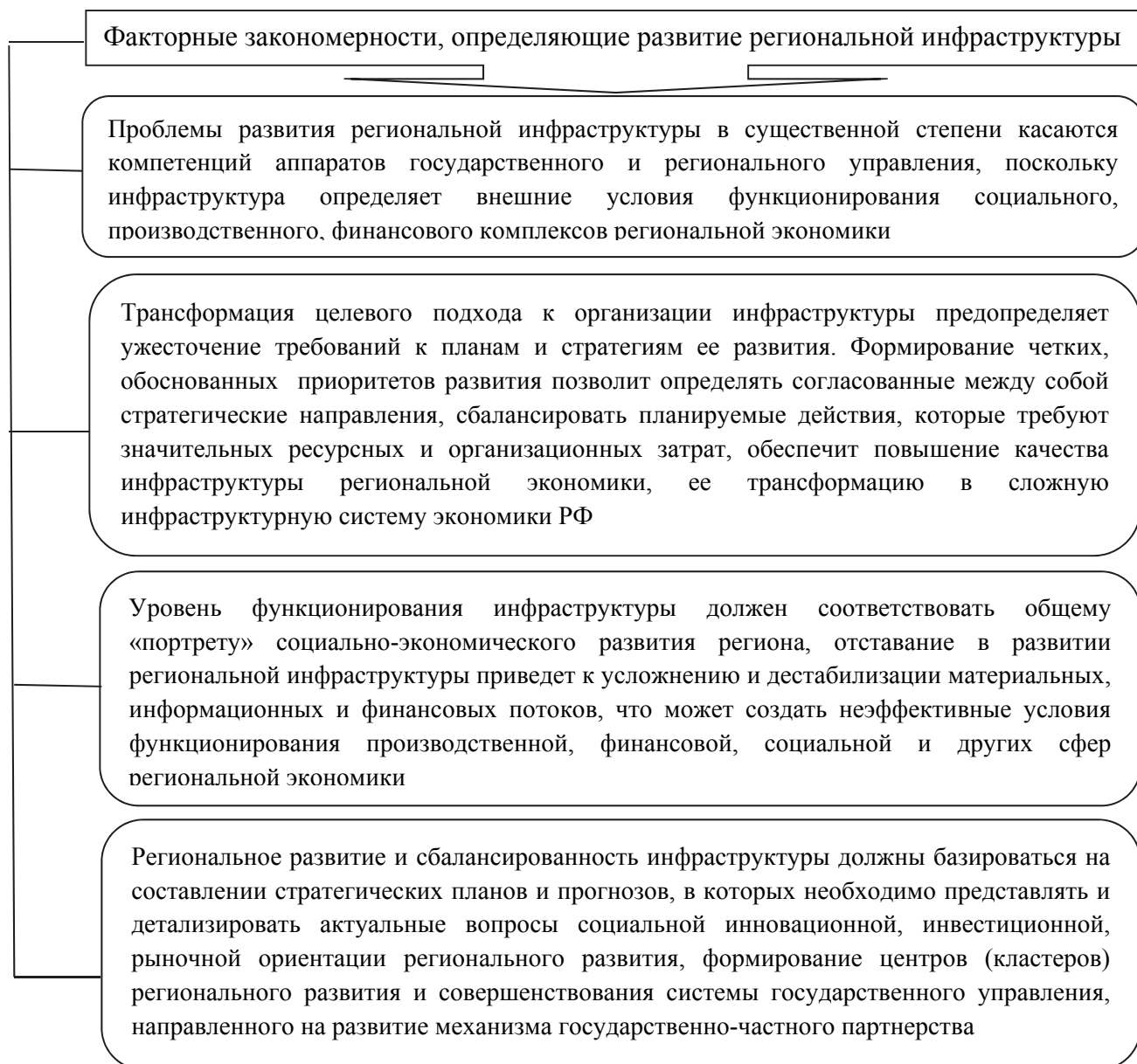


Рис. 7.3. Условия, определяющие развитие региональной инфраструктуры

Инфраструктура региональной экономики, с оптимально функционирующими между ее элементами взаимосвязями, образует устойчивую систему, повышает общую эффективность экономического развития и способна обеспечить реальное достижение синергетического эффекта. При этом последнее

является крайне актуальным в условиях неустойчивости, как мировой, так и национальных экономик [5].

Поэтому считаем необходимым осуществлять формирование стратегии комплексного, адаптивного и системного развития региональной инфраструктуры с позиции обеспечения сбалансированности всех ее составляющих: производственной, инвестиционной, рыночных и социальной. Формирование данной стратегии предопределяет разработку цели и соответствующего комплекса задач совершенствования инфраструктуры региональной экономики, а также обоснования взаимосвязанных приоритетов ее развития.

Под стратегией сбалансированного развития инфраструктуры региональной экономики предлагаем понимать долгосрочное, качественно определенное направление развития, основанное на совокупности систематизированных действий, позволяющих на основе стратегических приоритетов определять наиболее приемлемые инструменты и меры реализации процедур, параметров и процессов развития региональной инфраструктуры.

В свою очередь, предлагаемая интерпретация категории инфраструктурного обеспечения развития экономики региона требует выработки новых научных подходов и практических действий, отвечающих не только современным условиям, но и предусматривающих реальные перспективы развития инфраструктуры региональной экономики. Системный характер стратегии развития состоит в рассмотрении региональной инфраструктуры как комплекса взаимосвязанных и взаимодействующих объектов в составе ее компонентов.

Стратегия устойчивого инфраструктурного развития должна базироваться на двух основных положениях:

- комплексном подходе к развитию региональной инфраструктуры;
- применении стратегического планирования и прогнозирования в ходе осуществления мероприятий по развитию инфраструктуры региональной экономики.

Целью стратегии сбалансированного развития региональной инфраструктуры является достижение системного развития всех компонентов региональной инфраструктуры на базе стратегического планирования и прогнозирования и комплексного подхода к их совершенствованию.

Концептуальными задачами данного стратегического подхода являются:
обеспечение согласованного и комплексного развития региональной инфраструктуры за счет формирования направлений ее совершенствования по всем ключевым элементам;

достижение сглаживания региональных диспропорций;

внедрение систем стратегического планирования и прогнозирования с целью нивелирования влияния возможных негативных тенденций и внешних и внутренних факторов, сдерживающих развитие и сбалансированность инфраструктуры и ее элементов.

Основные элементы стратегии сбалансированного развития инфраструктурного комплекса региона представлены на рис. 7.4.



Рис. 7.4. Концептуальная модель стратегии сбалансированного развития инфраструктурного комплекса региона (систематизировано автором)

Практическая значимость разработки и реализации положений стратегии сбалансированного развития инфраструктурного комплекса региона и его экономики заключается в возможности их применения органами власти при формировании региональной экономической политики (как промышленной, так и социальной) для развития регионального инфраструктурного комплекса в разрезе его компонент с целью обеспечения поступательного и устойчивого экономического роста.

7.2. Тенденции развития и задачи реализации маркетинга партнерства в системе высшей школы

Жаворонкова О.Р., к.э.н., доцент

Конституцией и Законом РФ «Об образовании» провозглашены приоритетность сферы образования, а в его процессе - первоочередность интересов личности. «Сверхзадача образования - эффективное воспроизводство личности как носителя, потребителя, пользователя и творца национального и мирового интеллектуального потенциала» [11, 12].

В современных отечественных научных трудах образование преимущественно рассматривается как социальная отрасль. Наличие государственного финансирования, социальные задачи, стоящие перед учебными заведениями, воспитательная работа демонстрируют социальную значимость образовательной отрасли. Однако образование как отрасль представляет собой разветвленную инфраструктуру образовательных учреждений, которые формируют конкурентную среду. Широкий выбор направлений подготовки, частое отсутствие уникальности специализации диктуют необходимость формирования конкурентных преимуществ образовательных учреждений. В качестве источников формирования конкурентных преимуществ можно рассматривать материально-техническую базу учебного заведения, уровень квалификации преподавательского состава, цену на образовательные услуги, наличие сопутствующих услуг, образовательные технологии, имидж учебного заведения, что является элементами комплекса маркетинга.

Государство, являясь участником рыночных отношений, не только создает условия и контролирует функционирование ВУЗов, но и является одним из основных заказчиков подготовки квалифицированных кадров. Таким образом, подготовка специалистов, финансируемая из государственного бюджета, является таким же актом обмена между продавцом и покупателем, как и при оказании платных образовательных услуг. Поэтому в высшем

образовании, как сфере применения маркетинга, следует рассматривать весь перечень образовательных услуг в разрезе различных сегментов.

Кроме того, с переходом на экономику инновационных знаний изменились требования к высшим учебным заведениям, что повлекло за собой модификацию подходов к оказанию образовательных услуг, контроль за трудоустройством выпускников, согласование спроса и предложения на рынке труда и обусловило необходимость использования маркетинга. Маркетинг образовательных услуг получил достаточно широкое освещение в отечественных трудах по педагогике и экономике. Дискуссии о возможности применения маркетинга, его задачах в высшей школе и методологии применения продолжают и в настоящее время, поскольку предлагаемый инструментарий обеспечивает высокую эффективность предприятий бизнеса и является передовым опытом, заслуживающим внимание и того, чтоб его переняли для решения новых для образования задач.

Маркетинг достаточно большой период времени являлся неотъемлемой частью функционирования бизнеса, в то время как образование достаточно новая сфера его применения. Вызвано это тем, что образование рассматривалось исключительно в контексте социальных услуг и рассматривалось преимущественно учеными педагогических наук. По мере внедрения в российскую действительность законов рыночной экономики и рыночного мышления сфера высшего образования стала функционировать в разрыве с экономической жизнью общества, что спровоцировало возникновение ряда проблем, разрешение которого требует специального инструментария, способного согласовать спрос и предложения и обеспечить долгосрочное устойчивое развитие образовательного заведения.

Современный маркетинг развивается в условиях глобальных перемен в политической и экономической жизни общества, трансформации высшего образования, что обусловило необходимость выявления тенденций его развития и определения задач реализации:

1. Одна из тенденций в развитии маркетинга - расширение сферы его применения за счет социальной сферы услуг, в частности высшего образования. Конечно, каждая сфера применения маркетинга требует адаптации его подходов.

Например, в производственном секторе традиционно используют четыре элемента комплекса маркетинга: товар (Product) – определяется его конфигурация, качество, уникальность; цена (Price) – устанавливается рыночная цена, с учетом уникальности продукта и платежеспособности сегмента, на который он ориентирован; место (Place) – определяется выгодное, с точки зрения логистики, и удобное для покупателей; продвижение (Promotion)

– в условиях конкуренции обеспечивает своевременное осведомление потребителей о наличии товара, его достоинствах условиях и месте приобретения.

Однако специфика услуг требует иного комплекса маркетинга. Общепринято, что применительно к сфере услуг комплекс маркетинга расширяется до семи элементов. Такое расширение происходит за счет дополнения одного из четырех элементов комплекса маркетинга «товар» на три дополнительных элемента: процесс (Process), люди (People) и материальная среда (Physical evidence) (рис. 7.5).

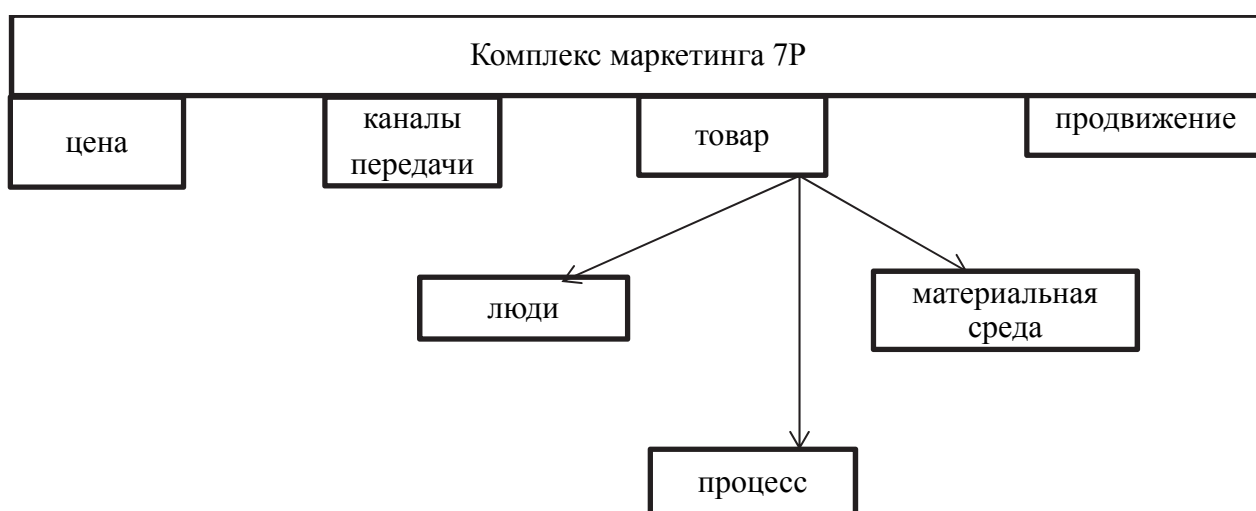


Рис. 7.5. Составляющие комплекса маркетинга сферы услуг

Расширение элементов комплекса маркетинга в сфере услуг обусловлено специфическими чертами услуги как товара и необходимостью использования дополнительных стратегий для его продвижения на рынок. Это создает дополнительные задачи для маркетологов сферы услуг, кроме традиционных решений (цена на услугу, оптимизация каналов сбыта и информирование потребителей), так же необходимо разрабатывать процесс обслуживания потребителей; мотивировать персонал на качественную услугу, создавать материальную среду, где будет происходить процесс обслуживания.

2. Одновременно с возрастанием роли маркетинга в системе высшего образования, увеличилась и роль маркетинговых коммуникаций, которые стали ключевыми факторами успеха. В комплекс маркетинговых коммуникаций традиционно включают четыре основных средства воздействия на целевые группы:

- реклама;
- «public relations» (связь с общественностью, разновидностью является пропаганда);

- sales promotion (стимулирование сбыта)

- личные продажи.

Однако образовательные услуги имеют свои специфические черты, которые вносят свой вклад в трактовку маркетинговых коммуникаций:

- образовательная услуга имеет высокую протяженность во времени, что требует постоянного мониторинга качества ее предоставления;

- образовательная услуга требует активной позиции от покупателя, что обуславливает необходимость постоянного поддержания уровня вовлеченности в процесс покупки;

- неоднозначность и сложность в оценке качества образовательных услуг;

- унификация образовательных услуг требует формирование индивидуальных, уникальных конкурентных преимуществ, которые позволят потребителям идентифицировать одни услуги от других;

- индивидуальный подход к покупателю.

Так в высшей школе преимущественно востребованным считается «public relations», однако, учитывая специфику образовательных услуг, следует учитывать, что наиболее эффективным является совокупное использование средств маркетинговых коммуникаций – маркетинг-микс. Такой подход дает возможность наиболее полно охватить все направления и уровни и с оптимальной отдачей использовать ресурсы. Именно комплексное, одновременное воздействие средств маркетинговых коммуникаций дает синергетический эффект. Так, например, рекламная кампания не должна сводиться к профориентационной работе. Более эффективно поддерживать интерес к учебному заведению в течение календарного года, демонстрировать успехи обучающихся, выпускников, особенности предоставления образовательных услуг. Стимулирование сбыта может быть реализовано за счет создания дополнительной ценности образовательной услуги. Личные продажи ориентированы на выполнение индивидуальных заказов со стороны предприятий и организаций, установление и поддержание связей с общественностью позволяет не только поддерживать имидж учебного заведения, но и решать социальные задачи, стоящие перед ним.

3. Расширение рынка образовательных услуг, желание укрепить конкурентные позиции ВУЗа на рынке обусловило необходимость в проведение маркетинговых исследований. Систематический мониторинг рынка позволяет обеспечить долгосрочный сбыт образовательных услуг и устойчивое функционирование ВУЗа. Маркетинговые исследования образовательных услуг отличаются тотальностью и сложностью. Помимо оценки конкурентной среды ВУЗу необходимо анализировать уровень развития и потребность в кадрах во всех отраслях народного хозяйства, определять перспективы и формировать

новые образовательные услуги. Таким образом, необходимость адаптации к меняющимся ситуациям на рынке и конъюнктуры образовательных услуг обуславливают необходимость формирования целенаправленной политики в области формирования услуг, так и в области их реализации. Другими словами, маркетинг высшей школы включает целенаправленную комплексную хозяйственную деятельность ВУЗа, основанную на предварительном изучении рыночного спроса и подчиненную задачам успешного сбыта продукции.

Как уже было отмечено, особая роль на рынке образовательных услуг принадлежит государству, которое определяет политику образования в стране, приоритетные направления развития, предоставляет бюджетные мета для подготовки кадров по стратегически важным направлениям, наличие которых является существенным конкурентным преимуществом для ВУЗа, организует подготовку квалифицированных кадров и правовую защиту образовательных учреждений. Получая некоторую государственную поддержку, у ВУЗов появляется возможность сконцентрировать свое внимание на внутренней деятельности: содержании учебного процесса, особенности осуществления, формирование кадрового потенциала, обеспечивая качественную подготовку специалистов, отвечающих запросам рынка.

Применения концепции маркетинга партнерских отношений становится неотъемлемой частью обеспечения конкурентоспособности учебного заведения, поскольку комплексные маркетинговые исследования позволяют не только обозначить место учреждения на рынке образовательных услуг, но и определить вектор дальнейшего развития по всем составляющим: товар, цена, место, продвижение, материальное обеспечение, люди, процесс.

Так, например, Республика Крым имеет достаточную образовательную базу, развитие которой позволит готовить высококвалифицированных специалистов, готовых реализовать полученные знания и навыки в высокотехнологичных отраслях экономики. Существующая конкуренция между ВУЗами ужесточается за счет подготовки кадров по схожим специальностям. Совершенно очевидно, что для Крымских ВУЗов завоевание определенных позиций становится одним из главных показателей их развития. Кроме того, в условиях перехода учебных заведений на самофинансирование и самообеспечение усиливает конкурентную среду в области, привлечения внебюджетных средств и обуславливает необходимость перехода на экономический сценарий функционирования и развития учебного заведения.

Многогранность и сложность функционирования ВУЗов в современных условиях настоятельно требует формирования маркетинговой модели, ориентированной на потребителя, покупателя и получателя образовательной услуги (рис. 7.6).

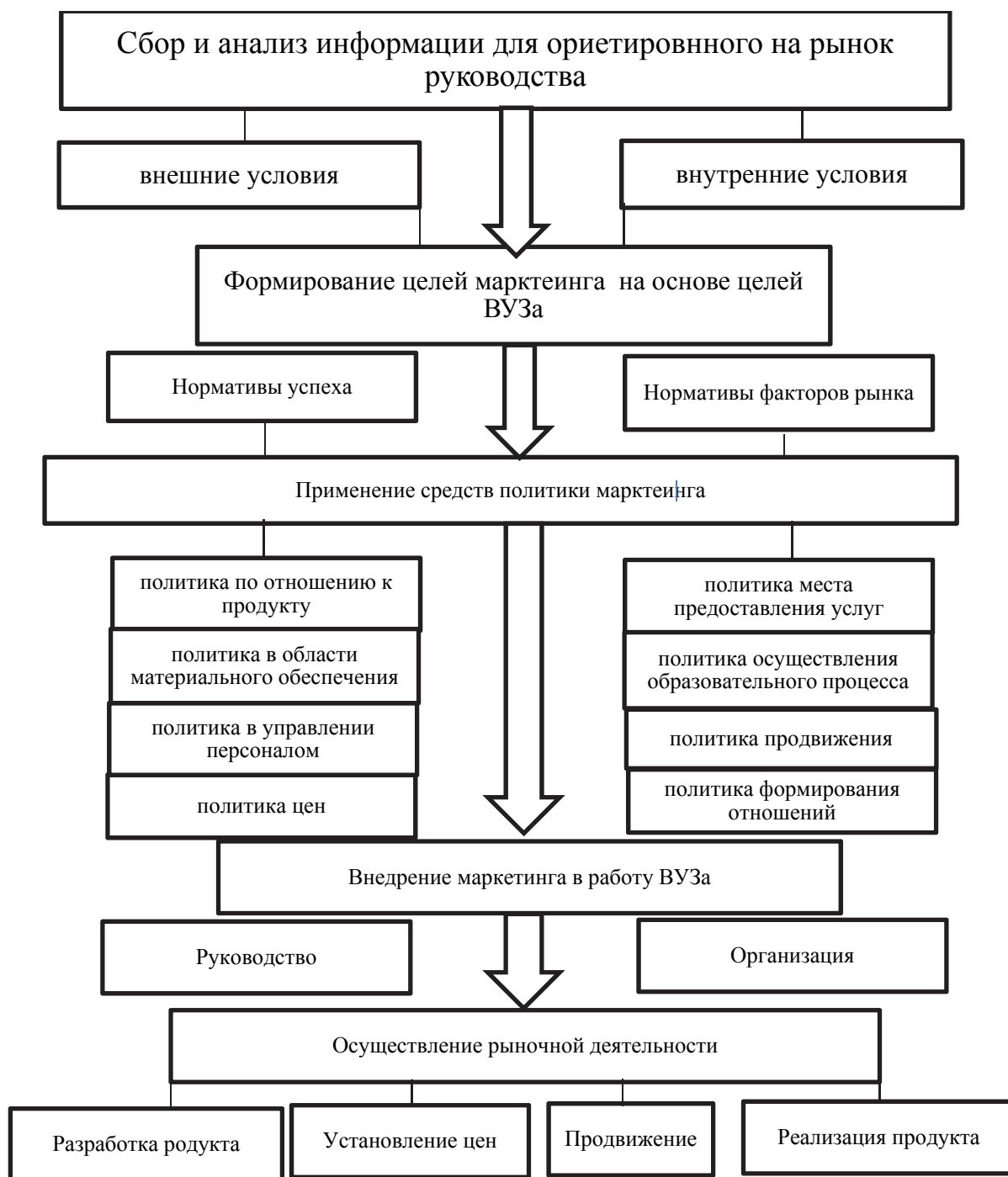


Рис. 7.6. Маркетинговая модель сферы образования

Сложность оценки конкурентоспособности ВУЗа заключается в выборе базового учреждения. Кроме того, формируя конкурентные преимущества, приходится ориентироваться на различные сегменты: плательщик, получатель, потребитель, каждый из которых диктует свои требования и условия, тем самым формируя спрос на конкретный образовательный продукт. Обеспечение удовлетворения данного спроса, как отражение конкурентоспособности учреждения, возможно при согласованной и скоординированной работе всех перечисленных сегментов и ВУЗа. Конкурентоспособность образовательного товара (услуги) определяется совокупностью только тех свойств, которые

представляют интерес для покупателя. Таким образом, в современных условиях конкурентоспособность учебного заведения определяется качеством партнерства между участниками процесса: плательщиком, получателем, потребителем, ВУЗом. Подобная консолидация усилий позволяет решать важные для развития ВУЗа задачи:

- изучение запросов и предпочтений потенциальных получателей и потребителей образовательных услуг;
- организация мониторинга рынка для согласования спроса и предложения;
- разработка интегральной системы показателей качества образовательного продукта, отвечающей потребностям как обучающихся, так и потенциальных работодателей.

4. Одной из важнейших тенденций маркетинга высшей школы является разделение ответственности между ВУЗом и обучающимся за качество освоения образовательной программы. В данном контексте процесс предоставления образовательной услуги должен сопровождаться поддержанием возникшей вовлеченности в процесс покупки, поскольку ее качество зависит от активности получателя и социальной подготовленности, которые связаны с использованием полученных компетенций в послепродажный период. Учитывая специфику образовательных услуг, направленных на формирование необходимых компетенций, развитие личности, воспитание достойного гражданина общества, в высшей школе целесообразно использовать концепцию маркетинга партнерских отношений, которая является индивидуализацией традиционного маркетинга.

«Впервые отношения в качестве объекта маркетинга стали рассматриваться в работах европейских экономистов, основателей параметрической теории (копенгагенская школа) в начале 30-х гг. XX в. По мнению М. Бейкера направленность на установление долгосрочных отношений обусловлена европейскими традициями ведения бизнеса» [14]. Э. Маккгари, Д. Пейн, Д. Браун, С. П. Куш в своих трудах говорят о наличии и важности контактной функции маркетинга. Учебные заведения высшего образования с их имиджем, историей, спектром основных и дополнительных услуг, покупателями и потребителями являются полноценными и полноправными участниками рынка, которым необходимо применение концепции маркетинга партнерских отношений для формирования конкурентных преимуществ.

Маркетинг партнерских отношений, в отличие от традиционного, направлен на удовлетворение не отдельной потребности, а комплекса общих и индивидуальных потребностей и установление обратной связи с клиентом.

Маркетинг партнерских отношений в высшей школе предполагает несколько уровней партнерства: взаимоотношения ВУЗов и получателей

образовательной услуги—обучающихся; ВУЗов и плательщиков – государство, работодатели, физические лица; ВУЗов и потребителей – предприятия и организации различных форм собственности. Следует отметить, что первые взаимоотношения являются базовыми и определяют необходимость партнерства других уровней и важнейшим основанием маркетингового управления учебным заведением.

5. Маркетинг партнерских отношений внес специфичность в оценку качества, которая объективно проявляется после окончания учебного процесса, при участии работодателей. Образовательная услуга, как товар, предполагает удовлетворение потребности в работе, потребность в творчестве и самореализации, потребность в общении. В конечном итоге выпускник – носитель полученной образовательной услуги, работодатель - ее потребитель. Именно работодатель объективно определяет качество специалиста, формирует спрос на новые специальности, задает необходимые критерии и решает, будут ли востребованы полученные компетенции выпускника и достойно оплачены.

Вместе с тем, оценка со стороны получателей образовательных услуг – выпускников является наиболее эффективным источником информации для совершенствования процесса предоставления услуги. Кроме того, оценка качества выпускниками, в конечном счете, зависит от степени успешного применения полученных компетенций на практике. В данном случае, маркетинг партнерских отношений регламентирует разделение оценки качества образовательных услуг на оценку качества партнерства, как с получателями, так и с потребителями и оценку качества конечного продукта – степень освоения необходимых компетенций и их востребованность на рынке труда. Причем качество партнерства, его прочность и формальность обеспечивает высокий результат конечного продукта. Следует отметить, что важнейшее значение для маркетинга отношений в сфере образования имеет формирование и поддержание имиджа ВУЗа, как социально-образовательного института, в задачи которого входит обучение получателей не только в течение процесса оказания образовательной услуги, но и на протяжении послевузовской деятельности выпускников.

Как следствие маркетинг партнерских отношений внесет свой положительный вклад в повышение качества содержания образовательной услуги, как в образовательном, так и в воспитательном аспекте. Это достигается за счет установления обратной связи с выпускниками, личные связи выпускников с потенциальными клиентами; повышение общего положительного представления потребителей о ВУЗе; получение клиентом качественного послепродажного сопровождения.

Одной из востребованных моделей взаимодействия высших учебных заведений и представителей других сфер является целевая подготовка специалистов, которая финансируется будущим работодателем. В некоторых случаях работодатели и высшие учебные заведения совместно разрабатывают программы, нацеленные на удовлетворение потребностей конкретного предприятия. Уровень качества образовательной услуги отражается в степени удовлетворении потребностей производства и повторный спрос на них.

Выше изложенное позволяет расширить комплекс маркетинга сферы услуг для высшей школы за счет добавления еще одного элемента – партнерство (partner) (рис. 7.8). Таким образом, используя концепцию маркетинга партнерских отношений можно говорить о формировании нового комплекса – 8-Р.

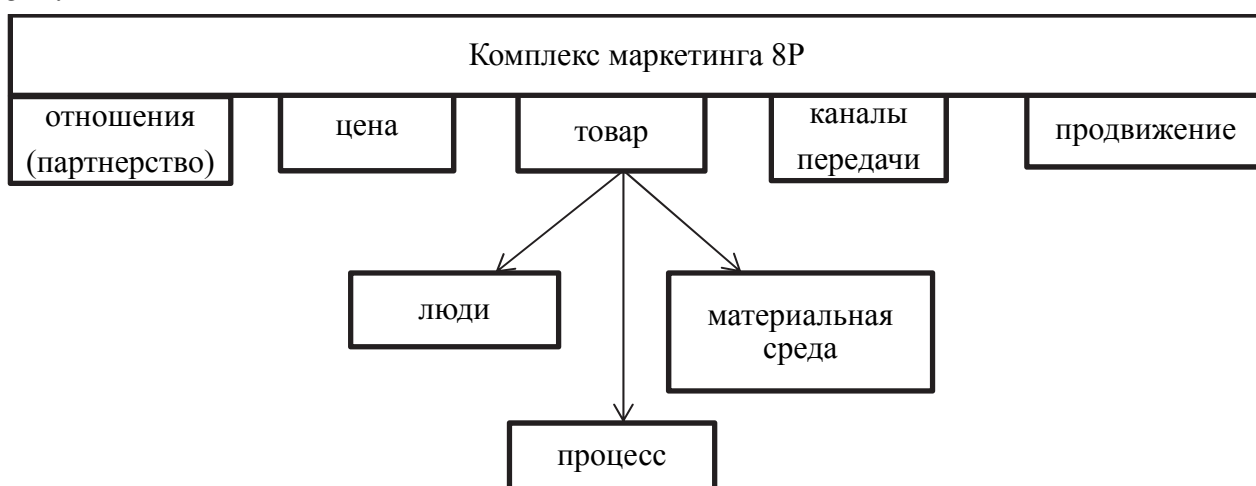


Рис. 7.8. Комплекс маркетинга партнерских отношений для высшего образования

6. Оценкой уровня взаимоотношений ВУЗа с работодателями и качества удовлетворения их запросов является показатель трудоустройства выпускников (табл. 7.6).

Следует отметить сомнительную объективность данных табл. 1, поскольку к трудоустроенным в данной отчетности считаются как призывники в ряды ВС РФ, лица, продолжившие обучение, так и находящиеся в отпуске по уходу за ребенком. Перечисленные категории не могут являться отражением качества образовательного процесса в виде конечного результата. С точки зрения маркетинга партнерских отношений следует продолжить мониторинг профессиональной деятельности указанных категорий. Кроме того, данная информация получена по результатам анкетирования выпускников, что может не отвечать реальности.

Таблица 7.6

Распределение выпускников (без учета иностранных граждан)
 ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского»
 очной формы обучения 2015-2016 учебного года
 образовательно-квалификационного уровня «МАГИСТР»
 по направлениям подготовки и каналам занятости.

Укрупненные группы направлений подготовки	Количество выпускников	Заняты		в т.ч. по каналам занятости		Не трудоустроены							
				трудоустроены		призваны в ряды ВС РФ		продолжили обучение		находятся в отпуске по уходу за ребенком		Не трудоустроены	
		чел	чел	% к кол-ву	чел	% к кол-ву	чел	% к кол-ву	чел	% к кол-ву	чел	% к кол-ву	% к кол-ву
Магистры, в т.ч. по направлениям подготовки	1847	1527	82,7	1286	69,6	81	4,4	67	3,6	93	5,1	320	17,3
Математические и естественные науки	200	142	71,0	124	62,0	1	0,5	17	8,5	0	0,0	58	29,0
Инженерное дело, технологии и технические науки	271	238	87,8	179	66,1	27	10,0	10	3,7	22	8,1	33	12,1
Сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки	95	80	84,2	34	35,8	37	38,9	9	9,5	0	0,0	15	15,8
Науки об обществе	836	728	87,1	652	78,0	16	1,9	11	1,3	49	5,9	108	12,9
Образование и педагогические науки	93	89	85,7	72	77,4	0	0,0	3	3,2	14	15,1	4	4,3
Гуманитарные науки	305	211	69,2	192	63,0	0	0,0	16	5,2	3	1,0	94	30,8
Искусство и культура	47	39	83,0	33	70,2	0	0,0	1	2,1	5	10,7	8	17,0

Источник: [15]

Общая ситуация с трудоустройством выпускников в стране достаточно проблематичная. Так «В России значительно выросло число безработных с высшим образованием... по данным, в 2015 году доля безработных, получивших высшее образование, увеличилась на 19,6%». «...Политика

Министерства образования и науки РФ в отношении ВУЗов не соответствует потребностям рынка труда» [16].

Рассматривая эффективность деятельности ВУЗов, следует отметить, что большинство из них не ориентированы на новые специальности, которые востребованы рынком труда. Зачастую такая ситуация наблюдается в регионах, где отсутствует партнерство между образованием и бизнес средой. Предприятия и организации не заинтересованы в подобном сотрудничестве по ряду причин: низкий уровень развития предпринимательства в регионе, желание экономить на рабочей силе, уход от совместной ответственности за востребованность подготовленных кадров. Для согласования спроса и предложения необходимо использование методов маркетингового исследования.

Отсутствие в регионе партнерства между работодателями и ВУЗами, оторванность подготовки кадров от внешних условий подрывает развитие всех сфер экономики, в том числе и стратегических направлений развития. На примере Республики Крым, можно отметить, что больше всего от нехватки профессиональных кадров страдают промышленные предприятия. «Например, завод «Фиолент» в Симферополе уже не первый год ищет инженеров с узким профилем специализации. В Крыму таких специалистов нет. В регионе сложно найти инженеров, и вообще профессиональное техническое образование нужно возрождать с нуля. Севастопольский государственный университет и Крымский инженерно-педагогический университет кадры почти не поставляют» [13].

Привлечь толковых специалистов на сельхозпредприятия так же достаточно сложно. «На одном из самых крупных в Крыму мясоперерабатывающих комплексах - «Скворцово» 50 свободных вакансий. Комплекс нуждается в таких кадрах как кладовщики, специалист по охране труда, бухгалтер, юрист, экономист, прораб, главный энергетик, зоотехник, оператор животноводческих ферм, оператор отдела копчения с высшим образованием. Но в этой области специалистов в Крыму не готовят. Нет таких ВУЗов, которые бы на определенном факультете обучали этой специальности. Это касается и операторов копильного цеха, обвальщиков, большого спектра специалистов в сфере мясопереработки. Работающих на предприятии специалистов регулярно отправляют на обучение на материк. Помимо этого, раз в два-три месяца приезжают специалисты из Европы, которые на протяжении от одной недели до двух месяцев проводят мастер-классы и семинары с целью повышения квалификации местных кадров» [13].

Интересная ситуация с наличием кадров в туристической отрасли. При достаточном количественном обеспечении в специалистах, ощущается недостаток в их квалификационном уровне. «В России более 95 ВУЗов,

которые готовят специалистов по системе гостеприимства. Но все они дают теоретические знания, точно так же как и в крымских ВУЗах. Окончившие такой ВУЗ выходят, не имея представления, что такое настоящая кухня в отеле, как работать официантом, горничной, супервайзером» [13].

Применение маркетинговых методов в деятельности учебных заведений открывает широкие возможности для развития учебного заведения, позволяет по-новому взглянуть на основных участников учебного процесса, потребителей образовательных услуг, скоординировать их интересы и обеспечить получение совместной выгоды.

Похожая ситуация и в ВУЗах. «Кадровый дефицит выражается в старении сотрудников, возрастной состав педагогического состава - это общая проблема образования... появляется все больше и больше инновационного оборудования и технологий, овладеть которыми может далеко не каждый преподаватель» [13].

Наиболее востребованными на рынке труда остаются специалисты сферы продаж. Вакансии в этом сегменте составили четверть всех предложений, размещенных в Крыму на портале НН за 2016 г. На втором и третьем месте по востребованности находятся IT-специалисты (8% от общего числа вакансий в Крыму за 2016 г.) работники туристического и ресторанного бизнеса (6,5%) (рис. 7.9).



Рис. 7.9. Топ наиболее востребованных сфер в вакансиях [17].

Кроме того, нехватка специалистов нужной квалификации отмечается в сфере «Наука и образование», среди маркетологов и рекламистов, в продажах, в сферах «Медицина и фармацевтика» и «Строительство и недвижимость».

Конечно, необходимо помнить и об ответственности работодателей, как в качественной подготовке, так и в трудоустройстве выпускников. Именно работодатель является покупателем тех профессиональных компетенций,

которыми овладел выпускник, обучаясь в ВУЗе. Средняя заработная плата является стоимостью полученных компетенций (рис. 7.10).



Рис. 7.10. Средняя заработная плата, предлагаемая работодателями Республики Крым в 2016 г. [17].

В условиях инновационной экономики молодым специалистам необходимо самосовершенствоваться, развиваться, повышать уровень квалификации, осваивать новые технологии. В этой связи сотрудничество между ВУЗами и работодателями не прекращается. ВУЗам необходимо расширять свое предложения за счет организации курсов повышения квалификации с привлечением современных отечественных и зарубежных экспертов. В свою очередь работодатель, желая сохранить высококвалифицированные кадры, создает благоприятные условия работы, карьерного роста, обеспечивает достойный уровень заработной платы.

Таким образом, маркетинг партнерских отношений может явиться той концепцией, которая позволит увязать интересы всех участников образовательного процесса, а так же их индивидуальную ответственность за качество результата процесса обучения.

Применение концепции маркетинга партнерских отношений представляется актуальным, научно обоснованным способом обеспечения успешной деятельности учебных заведений высшего образования в условиях рыночной экономики.

Вывод. Перспективы развития рынка образовательных услуг обусловлены провозглашенной в стране экономики новых знаний и заметным ростом

популярности высшего образования в обществе в целом. Кроме того, намечается усиление зависимости карьеры от уровня образования, приобретенных компетенций. Наблюдается рост перспективы фундаментального образования, энциклопедических знаний, и прикладных исследований. Увеличивается престижность элитарного образования, инженерии, программирования, применение ИТ – технологий во всех сферах деятельности.

Качественное высшее образование способствует росту престижа в обществе интеллектуальной собственности личности. Данные тенденции обуславливают рост потребности в расширении рынка образовательных услуг. Следствием этого процесса является повышение избирательности и требовательности со стороны потребителей к качеству и номенклатуре знаний. Для того чтобы удержать конкурентные позиции и обеспечить устойчивое развитие учебного заведения необходимо маркетинговое обеспечение и сопровождение деятельности ВУЗа.

Обобщив изложенный материал, можно сформулировать ряд основных тенденций использования маркетинга в высшей школе:

1. Высшая школа стала полноценной сферой применения маркетинга, что продиктовано необходимостью адаптации к внешним условиям, ростом конкурентной среды, переходом ВУЗов на самофинансирование;

2. Популяризация деятельности ВУЗа выходит за рамки различных профессиональных рейтингов за счет применения маркетинга – микса, ориентированного на абитуриентов – получателей образовательных услуг и работодателей – потребителей образовательных услуг. Происходит расширение значимости профориентационной работы, изменение ее содержания;

3. Расширение рынка образовательных услуг, идентичность направлений подготовки, рост уровня конкуренции обосновывают необходимость формирования конкурентных преимуществ за счет индивидуального подхода к получателям образовательных услуг. Для реализации данного подхода необходимо использование маркетинга партнерских отношений. Причем для высшей школы предложена концепция 8-Р, которая предполагает формирование политики долгосрочных партнерских отношений с получателями и потребителями образовательных услуг;

4. Изменение оценки уровня трудоустройства, как результата качественной образовательной услуги. Только фактическое трудоустройство, подтвержденное работодателем, может являться показателем востребованности образовательной услуги на рынке труда.

Ориентируясь в своей деятельности на маркетинг партнерских отношений, учебные заведения должны сосредоточиться на решении задач по следующим направлениям:

- внедрение технологий предоставления образовательных услуг. В настоящее время многие учебные заведения разрабатывают и внедряют в образовательный процесс различные технологии, такие как on-line обучение, дистанционное обучение, комбинированное обучение, инклюзивное обучение;
- осуществление индивидуального подхода к получателю, который может выражаться в реализации индивидуальных графиков обучения, оказание индивидуальных консультационных услуг, оказание дополнительных услуг;
- проведение сегментации получателей образовательных услуг. Сегментация покупателей позволяет осуществить индивидуальный подход и служит базой для совершенствования образовательных услуг;
- формирование цепочки дополнительных ценностей. Что позволит удовлетворить потребности, как получателей образовательных услуг, так и их потребителей, сформировать конкурентные преимущества ВУЗа;
- координация спроса и предложения, что позволит формировать необходимые, актуальные для рынка образовательные продукты, выстраивать грамотную политику продвижения, которая предполагает обращение, как к абитуриентам, так и к потенциальным работодателям, обеспечить финансовую устойчивость учебного заведения;
- рассмотрение трудоустройства выпускников как к удовлетворению спроса потребителей – работодателей, проведение конкурсов выпускников с участием потенциальных работодателей, а так же их привлечение к осуществлению образовательной программы и аттестации будущих специалистов;
- использование концепции «8-Р», позволяющей учитывать особенности образовательных услуг. Причем цена, в контексте маркетинга партнерских отношений высших учебных заведений, не является доминирующим, поскольку на рынке образовательных услуг присутствует социальный заказ.

Применение маркетинга в сфере высшего образования продиктовано как проблемами рынка труда, а именно нехваткой кадров по ряду направлений, в том числе стратегически важных для региона, недостаточным квалификационным уровнем, который не соответствует потребностям работодателей, так и расширением рынка образовательных услуг, желание укрепить конкурентные позиции ВУЗа на рынке. В связи с этим можно обозначить основные тенденции развития маркетинга: сфера услуг давно стала объектом применения маркетингового инструментария, высшее образование так же нуждается в использовании методологии маркетинга, поскольку

основная задача ВУЗов не просто подготовить квалифицированные кадры, а обеспечить все отрасли народного хозяйства востребованными специалистами, способствующими развитию региона. Предложенный комплекс маркетинга для высшего образования – 8Р, указывает на необходимость рассмотрения партнерства, как равноправный элемент, требующий своего развития и взаимосвязи с другими элементами комплекса. Особое внимание к партнерству в системе высшего образования обусловлено спецификой образовательных услуг, в предоставлении которых участвуют государство, ВУЗ, обучающийся, работодатель. Каждая группа участников представляет отдельный сегмент, выполняющий свою роль – заказчика, плательщика, получателя, потребителя. В свою очередь студентоцентрированный подход как один из глобальных принципов Европейского пространства высшего образования требует углубленной типологии и индивидуального внимания к обучающимся и работодателям. Маркетинг партнерства в системе высшего образования предполагает интеграцию ответственности всех участников подготовки востребованных кадров.

Маркетинг – особый рыночный инструментарий, имеющий свою методологию, правила и закономерности. Маркетинг в бизнес среде доказал необходимость своего применения, продемонстрировал свой вклад в развитие деятельности предприятий. Внедрение маркетинга в сферу высшего образования позволяет системно решать задачи подготовки квалифицированных кадров, определить всех участников образовательного процесса, их роль и вклад в подготовку кадров, комплексно оценить результат деятельности учебного заведения, что обеспечивает непрерывное развитие деятельности ВУЗов.

7.3. Экономическая безопасность РК в современных условиях: состояние и перспективы

Буренина Н.Б.

Важной целью политики страны и каждого его региона является обеспечение экономической безопасности, которая, по мнению американских специалистов[18], должна отвечать таким условиям:

1. Обеспечение экономической самостоятельности страны и способность принимать решения, исходя из своих национальных интересов;
2. Сохранение уже достигнутого уровня жизни населения и дальнейшее его повышение.

Таким образом, **экономическая безопасность** — является важнейшей

составляющей национальной безопасности.

Российские специалисты, которые активно занимались проблемой экономической безопасности, начиная с 1990-х годов, определяли понятие экономической безопасности следующим образом:

Паньков В. под **экономической безопасностью** понимал «такое состояние национальной экономики, которое характеризуется ее устойчивостью, «иммунитетом» к воздействию внутренних и внешних факторов, нарушающих нормальное функционирование процесса общественного воспроизводства, подрывающих достигнутый уровень жизни населения и тем самым вызывающих повышенную социальную напряженность в обществе, а также угрозу существованию государства»[18].

По мнению Рубанова В. под экономической безопасностью той или иной системы нужно понимать - способность национальной экономики обеспечивать благосостояние нации и стабильность внутреннего рынка независимо от действия внешних факторов[19].

Тамбовцев В.Л. определял экономическую безопасность, как «совокупность свойств состояния ее производственной подсистемы, обеспечивающую возможность достижения целей всей системы»[20].

В.А. Савин считал, что экономическая безопасность представляет систему защиты жизненных интересов России[21].

Абалкин Л.И. рассматривал экономическую безопасность как состояние экономической системы, которое позволяет ей развиваться динамично, эффективно и решать социальные задачи и в котором государство имеет возможность вырабатывать и проводить в жизнь независимую экономическую политику[22].

Экономическая безопасность системы, по мнению многих экспертов, это такое состояние, которое подразумевает сохранение суверенитета, устойчивое динамическое развитие системы, постоянный рост уровня жизни населения при воздействии неблагоприятных внешних и внутренних факторов.

Таким образом, **экономическая безопасность** – это важнейшая составляющая национальной безопасности страны, объектом которой являются «народное хозяйство страны в целом, регионы страны, отрасли хозяйства, юридические и физические лица как субъекты хозяйственной деятельности»[21].

Под экономической безопасностью регионов соответственно следует понимать поступательное динамичное социально-экономическое развитие территории, характеризующее устойчивый экономический рост, повышение уровня и качества жизни населения, конкурентоспособности и производительности труда под воздействием неблагоприятных внешних и

внутренних факторов.

Проводя современные исследования в области экономической безопасности государства[23-29], ученые изучают направления совершенствования управления экономической безопасностью. Однако вопросы состояния экономической безопасности Республики Крым, угрозы и перспективы развития региона исследованы недостаточно, что требует более глубокого анализа и изучения.

Исследования показывают, что влияние внешних негативных воздействий на экономику Российской Федерации: введение экономических и финансовых санкций, резкое снижение цен на нефть и т.д. – негативно повлияло на показатели экономической безопасности, многие из которых находятся ниже порогового уровня[30], что, несомненно, представляет собой угрозу не только экономической, но и национальной безопасности государства.

Важнейшим фактором экономической безопасности является самодостаточность региона. Внутренняя политика, которую осуществляют органы власти региона, должна быть направлена на развитие инфраструктуры, конкурентоспособности региона, привлечение инвестиций, создание благоприятного климата для бизнеса с целью повышения качества жизни населения, снижения уровня безработицы, улучшения состояния окружающей среды.

Обладая уникальным стратегически значимым географическим положением, Республика Крым занимает важное геополитическое положение в Азово-Черноморском бассейне. Крымский полуостров не имеет общей сухопутной границы с Российской Федерацией, что значительно осложняет его социально-экономическое положение, учитывая наличие торговых, финансовых, персональных санкций в отношении Крыма. Территория Республики Крым является культурным, историческим, многонациональным регионом России. А учитывая теплый климат и уникальные ландшафты, южное положение регион имеет все условия для развития туристского и санаторно-курортного комплекса, а также агропромышленного комплекса.

Вместе с тем регион испытывает трудности, связанные с изменением логистики товаров, переориентацией грузооборота на рынки регионов Российской Федерации, с потерей традиционных рынков сбыта. Также ситуация осложняется не только товарной и транспортной блокадой со стороны Украины, но и водной. Крым испытывает острую нехватку пресной воды для сельского хозяйства, поэтому учитывая климатические условия, засушливое и жаркое лето была пересмотрена структура посевных площадей сельскохозяйственных культур, и влагозависимые культуры были заменены на засухоустойчивые.

Для оценки состояния экономической безопасности региона обычно применяются макроэкономические системы показателей, которые характеризуют социально-экономическое развитие региона.

Характер кризисных ситуаций региона, их влияние на экономическую безопасность и перспективы по выходу из кризиса во многом зависят от стадии, на которой находится развитие экономики региона. На глубину и структуру кризисных ситуаций в регионе большое влияние оказывает стратегия проведения реформ, а также профессионализм и эффективность политического и хозяйственного руководства. Необходимо уделять особое внимание инвестиционной активности региона и его финансовому состоянию [31,с.74]. Чтобы оценить уровень экономической безопасности региона, необходимо провести сравнительную характеристику социально-экономического развития Республики Крым с другими регионами Российской Федерации (табл. 7.7).

Таблица 7.7

Социально-экономическое положение Республики Крым относительно других регионов России в 2013-2015 гг.

№ п/п	Показатели	Республика Крым	Место	РФ	ЮФО	СКФО	Краснодарский край
1	Суммарный коэффициент рождаемости (2015 г.), ед.	1,818	44	1,777	1,735	1,979	1,840
2	Коэффициент естественного прироста / убыли на 1000 чел. (2015 г.), ‰	-2,7	-	0,3	-0,5	8,6	0,5
3	Коэффициент миграционного прироста (2015 г.), чел. на 10000 чел.	85,7	6	16,8	34,5	-25,6	105,3
4	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, тыс. руб. (2015 г.)	22,3	65	34,0	25,3	21,8	26,7
5	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. м (2015г.)	16,3	83	23,4	22,9	19,7	23,3
6	Обеспеченность детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных учреждениях, количество мест на 1000 детей (2015 г.)	473	81	626	571	373	549
7	ВРП в текущих ценах на душу населения (2014 г.), тыс. руб.	73,2	84	403,2	280,3	164,9	330,1
8	Объем инвестиций в основной капитал в текущих ценах, за исключением бюджетных средств, на душу населения (2015 г.), тыс. руб.	12,4	84	87,6	79,1	44,3	98,1

№ п/ п	Показатели	Респу блика Крым	Мес то	РФ	ЮФО	СКФО	Красно- дарский край
9	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по промышленным видам экономической деятельности в текущих ценах на душу населения (2015 г.), тыс. руб.	39,0	78	342,2	189,1	52,2	166,7
10	Объем продукции сельского хозяйства в текущих ценах на душу населения (2015 г.), тыс. руб.	33,3	42	35,3	58,4	42,0	66,3
11	Оборот розничной торговли в текущих ценах на душу населения(2015г.), тыс. руб.	112,6	76	187,9	184,9	154,7	210,5
12	Оборот продукции, производимой малыми предприятиями, в том числе микро предприятиями и индивидуальными предпринимателям(2015 г.), тыс. рублей на душу населения	32,5	84	255,3	234,7	150,2	264,7
13	Объем внешней торговли на душу населения (2015 г.), тыс.долл.	81,7	80	5 353,3	2 226,0	346,2	2 809,1

Источник:[32].

Оценка уровня социально-экономического развития Республики Крым относительно других регионов России показала, что переходный период 2014 года отрицательно отразился на показателях экономической деятельности и уровне жизни региона. Уровень экономического развития Республики Крым в среднем ниже среднероссийских показателей. Обращает на себя внимание, естественная убыль населения, несмотря на то, что по приросту миграции Республика Крым занимал 6 место по стране. Это свидетельствует о стремительном старении населения региона. По таким показателям, как жилая площадь на одного человека, обеспеченность детей местами в дошкольных учреждениях, ВРП на душу населения, объем инвестиций в основной капитал, оборот продукции в малом бизнесе, объем внешней торговли на душу населения Республика Крым находился практически на последнем месте среди 85 регионов РФ. Это свидетельствует об угрозе экономической безопасности региона.

Проанализируем состояние экономической безопасности Республики Крым, подводя итоги социально-экономического развития региона за 2014-2016 годы по основным макроэкономическим показателям (табл. 7.8).

Таблица 7.8

**Итоги тенденций социально-экономического развития Республики Крым
за 2014-2016 годы**

Показатели	Темпы прироста, %		
	2014г.	2015г.	2016г.
Промышленность	-9,9	12,4	4,6
Сельское хозяйство, в т.ч.:	-2,2	-13,4	2,8
животноводческая продукция	-1,3	-19,3	-1,4
растениеводство	2,5	-8,4	3,8
Оборот розничной торговли	-7,6	-5,3	-7,6
Выполнение строительных работ,	-55,5	73,9	77,4
в т.ч. жилищное строительство	-34,2	-60,7	12,8
Транспорт:			
пассажирооборот	-37,7	-47,5	-19,1
грузооборот	-32,1	рост в 2,2 раза	15,9
Инвестиции в основной капитал	-57,5	-7,7	23,4
Налоговые поступления в бюджет от предприятий санаторно-курортного и туристского сектора	-14,5	21,1	15,0
Уровень жизни населения – среднемесячная заработная плата по РК	рост в 1,7 раз (21619 руб.)	10,0 (23790 руб.)	12,0 (25245 руб.)
Инфляция	42,5	27,6	11,9
Уровень зарегистрированной безработицы	1,4 (составил 1,5 %)	- 0,7 (составил 0,8 %)	-17,2 (составил 0,6 %)
Средний размер пенсий по старости	- (11148 руб.)	2,8 (11461 руб.)	1,0 (11543 руб.)

Источник: составлено автором по материалам [32,33,34,35].

Проведенный анализ социально-экономического развития Республики Крым за 2014-2016 годы по основным макроэкономическим показателям выявил основные тенденции, определяющие состояние экономической безопасности региона. Проблемы, вызванные переходным периодом, связанным с присоединением Республики Крым к Российской Федерации в 2014 году, привели к снижению практически всех показателей экономической деятельности и уровня жизни населения.

За 2014 год снизились индексы промышленного производства - на 9,9%. Индексы производства продукции сельского хозяйства неуклонно снижались на протяжении 2014 года – на 2,2%, в 2015 году – на 13,4%, в том числе за счет сокращения животноводческой продукции в 2015 году на 19,3% и растениеводства – на 8,4%;

В 2014 году налоги в бюджет от деятельности предприятий санаторно-курортного и туристского сектора сократились на 14,5%, количество туристов – на 35,6%[32]; оборот розничной торговли снизился на 7,6%; объемы строительных работ сократились более чем в 2 раза – на 55,5%, особенно сократилось строительство жилья – на 34,2%; снизился пассажирооборот и грузооборот на 37,7% и 32,1% соответственно;

Инвестиции в основной капитал в 2014 году сократились более чем вдвое – на 57,5%. По данным Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года [32] отток иностранных инвестиций составил 15 млн. долларов. Индекс инфляции в 2014 году вырос на 42,5%. Республика Крым занимает первое место по темпам прироста инфляции среди других регионов Российской Федерации, что свидетельствует о снижении уровня жизни населения в результате резкого роста цен на товары потребления и услуги;

Начиная с 2015 года, экономика Крыма стала адаптироваться к новым условиям хозяйствования, и по некоторым показателям наметились позитивные тенденции социально-экономического развития Крыма, что оказывает положительное влияние на экономическую безопасность региона. Так, темпы прироста промышленного производства за 2015 и 2016 года положительные и составили 12,4% и 4,6% соответственно. В производстве продукции сельского хозяйства за 2016 год наметился рост на 2,8% преимущественно за счет роста продукции растениеводства на 3,8%. По объемам строительных работ темпы прироста за последние 2 года составили 73,9% и 77,4%, в том числе растет и жилищное строительство на 12,8% в 2016 году, что положительно влияет на уровень жизни населения. Увеличились налоговые поступления в бюджет от предприятий санаторно-курортного и туристского сектора 21,1% в 2015 году и на 15% в 2016 году, рост количества туристов в 2015 году (по данным[32]) составил 21%. . Темпы прироста инфляции замедлились более чем в 2 раза: с 27,6% в 2015 году до 11,9% в 2016 году, что является положительной тенденцией экономического развития. Транспортный грузооборот вырос в 2015 году в 2,2 раза и на 15,9% в 2016 году преимущественно за счет роста грузооборота автомобильного транспорта на 26,7%: по данным источника [32]. Инвестиции в основной капитал, которые сокращались на протяжении 2014 и 2015 годов, в 2016 году начали расти на 23,4%. Темпы прироста заработной платы составляли ежегодно 10-12%. Темпы прироста уровня зарегистрированной безработицы за 2015-2016 годы сократились на 0,7% и 17,2% и составили менее одного процента (см. табл. 7.8), что является положительной тенденцией в обеспечении экономической безопасности региона.

Однако по некоторым показателям продолжают наблюдаться негативные моменты развития экономики Республики Крым. Объемы животноводства продолжают сокращаться, однако темпы снижения замедлились с 19,3% в 2015 году до 1,4% в 2016 году. Следует отметить, что такое постоянное сокращение животноводческой продукции, несомненно, представляет угрозу продовольственной безопасности Республики Крым.

На протяжении всех трех лет - 2014-2016гг. – сокращались темпы прироста оборота розничной торговли, что свидетельствует о негативной тенденции сокращения объемов экономики. Причиной такого сокращения могут быть высокие темпы инфляции на полуострове, в результате которой наблюдался значительный рост цен и, как следствие, снижение покупательной способности населения. По обороту розничной торговли на душу населения в 2015г. Республика Крым находился на 76 месте среди 85 регионов России (см. табл. 7.7).

Резко сократились инвестиции в основной капитал, в том числе и за счет сокращения объемов жилищного строительства на 60,7% в 2015 году. По объему инвестиций в основной капитал на душу населения в 2015 г. Крым находился на 84 месте (см. табл. 7.7). Только начиная с 2016 года, наблюдались положительные темпы прироста инвестиций в основной капитал – 23,4% (см. табл. 2).

Рассчитаны показатели внешней торговли Республики Крым, которые сведены в табл. 7.9.

Таблица 7.9

Внешняя торговля Республики Крым за 2014-2016 годы, млн. долл.

Показатели	2014г.	2015г.	Относительное отклонение, %	2016г.	Относительное отклонение, %
Объем экспорта	147,9	76,2	-48,5	47,65	-37,5
Объем импорта	84,2	96,6	14,7	66,51	-31,1
Положительное (отрицательное) сальдо	63,7	-20,4	-	-18,86	-
Коэффициент покрытия экспортом импорта товаров	1,76	0,79		0,72	

Источник: составлено автором по материалам [33,34,35].

Рассчитано сальдо торгового баланса, которое представляет собой разницу между экспортом и импортом товаров, и относительное отклонение объемов экспорта и импорта за 2014-2016 годы (см. табл. 3).

Также рассчитаны коэффициенты покрытия экспортом импорта товаров (k_{Π}), которые определяются как отношение объема экспорта к объему импорта товаров:

$$\text{за 2014г.: } k_{\Pi} = \frac{147,9}{84,2} = 1,76;$$

$$\text{за 2015г } k_{\Pi} = \frac{76,2}{96,6} = 0,79;$$

$$\text{за 2016г. } k_{\Pi} = \frac{47,65}{66,51} = 0,72.$$

Исходя из требований экономической безопасности, объемы экспорта должны превышать объемы импорта, т.е. сальдо торгового баланса должно быть положительным, а коэффициенты покрытия экспортом импорта товаров должны быть больше единицы, только тогда территория или регион находятся в состоянии устойчивого равновесия.

В 2014 году торговое сальдо было положительным и составляло 63,7 млн. долларов, то есть объемы экспорта практически в два раза превышали объемы импорта, а коэффициент покрытия экспортом импорта товаров составлял 1,76, что говорит об устойчивом состоянии экономической безопасности.

В 2015 и 2016 годах наблюдалось отрицательное торговое сальдо. Коэффициенты покрытия экспортом импорта товаров составляют меньше единицы и имеют тенденцию к снижению: 0,79 в 2015 году и 0,72 в 2016 году. В структуре импорта присутствуют, в том числе, молоко, молочные продукты, яйца, мебель, овощи[17], что свидетельствует об угрозе экономической и, прежде всего, продовольственной безопасности региона, где осуществляется импорт товаров по основным продуктам питания. В 2016 году по продовольственным товарам импорт превышал экспорт в 2 раза[35].

Проведенные в таблице 4 межрегиональные сравнения по основным фондам субъектов Российской Федерации показали, что степень износа основных фондов Республики Крым составляет 70,5%[36] и является максимальным среди сравниваемых регионов России.

По данным Крымстата[36] коэффициент обновления основных фондов в 2014 году составил всего 34,2%, причем преимущественно за счет ввода в действие новых видов транспорта и связи – 89,0%. Коэффициент выбытия основных фондов составил всего 1,3%, то есть замены устаревших основных фондов практически не ведется. Обновление основных фондов на предприятиях должно быть не реже, чем раз в 5 лет, как в развитых постиндустриальных странах Запада, где темпы роста производительности труда намного опережают отечественные.

Таблица 7.10

Основные фонды субъектов Российской Федерации в региональном сравнении

	По полной учетной стоимости на конец года, млн. рублей	Степень износа, в %
Российская Федерация	147429656	49,4
Республика Крым	1233699	70,5
г.Севастополь	9344	59,8
Республика Адыгея	160002	47,0
Республика Калмыкия	151392	54,2
Краснодарский край	4208926	33,7
Волгоградская область	1703529	57,3
Ростовская область	2085372	42,7
Ставропольский край	1010491	49,7

Источник: [36].

Уровень жизни населения можно определить, рассчитав темпы прироста (снижения) реальной заработной платы населения Республики Крым с учетом инфляции в табл. 7.11, как разность между темпами прироста среднемесячной заработной платы и инфляции.

Таблица 7.11

Темпы прироста (снижения) реальной заработной платы населения Республики Крым с учетом инфляции

Показатели	Темпы прироста, %		
	2014г.	2015г.	2016г.
Уровень жизни населения – среднемесячная заработная плата по РК	рост в 1,7 раз (21619 руб.)	10,0 (23790 руб.)	12,0 (25245 руб.)
Инфляция	42,5	27,6	11,9
Реальный уровень среднемесячной заработной платы по РК с учетом инфляции	19,2	-17,6	0,1

Источник: составлено автором по материалам [32,33,34,35].

Несмотря на ежегодные положительные темпы прироста среднемесячной заработной платы по Республике Крым, реальная заработная плата населения, с учетом темпов прироста инфляции, в 2014 году выросла на 19,2%[32], в 2015 году сократилась на 17,6%, а в 2016 году реальная заработная плата выросла всего на 0,1% по отношению к предыдущему году. Анализ показывает, что темпы прироста инфляции в 2,8 раза обгоняли темпы прироста заработной

платы в 2015 году, что говорит о падении уровня жизни работающего населения. Только к 2016 году темпы прироста заработной платы и инфляции практически сравнялись, следовательно, уровень жизни перестал снижаться. Темпы прироста инфляции практически в 10-12 раз обгоняли темпы прироста средних размеров пенсий за 2015-2016гг. (см. табл. 7.8), что говорит о значительном снижении уровня жизни пенсионеров, т.к. их реальный размер пенсий в 2015 году сократился на 24,8%, а в 2016 году - на 10,9%.

Анализ демографической ситуации в Республике Крым (табл. 7.12) выявил, что угрозой экономической безопасности является стремительное старение населения, т.е. наблюдается увеличение населения пенсионного возраста и его естественная убыль, которая превышает рождаемость.

Таблица 7.12

Демографическая ситуация в Республике Крым

Показатели	2014г.	2015г.	2016г.
Естественный прирост (убыль) населения РК (без учета миграции), %	-	-21,4	-25,8
Население РК, тыс. чел. (в 2015-2016гг. – по состоянию на 01.01. соответствующего года)	1891,4	1895,9	1907,1
Население РК пенсионного возраста (старше 55 лет), чел.	511577	537183	564509
Доля населения пенсионного возраста, %	27,0	28,3	29,6
Темп прироста населения пенсионного возраста, %	-	1,3	1,3

Источники: составлено автором по материалам[33-36].

Доля населения пенсионного возраста постоянно возрастает и составляет практически третью часть всего населения Крыма, что говорит о старении населения и возрастании финансовой нагрузки на работающих граждан региона.

Таким образом, в результате проведенного анализа тенденций социально-экономического развития были выявлены угрозы экономической безопасности Республики Крым:

- ✓ отсутствие общего сухопутного сообщения с материковой частью России;
- ✓ политическая нестабильность и изоляция Республики Крым со стороны приграничных территорий Украины: продовольственная, водная, энергетическая;
- ✓ неудовлетворительное состояние инфраструктуры Республики Крым;
- ✓ проблема утилизации бытовых отходов;
- ✓ проблема транспортной доступности Республики Крым;
- ✓ недостаточность обеспечения региона собственными необходимыми ресурсами: энергией, водой, продовольствием;

- ✓ режим санкций, который повлиял на ослабление международного и внешнеэкономического сотрудничества;
- ✓ неравномерность социально-экономического развития территорий региона;
- ✓ стремительное старение населения и отрицательные демографические показатели;
- ✓ остановка и уже снижение роста доходов населения. При отсутствии индексации заработной платы и росте инфляции доходы населения снижаются. Нехватка денежной массы у населения сдерживает спрос, а значит и темпы роста экономики[36];
- ✓ сокращение объемов инвестиций в основной капитал по сравнению с 2013 годом;
- ✓ максимальный индекс инфляции среди других регионов Российской Федерации;
- ✓ превышение сроков износа основных фондов, в т.ч. инфраструктуры санаторно-курортного и туристского комплекса;
- ✓ сокращение объемов экспорта и импорта;
- ✓ отрицательное торговое сальдо, в т.ч. по продовольственным товарам;
- ✓ низкая производительность труда;
- ✓ устойчивое сокращение оборота розничной торговли;
- ✓ высокий уровень теневой экономики, особенно в торговле и туристической отрасли.

Все эти тенденции являются серьезной угрозой экономической безопасности Республики Крым, что существенно тормозит социально-экономическое развитие экономики. Преодолеть угрозы экономической безопасности можно путем увеличения темпов экономического роста, диверсификации производства на инновационной основе, в том числе и за счет крупных бюджетных инвестиций[37]. Для экономического роста необходимо обновление основных фондов, особенно в промышленности, и, как следствие, рост производительности труда.

На рост производительности труда влияет рост трудового потенциала и развитие высококачественных и высокопроизводительных технологий. Также на производительность труда влияют реформы здравоохранения и образования. Возникла ситуация острой нехватки инженерных кадров, а также специалистов начальной и средней профессионально-технической подготовки. Для технологического прорыва необходимо развитие науки и образования, подготовка высокопрофессиональных специалистов в технических областях.

Решение этих проблем позволит повысить производительность труда, перейти из дотационного региона в разряд регионов-доноров с устойчивым

экономическим ростом, конкурентоспособной экономикой, которая обеспечит экономическую безопасность региона.

Также необходимо повышать уровень жизни населения Республики Крым путем увеличения размера заработной платы работникам, индексации оплаты труда в бюджетном секторе и увеличения размера пенсий, т.к. рост инфляции обгонял рост заработной платы за 2014-2015 годы практически в 3 раза, что указывает на снижение реальных доходов населения. Увеличение доходов населения будет способствовать росту спроса, а, следовательно, росту оборота розничной торговли и будет стимулировать повышение производительности труда. По рейтингу качества жизни среди 85 регионов России [38] г. Севастополь за 2015 и 2016 годы переместился с 71 места на 29 соответственно, а Республика Крым с 76 места в 2015 году улучшила свои позиции по данному показателю только до 66 места. Это свидетельствует о достаточно низком качестве жизни, что является угрозой экономической безопасности Республики Крым.

По оценке индекса научно-технологического развития субъектов РФ [39] по итогам 2014-2015 годов Республика Крым находится на 68 месте – индекс 21,95, а г. Севастополь на 70 – индекс 21,11 из 100.

Перспективы. На экономическую безопасность большое влияние оказывают стратегия проведения реформ и качество политического и хозяйственного управления. Особое внимание необходимо уделять финансовому состоянию региона, его инвестиционной активности.

С целью разрешения комплекса внутренних проблем, мировых экономических, технологических, геополитических и геоэкономических вызовов, повышения социально-экономического развития региона и обеспечения экономической безопасности Республики Крым, разработана Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года [15], которая будет определять стратегическое планирование, основные цели, задачи, приоритетные направления развития, механизмы и требуемый объем финансирования. Главной целью Стратегии является «создание инновационной системы устойчивого социального, экономического и экологического развития для обеспечения высокого уровня и качества жизни населения и гостей Республики Крым» [40].

В результате ее реализации планируется:

- ✓ превращение Республики Крым из дотационного в самодостаточный регион устойчивого развития;
- ✓ достижение устойчивого роста производительности труда и высокого уровня конкурентоспособности производства товаров и услуг;
- ✓ достижение высокого качества жизни региона.

Задачей развития региона является как можно быстрее встроиться в экономику Российского экономического пространства, с учетом своей специализации ускорить социально-экономическое развитие региона, «создать новые отрасли пятого, шестого технологических укладов и модернизировать существующие на основе инновационных технологий, повысить конкурентоспособность экономики региона, уровень и качество жизни населения» [32].

Выводы. Исследования тенденций социально-экономического развития Республики Крым за 2014-2016 годы выявили, что экономическая безопасность региона находится на достаточно низком уровне по сравнению с другими регионами Российской Федерации. По ряду показателей: естественная убыль населения, ВРП на душу населения, объем инвестиций в основной капитал, оборот продукции в малом бизнесе, объем внешней торговли на душу населения Республика Крым находится практически на последнем месте среди 85 регионов РФ. Это свидетельствует об угрозе экономической безопасности региона. Анализ макроэкономических показателей Республики Крым за 2014-2016 годы показал, что внешнеторговый оборот сократился, торговое сальдо отрицательное, причем ввоз продовольственных товаров в два раза превышает экспорт, что говорит об угрозе продовольственной безопасности.

Для достижения самодостаточности региона с устойчивым социально-экономическим развитием и обеспечения экономической безопасности Республики Крым, разработана Стратегия социально-экономического развития Республики Крым, в которой планируется до 2030 года достичь высокого качества жизни региона за счет устойчивого роста производительности труда и высокого уровня конкурентоспособности производства товаров и услуг.

Выводы

В результате исследования основ обеспечения социально-экономического развития можно сделать следующие выводы и предложения:

1. Под инфраструктурным обеспечением развития экономики региона следует понимать положительную динамику насыщения ее объектами производственной и социальной инфраструктуры— чем больше на определенной территории объектов социального и воспроизводственного секторов хозяйственного комплекса региона и чем теснее связь между ними, тем более развита такая территория.

Инфраструктура региональной экономики, с оптимально функционирующими между ее элементами взаимосвязями, образует устойчивую систему, повышает общую эффективность экономического развития и способна обеспечить реальное достижение синергетического эффекта. При этом последнее

является крайне актуальным в условиях неустойчивости, как мировой, так и национальных экономик [5].

Предложена разработка и реализация положений стратегии сбалансированного развития инфраструктурного комплекса региона и его экономики заключается в возможности их применения органами власти при формировании региональной экономической политики (как промышленной, так и социальной) для развития регионального инфраструктурного комплекса в разрезе его компонент с целью обеспечения поступательного и устойчивого экономического роста.

2. Применение маркетинга в сфере высшего образования продиктовано как проблемами рынка труда, а именно нехваткой кадров по ряду направлений, в том числе стратегически важных для региона, недостаточным квалификационным уровнем, который не соответствует потребностям работодателей, так и расширением рынка образовательных услуг, желание укрепить конкурентные позиции ВУЗа на рынке. В связи с этим можно обозначить основные тенденций развития маркетинга: сфера услуг давно стала объектом применения маркетингового инструментария, высшее образование так же нуждается в использовании методологии маркетинга, поскольку основная задача ВУЗов не просто подготовить квалифицированные кадры, а обеспечить все отрасли народного хозяйства востребованными специалистами, способствующими развитию региона. Предложенный комплекс маркетинга для высшего образования – 8Р, указывает на необходимость рассмотрения партнерства, как равноправный элемент, требующий своего развития и взаимосвязи с другими элементами комплекса. Особое внимание к партнерству в системе высшего образования обусловлено спецификой образовательных услуг, в предоставлении которых участвуют государство, ВУЗ, обучающийся, работодатель. Каждая группа участников представляет отдельный сегмент, выполняющий свою роль – заказчика, плательщика, получателя, потребителя. В свою очередь студентоцентрированный подход как один из глобальных принципов Европейского пространства высшего образования требует углубленной типологии и индивидуального внимания к обучающимся и работодателям. Маркетинг партнерства в системе высшего образования предполагает интеграцию ответственности всех участников подготовки востребованных кадров.

Маркетинг – особый рыночный инструментарий, имеющий свою методологию, правила и закономерности. Маркетинг в бизнес среде доказал необходимость своего применения, продемонстрировал свой вклад в развитие деятельности предприятий. Внедрение маркетинга в сферу высшего образования позволяет системно решать задачи подготовки

квалифицированных кадров, определить всех участников образовательного процесса, их роль и вклад в подготовку кадров, комплексно оценить результат деятельности учебного заведения, что обеспечивает непрерывное развитие деятельности ВУЗов.

2. Исследования тенденций социально-экономического развития Республики Крым за 2014-2016 годы выявили, что экономическая безопасность региона находится на достаточно низком уровне по сравнению с другими регионами Российской Федерации. По ряду показателей: естественная убыль населения, ВРП на душу населения, объем инвестиций в основной капитал, оборот продукции в малом бизнесе, объем внешней торговли на душу населения Республика Крым находится практически на последнем месте среди 85 регионов РФ. Это свидетельствует об угрозе экономической безопасности региона. Анализ макроэкономических показателей Республики Крым за 2014-2016 годы показал, что внешнеторговый оборот сократился, торговое сальдо отрицательное, причем ввоз продовольственных товаров в два раза превышает экспорт, что говорит об угрозе продовольственной безопасности.

Для достижения самодостаточности региона с устойчивым социально-экономическим развитием и обеспечения экономической безопасности Республики Крым, разработана Стратегия социально-экономического развития Республики Крым, в которой планируется до 2030 года достичь высокого качества жизни региона за счет устойчивого роста производительности труда и высокого уровня конкурентоспособности производства товаров и услуг.

Список литературы

1. Закон Республики Крым «О стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года» 09 января 2017 года № 352-ЗРК/2017. [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/90575189/104987610>
2. Боровская Л.В., Мельник В.Д. Проблемы и пути оптимизации социально-экономического развития Республики Крым / Л.В. Боровская, В.Д. Мельник // Science time. – 2016. – № 4 (28). – С. 120- 133.
3. Большая Советская энциклопедия. м.: БСЭ, 1975. т. 34. – 647 с.
4. Экономическая энциклопедия: в 4 т. т.4: политическая экономия/ред. А.М. Румянцева. м.: Советская энциклопедия, 1983. – 246 с.
5. Ланцов А.Е. Инфраструктура: понятие, виды, значение // Статистика и экономика. – 2013. – 3.– С. 49-54.
6. Вершицкий А.В., Салабутин А.В. Направления модернизации транспортной системы Республики Крым / А.В. Вершицкий, А.В. Салабутин // Международный научно-исследовательский журнал. – 2017. – №03 (57). –Часть 2. – С. 66-68.
7. Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года (полная версия)[Электронный ресурс]. – URL:<https://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2017/strategy/strategy-fullvers.pdf>
8. Черемисина С.Г., Скараник С.С, Балицкий В.А. Динамика структуры экономики Крыма и современные тенденции ее развития //«Известия Байкальского государственного университета» . – 2018. – № 3, том 28. – С. 491-499

9. Черемисина С.Г., Трофимова В.В. Экономика АПК Крыма: реалии, проблемы и перспективы самодостаточного развития. – Симферополь, ООО «Издательство Типография «Ариал», 2017. – 244 с.
10. Шеховцов Р.В., Авакян О.С. Роль инфраструктуры в социально-экономическом развитии региона/Финансовые исследования. – 2016. – №4 (53). – С.168-173.
11. Конституция Российской Федерации от 21.07.2014 N 11-ФКЗ [электронный ресурс]: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_165801/
12. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [электронный ресурс]: <http://base.garant.ru/70291362/>
13. Абакшин Е. Сейчас в Крыму [Электронный ресурс] / Е. Абакшин // Жизнь в Крыму. - Режим доступа: <http://nowcrimea.ru/articles/zhizn-v-krymu/>
14. Бейкер М. Теория маркетинга. [Текст] / М. Бейкер. - СПб.: Питер, 2002.-146 с.
15. Региональный центр содействия трудоустройству и развития карьеры студентов и выпускников ФГАОУ ВО «КФУ имени В.И. Вернадского» [Электронный ресурс]: <http://rcst.cfuv.ru/node/34>
16. Петрова С. Выпускникам вузов дорога одна – в службу занятости [Электронный ресурс] / С. Петрова // Российское информационное агентство «Новый день». - Режим доступа: <https://newdaynews.ru/economy/594457.html>.
17. Crimea PRESS: Работа в Крыму. - Режим доступа: <http://crimeapress.info/kakie-spetsialnosti-byili-samyimi-vostrebovannyimi-v-kryimu-v-2016-godu/> Паньков В. Экономическая безопасность: мирохозяйственный и внутренний аспект // Внешнеэкономические связи. 1992. Вып. 8. С. 5-18.
18. Рубанов В. Безопасность – лозунги, теория и политическая практика. РЭЖ. 1991. № 17. С. 31-41.
19. Тамбовцев В.И. Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура, проблемы // Вестник МГУ. Сер. 6. Экономика. 1995. № 3. С. 3.
20. Савин В.А. Некоторые аспекты экономической безопасности России // Международный бизнес России. 1995. № 9. С. 14.
21. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России // Социально-политический журнал. 1997. № 5. С. 3.
22. Глазьев С. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития (академическая версия доклада) // Российский экономический журнал. — 2015. — № 5.
23. Орлова А. В. Эволюция понятия «Экономическая безопасность» // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2012. №19-1 (138) С.93-97.
24. Сенчагов В.К., Иванов Е.А. Институт экономики РАН. Центр финансовых исследований. Структура механизма современного мониторинга экономической безопасности России [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://inecon.org/docs/Senchagov_Ivanov.pdf
25. Копытов А.В., Макеева Ф.С. Сравнительный анализ методик оценки экономической безопасности регионов // Интернет-журнал Науковедение. 2014. №1 (20) С.17.
26. Малькова А.В. Влияние продовольственного импортозамещения на экономическую безопасность России // Juvenis scientia. 2016. №1 С.43-46.
27. Сергеева И.А. Промышленная политика и экономическая безопасность России // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2015. №1 (33) С.258-267.
28. Буренина Н.Б. Стратегия эффективного управления экономической безопасностью Российской Федерации // NovaInfo. – 2015 г. – № 30. Том 1. – С. 35-39. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://novainfo.ru/>
29. Буренина Н.Б. Оценка критериев экономической безопасности России в сравнении с пороговыми значениями. // Матер. XII межрег. науч.-практ. конф. с междунар. участием

«Интеграция Республики Крым в систему экономических связей Российской Федерации: теория и практика управления». – Симферополь: ДИАЙПИ, 2016. - С. 236-238.

30. Научно-методологическое обеспечение управления устойчивым развитием региона: монография / под ред. д.э.н., доцента Ю.П. Майданевич, к.и.н., доцента Н.И. Твердохлебова; ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского. – Симферополь: ДИАЙПИ, 2017. – 374 с.

31. Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года / – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2017/strategy/strategy-shortvers.pdf>

32. Итоги социально-экономического развития Республики Крым за 2014 год / – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://minek.rk.gov.ru/file/File/2015/macro/macro-2014-v04-06-2015-2.pdf> (Дата обращения 18.03.17)

33. Итоги социально-экономического развития Республики Крым за 2015 год / – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2016/analiz_soc_ek/macro/macro_2015_new.pdf (Дата обращения 18.03.17)

34. Итоги социально-экономического развития Республики Крым за 2016 год / – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2016/analiz_soc_ek/macro/macro_2016-v22022017.pdf (Дата обращения 18.03.17)

35. Республика Крым в цифрах. 2015: Крат.стат.сб. / Крымстат- С., 2016 - 143 с.

36. Буренина Н.Б. Угрозы и стратегические направления обеспечения экономической безопасности России // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2017. № 1. С. 90-93.

37. Качество жизни в российских регионах – рейтинг 2016 / РИА Рейтинг. М: 2017. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.riarating.ru/infografika/20170220/630056099.html> (дата обращения: 20.03.2017).

38. Уровень развития науки и новых технологий в регионах России / РИА Рейтинг. М: 2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.riarating.ru/infografika/20161020/630044781.html> (дата обращения: 20.03.2017).

39. Концепция разработки Стратегии социально-экономического развития Республики Крым на долгосрочный период (промежуточный итог работы по подготовке проекта Стратегии) / – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minek.rk.gov.ru/file/File/2015/docs/strateg/strateg_konc/strateg_konc.pdf

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время регионы страны характеризуются чрезмерной территориальной дифференциацией по степени социально-экономического развития. В первую очередь это связано с многообразием природно-географических условий, различиями их вхождения в рынок субъектов, историческими, национальными особенностями развития. Республика Крым имеет достаточно выгодное географическое положение и обладает природными и экономическими ресурсами, позволяющими развиваться региону. Но на современном этапе перехода от сырьевой экономики к экономике знаний для обеспечения развития региона, необходимо понимать какими ресурсами, и в каком объеме располагает регион, каков потенциал его развития, что обуславливает необходимость проведения анализа социально-экономического развития региона и как следствие определение перспективных направлений его развития.

По результатам анализа тенденций социально-экономического развития Республики Крым можно сделать следующие выводы:

1. Анализ условий и тенденций Крымского региона показал, что наиболее эффективными партнерские отношения становятся при решении задач ускоренного развития экономики Крыма и её вхождения в экономическое пространство Российской Федерации при создании Республиканской Системы Управления и её Координационного Центра.

Изменились показатель качества жизни населения: Республика Крым по основным показателям уровня жизни находится в группе отстающих регионов России: доходы населения по-прежнему значительно ниже, чем в двух других субъектах Южного федерального округа, что и обуславливает высокий уровень населения с доходами ниже прожиточного минимума; по показателям безработицы и младенческой смертности в последние годы отмечается положительная динамика; показатель ожидаемой продолжительности жизни снизился в 2013-15 гг. более чем на год как следствие роста смертности населения в трудоспособном возрасте.

Произошло положительное изменение экологической обстановки в регионе: существенно сократились значения абсолютных показателей по основным факторам загрязнения (объёмы выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, образования отходов производства и потребления, а также сброса загрязнённых сточных вод).

Республика Крым согласно рейтинга инвестиционной привлекательности Рейтингового агентства «Эксперт РА» относится к группе 3В1, то есть регион

имеет пониженный потенциал и умеренный уровень риска для частных предпринимателей. Наиболее интересным для инвесторов в Республике Крым может стать туристическая отрасль, представленная предприятиями санаторно-курортной сферы, средств размещения, развлечения и общественного питания.

На протяжении 2014-2016 гг. инвестиционный процесс в Республике Крым остается зависимым от бюджетных средств, поступающих в регион из бюджетов различных уровней. Рост инвестиционной привлекательности позволит привлекать частных инвесторов, которые будут реализовывать инвестиционные проекты на территории республики, получая экономический и социальный эффект, а также давая возможность организациям увеличивать долю собственных средств, направляемых на инвестирование. Кроме того повышение инвестиционной привлекательности региона будет способствовать росту показателей социально-экономического развития региона.

На сегодняшний день в Республике Крым остаются не решенными вопросы построения эффективной инвестиционной политики, которая стала бы основой постоянного развития региона и активизировала бы инвестиционный процесс, необходимый для наращивания экономического, финансового, производственного, инновационного и трудового потенциалов, а также повышения конкурентоспособности крымских предприятий. Для обеспечения выработки эффективной инвестиционной политики является основой решение задач направленных на повышение степени доверия инвесторов к органам власти, а как следствие - обеспечение стабильности и прогнозируемости экономической и политической ситуации, осуществления прозрачных рыночных преобразований, создания современной инфраструктуры, ускорение темпов экономического роста.

2. Исследование состояния промышленности и агропромышленного комплекса Крыма показало:

Отраслями специализации после присоединения Республики Крым к Российской Федерации в условиях «переходного периода» продолжают оставаться отрасли растениеводства и животноводства, производства пищевой промышленности (в основном по производству винодельческой продукции), которые способны производить продукцию в расчете на внешний (межрегиональный и международный) рынок даже в сложных условиях энергетической, водной, продуктовой блокады, смены рынков сбыта, так как в своем размещении ориентированы, прежде всего, на местные избыточные факторы производства (особенно климатические и почвенные условия и ресурсы, а также квалифицированные трудовые ресурсы), что позволяет производить данную продукцию свыше потребностей местного рынка. Отрасли обрабатывающей промышленности с учетом модернизации производственного

процесса, повышения конкурентоспособности и поиска новых рынков сбыта, смогут стать ведущими отраслями крымской экономики в масштабах региона и отраслями специализации в масштабах российского и международного рынков. Позитивным фактором в условиях «переходного периода» стало внедрение в производственные процессы инновационных, берегающих и генерирующих технологий, использование альтернативных источников энерго- и водоснабжения, которые необходимо развивать для поддержания устойчивого развития хозяйственного комплекса региона.

Промышленный комплекс Республики Крым так же оказался зависим от политической ситуации. Современное состояние экономики Республики Крым требует создания новой системы инновационного развития агропромышленного сектора – «аграрное образование – аграрная наука – аграрное производство» и углубления сотрудничества центральных и местных органов исполнительной власти в решении вопросов функционирования и развития аграрного образования и науки.

Анализ агропромышленного комплекса показал, что несмотря на уменьшение количества сельскохозяйственных предприятий производство сельскохозяйственной продукции в регионе за период 2010-2016 гг. постоянно возрастает. А после воссоединения Республики Крым с Российской Федерацией и вступления в действие Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2020 годы, разработанной в рамках реализации стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года объем производства в данной отрасли стал увеличиваться более стремительно. Именно данная программа стала толчком для развития сельского хозяйства Республики Крым, и стимулировала отдельных сельскохозяйственных производителей пересмотреть направления их производственной деятельности с ориентацией на животноводство.

На современном этапе развития агропромышленного комплекса Республики Крым существует ряд проблем, с которыми сталкиваются сельскохозяйственные производители. И к сожалению решение данных проблем не возможно без соответствующей государственной поддержки.

Технологическая парадигма ведущих процессов АПК, обусловлена спецификой производственных операций и тесными эколого-экономическими отношениями на основе рационального управления природопользованием, поддержанием производственных отношений в земледелии и животноводстве с социальными, экономическими и экологическими параметрами системы управления АПК. Решение этих задач отдельным предприятиям и хозяйствам сложно и дорого, а с учетом проблем финансирования, материального

обеспечения и сбыта, безотходного производства, ведения ценовой и рыночной политики в условиях жёсткой конкуренции практически невозможно.

Ускоренное и устойчивое развитие АПК Крыма с учётом существующих и перспективных отношений сельского хозяйства, природных ресурсов и органов власти должно базироваться на основе интеграционного сотрудничества внутри АПК (например, кластеров), межотраслевых связей и единой системы управления. Только интеграционное развитие объектов АПК и его бизнес-структур позволяет предприятиям преодолевать различные организационно-экономические, технологические и социально-экологические трудности и обеспечивать эффективное развитие производства.

3. Анализ рекреационной сферы Крыма и обеспечение экономического развития позволяет сделать следующий вывод:

Санаторно-курортный комплекс Крыма представлен санаторно-курортными учреждениями, которые относятся к специализированным средствам размещения и включают следующие объекты размещения: санатории для взрослых, пансионаты с лечением; детские санатории; санатории для детей с родителями; санаторные оздоровительные лагеря; санатории-профилактории; курортные поликлиники, бальнеологические и грязелечебницы.

Санатории и пансионаты с лечением расположены преимущественно на юге Крыма, а также на курортах Евпатория, Саки, Феодосия. Ряд санаториев имеют специализацию отделений, которая зависит от особенностей лечебных факторов местности и нозологического профиля.

Одним из важных направлений реструктуризации отрасли является создание санаторно-курортных и туристских кластеров, которое фактически определяет позиционирование территории и влияет на формирование имиджа региона.

Дальнейшее стратегическое развитие санаторно-курортного комплекса Республики Крым должно быть связано с развитием инфраструктуры не только отдельных санаторно-курортных учреждений, но и региона в целом; привлечением инвестиций с целью обновления материально-технической базы предприятий комплекса, развития транспортной инфраструктуры, разработки и внедрения инновационных проектов, сохранения и восстановления памятников истории, культуры, архитектуры, обустройства пляжей; доведением уровня обслуживания до мировых стандартов; интенсификацией инновационной активности санаторно-курортных учреждений; созданием стойких ассоциаций Крыма со спа и веллнесс продуктами и услугами, доступными круглый год.

Предложена экономико-математическая модель, решаемая посредством регрессионного анализа, показала необходимость пересмотра существующего количества средств размещения. Так, с одной стороны необходимо значительно

увеличить число имеющихся отелей, а с другой стороны нужно сократить количество работающих здравниц.

Повышение эффективности реализации стратегии социально-экономического развития региона можно достичь за счет формирования инфраструктурного обеспечения развития экономики региона.

Предложена разработка и реализация положений стратегии сбалансированного развития инфраструктурного комплекса региона и его экономики заключается в возможности их применения органами власти при формировании региональной экономической политики (как промышленной, так и социальной) для развития регионального инфраструктурного комплекса в разрезе его компонент с целью обеспечения поступательного и устойчивого экономического роста.

Представленные результаты исследования могут быть интересны научным работникам, преподавателям, аспирантам и студентам вузов, и полезны федеральным и местным органам власти при разработке региональных программ развития.

Сведения о коллективе авторов



МАЙДАНЕВИЧ ЮЛИЯ ПЕТРОВНА

доктор экономических наук, доцент
профессор кафедры управления персоналом Института экономики
и управления (СП) ФГАОУ ВО
КФУ им. В.И. Вернадского
Имеет более 100 научных публикаций.
Является автором 1 монографии и соавтором 4 монографий и
4 учебных пособий.
Сфера научных интересов
Управление процессами развития агропромышленного комплекса;
Государственное влияние на развитие АПК.
e-mail: maidanovich@rambler.ru



ВАСИЛЕНКО ВАЛЕНТИН АЛЕКСАНДРОВИЧ

доктор экономических наук, профессор кафедры управления
персоналом Института экономики и управления (СП) ФГАОУ
ВО КФУ им. В.И. Вернадского
Заслуженный деятель науки и техники Украины, Лауреат премии
РК, Академик Крымской академии наук
Имеет более 250 научных публикаций. Является автором
19 монографий, 25 учебных пособий и учебников
Сфера научных интересов
Решение теоретико-прикладных проблем системы менеджмента
креативного развития предприятий и синергетического
управления развитием интеграционных экономических систем в
экономике знаний
Проблемы отраслевой поэтапной подготовки и формирования
менеджеров в высшей школе
e-mail: valentin-vasilenko@yandex.ru



ЧЕРЕМИСИНА СВЕТЛАНА ГЕОРГИЕВНА

доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой
управление персоналом Института экономики и управления (СП)
ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского
Имеет более 180 научных публикаций. Является соавтором 16
монографий и 18 учебников и учебных пособий.
Сфера научных интересов: управление развитием отраслевых
составляющих региональной аграрной экономики, оценка
продовольственной безопасности и балансовых параметров
обеспечения и регулирования регионального продовольственного
рынка, управление персоналом и экономика труда.
e-mail: svet_star31@mail.ru



ОНИЩЕНКО КОНСТАНТИН НИКОЛАЕВИЧ

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры
управление персоналом Института экономики и управления (СП)
ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского
Имеет более 100 научных публикаций.
Является соавтором 4 монографий и 4 учебных пособий
Сфера научных интересов
Стратегия устойчивого развития предприятий АПК
Экономика зернопродуктового подкомплекса АПК
Управление внешнеэкономическими рисками
e-mail: okn1986@gmail.com



ОСМАНОВ ИСМАИЛ ХАЛИКОВИЧ

доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры
кафедры управление персоналом Института экономики и
управления (СП) ФГАОУ ВО

Имеет более 110 научных публикаций.

Является автором 3 монографий, соавтором 5 монографий и
2 учебных пособий.

Сфера научных интересов

Экономика

Управление

Кибернетика



ВЯЗОВИК СВЕТЛАНА МИХАЙЛОВНА

кандидат экономических наук, доцент

доцент кафедры управление персоналом Института экономики и
управления (СП) ФГАОУ ВО

КФУ им. В.И. Вернадского

Имеет более 45 научных публикаций.

Является соавтором 4 монографий и 4 учебных пособий.

Сфера научных интересов

Разработка новых направлений в кризис-менеджменте и
антикризисном управлении

Разработка проектов создания систем бескризисного развития
региона

e-mail: vsm-crimea@mail.ru



ТВЕРДОХЛЕБОВ НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ

кандидат исторических наук, доцент

доцент кафедры управление персоналом Института экономики и
управления (СП) ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского

Имеет более 55 научных публикаций

Является соавтором 4 монографий и 4 учебных пособий.

Сфера научных интересов

Рейтинговая оценка страновых рисков и международной
конкурентоспособности стран

e-mail: tverdohlebov-nikolay@rambler.ru



ЖАВОРОНКОВА ОЛЬГА РОСТИСЛАВОВНА

кандидат экономических наук, доцент

доцент кафедры управление персоналом Института экономики и
управления (СП) ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского

Имеет более 100 научных публикаций.

Является соавтором 6 монографий и 2 учебных пособий.

Сфера научных интересов

Маркетинг партнерских отношений. Управление покупательским
поведением. Разработка инновационных форм консалтинговых
услуг.

e-mail: olga-zhavor@mail.ru

**ДОМОЖИЛКИНА ЖАННА ВИТАЛЬЕВНА**

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры доцент кафедры управление персоналом Института экономики и управления (СП) ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского
Имеет более 70 научных публикаций.

Является соавтором 4 монографий и 2 учебных пособий.

Сфера научных интересов

Стратегический и производственный менеджмент в сфере АПК

e-mail: zanna_dom_0712@mail.ru

**КУЗЬМИНА ОЛЬГА МАРКОВНА**

кандидат географических наук, доцент кафедры доцент кафедры управление персоналом Института экономики и управления (СП) ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского

Имеет более 45 научных публикаций.

Является соавтором 6 монографий и 2 учебных пособий.

Сфера научных интересов

- современные тенденции развития международных экономических отношений; современные особенности международной маркетинговой деятельности предприятий;
- маркетинг и менеджмент образовательных услуг; современные особенности управления внешнеэкономической деятельностью предприятий.

e-mail: kuzmina-tnu@ukr.net

**БУРЕНИНА НАТАЛЬЯ БОРИСОВНА**

кандидат экономических наук, доцент кафедры доцент кафедры управление персоналом Института экономики и управления (СП) ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского

Имеет более 90 научных публикаций, 17 учебно-методических работ. Является соавтором 3 научных монографий.

Сфера научных интересов

Управление предприятием в условиях жесткой конкуренции, современные концепции управления, контроллинг, логистические системы, принятие эффективных управленческих решений в условиях неопределенности и риска, экономическая безопасность в системе национальной безопасности

e-mail: n.burenina@mail.ru

**ОНИЩЕНКО СЕРГЕЙ КОНСТАНТИНОВИЧ**

кандидат экономических наук, доцент

доцент кафедры государственного и муниципального управления Института экономики и управления (СП) ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского

Имеет более 30 научных публикаций.

Является соавтором 3 монографий и 2 учебных пособий

Сфера научных интересов

Моделирование развития предприятий курортно-рекреационной сферы на основе интеграционной трансформации

Обеспечение продовольственной безопасности на региональном уровне

e-mail: magnitikon@gmail.com

**АНИСИМОВА НАТАЛЬЯ ЮРЬЕВНА**

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики агропромышленного комплекса Института экономики и управления (СП) ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского
Имеет более 70 научных публикаций. Является соавтором 2 монографий, 1 пособия и 1 учебника.

Сфера научных интересов

экономика аграрного комплекса, экономика образования, кадрового обеспечения, педагогика и психология высшей школы
e-mail: anisimova.99@mail.ru

**БАЛКО СЕРГЕЙ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ**

кандидат экономических наук, доцент кафедры управления персоналом Института экономики и управления (СП) ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского
Имеет более 40 научных публикаций.

Является соавтором 4 монографий и автором 3 учебных пособий.

Сфера научных интересов

Конкурентоспособность и потенциал развития аграрных предприятий
e-mail: kafedra911@mail.ru

**ПЕГУШИНА АННА АЛЕКСАНДРОВНА**

кандидат экономических наук, доцент кафедры управления персоналом Института экономики и управления (СП) ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского

Имеет более 50 научных публикаций. Является соавтором 4 монографий и 1 пособия.

Сфера научных интересов

обеспечение качества и конкурентоспособности организации
современные концепции менеджмента
управление развитием санаторно-курортного комплекса
e-mail: kameliya1983@mail.ru

**СТАНКЕВИЧ АНАСТАСИЯ АЛЕКСЕЕВНА**

кандидат экономических наук, доцент кафедры управления персоналом Института экономики и управления (СП) ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского

Имеет более 80 научных публикаций. Является соавтором 3 монографий и 2 пособий.

Сфера научных интересов

Современные методики управления виноградарско-винодельческими предприятиями
e-mail: stnast82@mail.ru

**АНТОНОВА АЛЁНА АЛЕКСАНДРОВНА**

кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента Института экономики и управления (СП) ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского
Имеет более 80

Сфера научных интересов

эффективность использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий, устойчивое развитие строительной отрасли, экологический менеджмент
E-mail: antonova@kafmen.ru



ВОЛЬСКАЯ ГАЛИНА КОНСТАНТИНОВНА

старший преподаватель кафедры управление персоналом
Института экономики и управления (СП) ФГАОУ ВО КФУ им.
В.И. Вернадского

Имеет более 30 научных публикаций. Является соавтором 3
монографий и 1 учебного пособия.

Сфера научных интересов

инновационность деятельности промышленного предприятия,
международная торговля, деятельность международных
экономических организаций, стандартизация образовательного
процесса

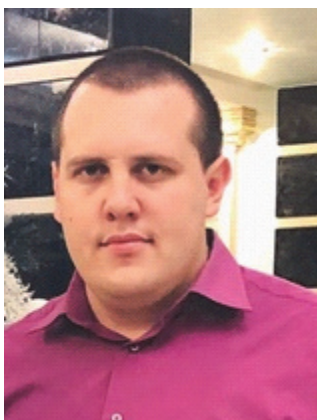


ТЕЛЯЧАЯ ЮЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

аспирант кафедры управление персоналом Института экономики
и управления (СП) ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского
Имеет 12 научных публикаций.

Сфера научных интересов

управление развитием промышленного комплекса региона



МАЙДАНЕВИЧ ВЛАДИМИР ПЕТРОВИЧ

аспирант кафедры управление персоналом Института экономики
и управления (СП) ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского
Имеет 10 научных публикаций.

Сфера научных интересов

управление развитием отрасли птицеводства региона



БОГОСЯН МАРИНА ВАГАРШАКОВНА

заведующая аспирантурой Таврической академии (СП) ФГАОУ
ВО КФУ им. В.И. Вернадского

Имеет более 30 научных публикаций, является соавтором
1 монографии.

Научное издание

**АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

Монография

под ред. д.э.н., доцента Ю.П. Майданевич

Заказ 008 / 26. Подписано к печати 30.01.2019 г.
Формат 60×84/16. Усл. печ. л. 21,04 . Тираж 500 экз.

ISBN 978-5-6042183-8-9



Издательство ООО «Полипринт»
г. Симферополь, ул. Караимская 9/10
тел./факс +7(3652) 248-178, +7(978)776-56-76
248178@mail.ru, www.print2u.ru

Напечатано с оригинал-макета заказчика
в типографии ИП Гальцовой Н.А.
Российская Федерация, Республика Крым, г. Симферополь,
пгт. Аграрное, ул. Парковая, 7, кв. 908
E-mail: s-press@list.ru Тел.: +7 (978) 781-38-81